



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 3 grudnia 2018 r.

DNR-2.730.182.2018.KS.KK

DECYZJA DNR-2/ 305 /2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i poz. 1338), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez IDEUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie naświetlacza SMD LED STRÜHM OLIMP LED 30W, kod EAN 5901477328220, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4, ust. 2 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na IDEUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu naświetlacza SMD LED STRÜHM OLIMP LED 30W, kod EAN 5901477328220, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4, ust. 2 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia



13 sierpnia 2018 r., tj. świadczących o wycofaniu ww. wyrobu z obrotu, w którym następnie dokonano usunięcia niezgodności z wymaganiami oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu w dniach od 8 do 22 czerwca 2018 r. w sklepie Castorama należącym do CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej naświetlacz SMD LED STRÜHM OLIMP LED 30W, kod EAN 5901477328220, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu wyrobu na podstawie faktury VAT nr F/18/02/0698 z dnia 12 lutego 2018 r. od IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie.

Ponadto Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli deklarację zgodności z dnia 30 kwietnia 2015 r. dla wyrobu wystawioną przez IDEUS sp. z o. o. z siedzibą w Chorzowie.

Wyrób składa się z metalowej obudowy i uchwyty. W przedniej części obudowy zamontowana została szybka szklana. Na przedniej części obudowy napisy: STRÜHM 30W IP65. Wewnątrz obudowy umieszczono źródło światła (70 LED) i odbłyśnik. Z obudowy został wyprowadzony, poprzez przepust, przewód zasilający 3-żyłowy. Na dole obudowy umieszczono naklejkę z informacjami (cechowanie) zawierającymi m.in.: znak towarowy, identyfikację wyrobu, napięcie zasilania, symbol rodzaju napięcia, pobór mocy, stopień ochrony. Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in. następujące informacje: nazwa producenta: Ideus sp. z o.o., adres producenta: 40-881 Katowice, ul. Bolesława Chrobrego 26/114, nazwa wyrobu: naświetlacz SMD LED, kod EAN: 5901477328220. Do wyrobu dołączono instrukcję montażu, instrukcję obsługi i dane techniczne. W danych technicznych zawarto m.in. informację: „Wyrób można stosować wewnątrz i na zewnątrz pomieszczeń”.

Zgodnie z art. 72 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Wyrób został poddany przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu badaniom organoleptycznym (sprawozdanie z badań nr 2) na zgodność z wymaganiami określonymi w normie PN-EN 60598-1:2015, „Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania”, w wyniku których dokonano nw. ustaleń.

Na wyrobie umieszczono stopień ochrony IP65, co oznacza, że wyrób jest pyłoszczelny (6) i zabezpieczony przed strugami wody (5). Definicja w pkt 1.2.3 ww. normy określa, że oprawa oświetleniowa bez specjalnego zabezpieczenia przed wnikaniem pyłu, ciał stałych i wody jest „oprawą zwykłą”. Wyrób jest więc oprawą „inną niż zwykła”, a zgodnie z wymaganiami pkt 5.2.2 ww. normy oprawa inna niż zwykła i do użytku nie tylko do wnętrza powinna być wyposażona w przewód w izolacji i powłoce z gumy i z żyłami o przekroju nie mniejszym niż 1 mm² w celu zapewnienia odpowiedniej wytrzymałości mechanicznej.

Zgodnie z pkt 5.2.1 ww. normy oprawa deklarowana przez producenta do stosowania zewnętrznego nie powinna być wyposażona w przewód wykonany z PVC (polichlorek winylu). Tym samym, zgodnie z pkt 3.3.18 ww. normy, oprawa inna niż zwykła, z przewodem wykonanym z PVC, powinna być zaopatrzona w informację o przeznaczeniu, np. „Tylko do wnętrza”.

Na przewodzie wyrobu podano: numer normy 60227 (*Polyvinyl chloride insulated cables of rated voltages up to and including 450/750 V*) oraz przekrój żył 0.75 mm², co oznacza, że izolacja i powłoka jest wykonana z PVC. Na wyrobie ani na jego opakowaniu nie ma informacji o przeznaczeniu go tylko do wnętrza. Stwierdzono więc, że przewód wyrobu jest niezgodny z ww. normą z uwagi na nieodpowiedni materiał izolacji i powłoki oraz niedostateczny przekrój żył. Przewód wykonany z PVC jest bardziej narażony na uszkodzenie wskutek działania warunków atmosferycznych niż przewód wykonany z gumy. Niedostateczny przekrój żył nie zapewnia odpowiedniej wytrzymałości mechanicznej przewodu.

Ponadto stwierdzono brak na wyrobie symbolu „Wymienić popękany ekran ochronny”, co stanowi niezgodność z wymaganiami określonymi w pkt. 3.2.16 ww. normy, natomiast w deklaracji wyrobu podano nieaktualny numer dyrektywy LVD, tj. 2006/95 zamiast 2014/35, a stopień ochrony podano jako IP66, a na wyrobie jest IP65.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 22 czerwca 2018 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 7 szt. wyrobu na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów

niezgodnych z wymaganiami wszczyną się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Według art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz zważywszy na to, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób jest IDEUS sp. z o. o. z siedzibą w Chorzowie, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 6 sierpnia 2018 r. zawiadomił IDEUS sp. z o. o. z siedzibą w Chorzowie, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami rozporządzenia:
 - a) § 5, z uwagi na brak symbolu „Wymienić popękany ekran ochronny”,
 - b) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4, ust. 2 pkt 1 i pkt 2,
 - c) § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na to, iż nie zastosowano w wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem wynikającym z bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością,
 - d) § 7 ust. 1 pkt 4, z uwagi na brak w wyrobie odpowiedniej izolacji do użytku na zewnątrz pomieszczeń,
 - e) § 7 ust. 2 pkt 1, z uwagi na to, iż wyrób nie posiada odpowiedniej wytrzymałości mechanicznej,
 - f) § 7 ust. 2 pkt 2, z uwagi na to, iż wyrób nie jest odporny na wpływ warunków atmosferycznych;

Stwierdzone w wyrobie niezgodności powodują ryzyko porażenia elektrycznego w wyniku dotknięcia uszkodzonego przewodu. Kontakt

z niebezpiecznym napięciem może spowodować poważny uraz lub śmierć.

- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4, ust. 2 pkt 1 i pkt 2.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Postanowieniem z dnia 13 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.ideus.pl. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. W ww. piśmie wskazano stronie postępowania, iż stwierdzona w wyrobie niezgodność może zostać wyeliminowana poprzez zmianę przeznaczenia wyrobu, tj. „tylko do użytku wewnątrz pomieszczeń”, co wymaga wycofania wyrobu z obrotu w celu dokonania zmian w oznaczeniach na wyrobie oraz na jego opakowaniu i w treści instrukcji obsługi, w tym też umieszczenia na wyrobie brakującego symbolu „Wymienić popękany ekran ochronny”.

W dniu 14 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla kontrolowanego przedsiębiorcy, zakazu udostępniania 7 szt. wyrobu do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 13 września 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 6 września 2018 r., w którym poinformowała, że dokonała zamieszczenia ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że wyrób wprowadziła do obrotu w dniu 5 lutego 2018 r., a na dowód załącza dokument SAD i fakturę zakupu oraz, że liczba zakupionego wyrobu to 2010 szt., a liczba sprzedanego wyrobu to 324 szt. Dodała, że wyrób został dostarczony jedynie do sklepów należących do CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz, że kontrahent po przeprowadzonej kontroli przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w jednym z należących do niego sklepów, dokonał zwrotu niesprzedanego wyrobu i liczba zwróconego wyrobu wynosi 177 szt. i stąd liczba znajdującego się obecnie w posiadaniu wyrobu to 1863 szt. Strona postępowania odniosła się do stwierdzonej niezgodności wyrobu polegającej na braku symbolu „Wymienić popękany

ekran ochronny” i poinformowała, że konieczność zamieszczenia takiego symbolu dotyczy naświetlaczy halogenowych oraz metahalogenowych, czyli takich, gdzie konieczne jest stosowanie ekranu ochronnego, z uwagi na możliwe ryzyko rozprysnięcia się lampy oprawy przeznaczonej do żarówek halogenowych czy też metahalogenowych. Dodała, że w przypadku opraw ze źródłami LED, ryzyko rozprysnięcia się lampy oprawy nie występuje i dlatego też nie było konieczności ani potrzeby umieszczania na wyrobie symbolu „Wymienić popękany ekran ochronny”. Poza tym strona postępowania nawiązała do stwierdzonych nieprawidłowości w deklaracji zgodności i wyjaśniła, że okazana w trakcie kontroli deklaracja zgodności jest nieaktualna, zawiera bowiem oczywiste omyłki pisarskie oraz, że w załączeniu przekazuje poprawną deklarację zgodności. Strona postępowania powiadomiła, że podjęła działania mające na celu usunięcie niezgodności w wyrobie znajdującym się na stanie magazynowym polegające na wymianie instrukcji na taką, w której zostało wskazane, że wyrób przeznaczony jest stosowania wyłącznie we wnętrzach, zmianie na opakowaniach wyrobu oraz na wyrobie oznaczenia dot. obszaru stosowania na „Tylko do wnętrza” oraz naniesiono na wyrób symbol „Wymienić popękany ekran ochronny”. Jednocześnie oświadczyła, że dostosowała do wymagań wszystkie znajdujące się na magazynie wyroby oraz, że nie planuje w przyszłości wprowadzania na rynek kolejnych partii naświetlacza SMD LED STRÜHM OLIMP LED 30W. Do pisma dołączono: wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz ze strony internetowej; dokument SAD z dnia 31 stycznia 2018 r.; fakturę nr JYE171020-1 z dnia 20 grudnia 2017 r. świadczącą o zakupie 2010 szt. wyrobu od ZHONGSHAN GUZHEN JIEYI LIGHTING APPLIANCE FACTORY, Kanglong No. 3 Road, Maohui Industrial, Henglan Town, Zhongshan, Guangdong Province, Chiny; deklarację zgodności z dnia 27 grudnia 2017 r. dla wyrobu wystawioną przez IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, na której podano m.in. dyrektywę LVD 2014/35/UE, normę EN 60598-1:2015 i stopień ochrony IP65; instrukcję obsługi wraz z danymi technicznymi; fotografię wyrobu na potwierdzenie umieszczenia na nim symboli „Wymienić popękany ekran ochronny” i „Tylko do wnętrza”; fotografie obrazujące umieszczenie na wyrobie etykiet oraz dołączanie do wyrobu instrukcji obsługi wraz z danymi technicznymi.

Pismem z dnia 18 września 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazany materiał dowodowy nie stanowi podstawy do uznania, iż przedstawiono wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia DNR-730-182(3)/18(KS) z dnia 13 sierpnia 2018 r., tj. świadczące o wycofaniu z obrotu wyrobu, w którym dokonano następnie usunięcia niezgodności z wymaganiami. Wskazano stronie postępowania, iż w piśmie z dnia 6 września 2018 r. poinformowała, że wyrób był sprzedawany wyłącznie do sklepów Castorama oraz, że niesprzedany przez sklepy wyrób

został zwrócony w liczbie 177 szt., jednakże nie okazano dowodów wymaganych w postanowieniu z dnia 13 sierpnia 2018 r. i tym samym potwierdzających podane przez stronę postępowania informacje, tj. pełnej listy odbiorców hurtowych, tj. listy sklepów Castorama do których dostarczono wyrób oraz dowodów wycofania wyrobu z obrotu, tj. faktur korygujących potwierdzających zwrot wyrobu, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosownych na tę okoliczność, podpisanych oświadczeń odbiorców – wskazano, że zamiast oświadczeń poszczególnych sklepów Castorama o nieposiadaniu wyrobu dopuszczalne jest przedstawienie oświadczenia podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentacji CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o nieposiadaniu na stanie magazynowym przez dane sklepy wyrobu. Prezes UOKiK odniósł się do okazanej wraz z pismem z dnia 6 września 2018 r. poprawionej instrukcji dla wyrobu i poinformował, iż na przesłanej instrukcji widnieje symbol oznaczony jako E5, który oznacza, że wyrób przeznaczony jest do oświetlania terenów otwartych lub obiektów budowlanych. Wskazano, że biorąc pod uwagę, iż strona postępowania podjęła działania mające na celu zmianę przeznaczenia wyrobu, tj. „tylko do użytku wewnątrz pomieszczeń” to w ocenie Prezesa UOKiK powyższy symbol E5 nie powinien znajdować się w instrukcji dołączonej do wyrobu, który jest przeznaczony tylko do wnętrza i w związku z powyższym brak jest podstaw do zaakceptowania przekazanej instrukcji i tym samym stwierdzenia, że usunięto niezgodność z wymaganiami w powyższym zakresie. Prezes UOKiK nawiązał również do podanej przez stronę postępowania informacji, iż przedmiotowej oprawy oświetleniowej ze źródłem LED nie dotyczy konieczność zamieszczenia symbolu „Wymienić popękany ekran ochronny”, z uwagi na to, iż konieczność umieszczenia powyższego symbolu zgodnie z pkt 4.21.1 normy PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania” dotyczy naświetlaczy halogenowych oraz metahalogenowych oraz, ze względu na to, iż w przypadku ww. oprawy ze źródłem LED ryzyko rozprysnięcia się lampy nie występuje i powiadomił, iż w świetle pkt 4.21.1 ww. normy zwolnione z wymagania posiadania ekranu ochronnego są jedynie oprawy oświetleniowe przeznaczone do stosowania z lampami samoekranującymi oraz w przypadku lamp nie wymagających ekranu ochronnego jako elementu konstrukcyjnego oprawy oświetleniowej (lampy samoekranujące) ich opakowania oznaczone są symbolem przedstawionym poniżej:



Jednocześnie przytoczono stronie postępowania, iż zgodnie z pkt 3.2.16 ww. normy oprawy oświetleniowe z ekranami ochronnymi powinny być cechowane „Wymienić popękany ekran ochronny”. Wskazano, iż biorąc pod uwagę, iż w oznakowaniu wyrobu nie

umieszczono powyższego symbolu mającego zastosowanie do lamp samoekranujących, które nie wymagają ekranu ochronnego jako elementu konstrukcyjnego oraz zważywszy na to, iż wyrób wyposażony był w wykonany ze szkła ekran ochronny, w opinii Prezesa UOKiK wyrób został zasadnie zakwestionowany, z uwagi na brak na wyrobie symbolu „Wymienić popękany ekran ochronny”, co stanowi naruszenie pkt 3.2.16 ww. normy i § 5 rozporządzenia. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż mając na uwadze powyższe za zasadne należy uznać podjęte przez nią działania mające na celu usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia poprzez umieszczenie w oznakowaniu wyrobu symbolu graficznego oznaczającego konieczność wymiany popękanego ekranu ochronnego.

W dniu 4 października 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 27 września 2018 r., w którym złożono wyjaśnienia odnośnie przekazanych wraz z pismem faktur korygujących mianowicie, że z uwagi na to, iż sieć Castorama stosuje podejście do konsumenta, polegające na tym, iż konsument może oddać zakupiony wyrób w dowolnym sklepie, nie koniecznie w tym, w którym zakupił, doszło do sytuacji, że zwrotu wyrobu dokonał sklep należący do danej sieci, który w rzeczywistości nie nabył wyrobu. Ponadto poinformowano, że wraz z pismem przekazana została poprawiona instrukcja obsługi, która została dołączona do wszystkich wyrobów znajdujących się na magazynie. Do pisma dołączono: wykaz 37 sklepów należących do CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie świadczący o dostarczeniu do nich 324 szt. wyrobu; wykaz sklepów należących do CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie świadczący o zwrocie przez sklepy łącznie 177 szt. wyrobu (przed wszczęciem oraz po wszczęciu postępowania); potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących; potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w którym poinformowała, że w należących do niej sklepach wyrób nie jest oferowany do sprzedaży oraz, że został zwrócony do dostawcy (IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie) i nie znajduje się na stanie magazynowym; poprawioną instrukcję obsługi.

Biorąc pod uwagę, iż pismo z dnia 27 września 2018 r. zawierało braki formalne, gdyż zostało podpisane przez jedną osobę uprawnioną do reprezentacji strony postępowania, podczas gdy zgodnie z Krajowym Rejestrem Sądowym do składania oświadczeń w imieniu strony postępowania wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu, pismem z dnia 24 października 2018 r. Prezes UOKiK skierował do strony postępowania wezwanie do usunięcia braku formalnego poprzez wniesienia prawidłowo sporządzonego pisma podpisanego przez osoby uprawnione do reprezentacji strony postępowania zgodnie z wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego. W powyższym piśmie wskazano, że

nieusunięcie braku we wskazanym terminie spowoduje pozostawienie pisma bez rozpoznania, co oznacza, iż nie będzie mógł zostać rozpoznany i uznany przesłany wraz z ww. pismem materiał dowodowy.

W dniu 26 października 2018 r. strona postępowania przekazała do UOKiK prawidłowo sporządzone pismo z dnia 27 września 2018 r.

W toku postępowania Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie, w wyniku kontroli wszczętej 8 czerwca 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która weszła w życie i wprowadziła zmiany od dnia 19 lipca 2018 r. Zgodnie z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych, prowadzi się nadal na ich podstawie, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu naświetlacz SMD LED STRÜHM OLIMP LED 30W, kod EAN 5901477328220, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób został wytworzony dla IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie przez inny podmiot - ZHONGSHAN GUZHEN JIEYI LIGHTING APPLIANCE FACTORY, od którego ww. spółka dokonała zakupu wyrobu, w celu wprowadzenia go do obrotu pod własną nazwą i ww. przedsiębiorca

udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym w celu jego dystrybucji dystrybutorom. Ponadto dowodem potwierdzającym, iż IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie pełni rolę producenta jest deklaracja zgodności z dnia 27 grudnia 2017 r. dla wyrobu wystawiona przez ww. przedsiębiorcę. Zgodnie bowiem z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami. Poza tym z danych dostępnych na stronie internetowej wyszukiwarki kodów EAN www.gepir.pl (Globalny Elektroniczny Rejestr Informacyjny o Podmiotach) wynika, że wprowadzającym do obrotu wyrób oznaczony kodem EAN 5901477328220 jest IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu (sprawozdanie z badań nr 2) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 3.2.16 i pkt 5.2.2 normy PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Naświetlacz SMD LED STRÜHM OLIMP LED 30W, kod EAN 5901477328220 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że IDEUS Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4, ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia,
- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4, ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie. Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1); odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (4). Przepis § 7 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia stanowi, że w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt: spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo (pkt 1); był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Strona postępowania nie dopełniła obowiązku określonego w art. 13 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Zgodnie z ww. przepisem ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek zapewnić, żeby

wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.ideus.pl. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań, jak również o tym, iż stwierdzona w wyrobie niezgodność może zostać wyeliminowana poprzez zmianę przeznaczenia wyrobu, tj. „Tylko do użytku wewnątrz pomieszczeń”, co wymaga wycofania wyrobu z obrotu w celu dokonania zmian w oznaczeniach na wyrobie oraz na jego opakowaniu i w treści instrukcji obsługi, w tym też umieszczenia na wyrobie brakującego symbolu „Wymienić popękany ekran ochronny”.

W toku postępowania strona postępowania podjęła działania mające na celu powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej oraz usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami polegające na odebraniu wyrobu od kontrahenta i wycofaniu go z obrotu, a następnie usunięciu niezgodności w wyrobie znajdującym się na stanie magazynowym (zwróconym przez kontrahenta oraz znajdującym w posiadaniu - nieudostępnionym odbiorców) poprzez usunięcie z oznakowania wyrobu, z opakowania i instrukcji obsługi informacji wskazujących na przeznaczenie wyrobu również na zewnątrz pomieszczeń i umieszczenie na wyrobie, jego opakowaniu i w instrukcji symbolu: „Tylko do użytku wewnątrz pomieszczeń” oraz poprzez umieszczenie w oznakowaniu wyrobu i w instrukcji obsługi symbolu: „Wymienić popękany ekran ochronny”. Na dowód podjętych działań przedstawiła: wykaz 37 sklepów należących do CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, świadczący o dostarczeniu do nich 324 szt. wyrobu; potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących świadczące o zwrocie przez sklepy należące do ww. sieci 177 szt. wyrobu; potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia CASTORAMA POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w którym poinformowała, że w należących do niej sklepach wyrób nie jest oferowany do sprzedaży oraz, że został zwrócony do dostawcy i nie znajduje się na stanie magazynowym; fotografię wyrobu na potwierdzenie umieszczenia na nim symboli „Tylko do użytku wewnątrz pomieszczeń” oraz „Wymienić popękany ekran ochronny”; fotografie obrazujące umieszczanie na wyrobie etykiet oraz dołączanie do wyrobu instrukcji obsługi wraz z danymi technicznymi; poprawioną instrukcję obsługi; oświadczenie strony postępowania o usunięciu niezgodności z wymaganiami we wszystkich wyrobach znajdujących się na stanie magazynowym; wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz ze strony internetowej.

Strona postępowania dokonała zakupu 2010 szt. wyrobu, z czego wprowadziła do obrotu 324 szt., natomiast dokonała usunięcia niezgodności z wymaganiami w 1863 szt. wyrobu (1686 szt. znajdujących się na stanie magazynowym + 177 szt. zwróconych przez kontrahenta).

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ww. ustawy.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 13 sierpnia 2018 r., tj. świadczące o wycofaniu wyrobu z obrotu, w którym następnie dokonano usunięcia niezgodności z wymaganiami oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes UOKiK uznał za w pełni uzasadnione odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka