



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-708(9)/16/BB

Warszawa, 16 marca 2017 r.

DECYZJA DNR-2/ 60 /2017

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez LPP S.A. z siedzibą w Gdańsku, *okularów przeciwsłonecznych: PA113-09X-ONE kod EAN 5902412756917 i PJ417-99X-ONE kod EAN 5902412902918* niespełniających wymagań określonych w § 9 ust. 2 pkt 3 lit. d) , § 27 ust. 4 w zw. z § 7 ust. 3 oraz w § 36 ust. 2 pkt 6 i 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie w salonie RESERVED w Świnoujściu, należącym do LPP S.A. z siedzibą w Gdańsku, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. ww. wyroby.

Przedmiotowe okulary zakupione zostały od TENOR INTERNATIONAL Co., Ltd, Guangdong, China na podstawie Commercial Invoice No.:H160403 z dnia 3 maja 2016 r. i No.:H160402 z dnia 11 kwietnia 2016 r. - model *PJ417-99X-ONE* oraz na podstawie Commercial Invoice No.:H160103 z dnia 26 stycznia 2016 r. – model *PA113-09X-ONE*.

Okulary przeciwsłoneczne PA113-09X-ONE kod EAN 5902412756917 to okulary z szybkami ochronnymi koloru grafitowego i powłoką odblaskową oraz metalową oprawką w kolorze srebrnym. Z boku, od strony wewnętrznej oprawki podano: RE accessories PA113-09X-ONE, CE, made in China, UV400, Cat. 3. Do okularów załączono etykiety, na których umieszczono m.in. następujące informacje: okulary przeciwsłoneczne damskie, importer: LPP S.A., ul. Łąkowa 39/44, 80-769 Gdańsk, kod EAN, EN 1836+A1:2009, 89/686/EWG, zasady

właściwego użytkowania okularów, tabelę z kategoriami filtrów, „nie patrzeć bezpośrednio na słońce, myć w wodzie z mydłem, do suszenia używać miękkiej ściereczki, celem zachowania jakości okularów upewnić się, że soczewki nie zostaną porysowane”.

Okulary przeciwsłoneczne PJ417-99X-ONE kod EAN 5902412902918 to okulary z szybkami ochronnymi koloru grafitowego oraz oprawką z tworzywa sztucznego koloru zielono-czarnego. Z boku, od strony wewnętrznej oprawki podano: RE accessories PJ417-99X-ONE, CE, made in China, UV400, Cat. 3. Do okularów załączono etykiety, na których umieszczono m.in. następujące informacje: okulary przeciwsłoneczne męskie, importer: LPP S.A., ul. Łąkowa 39/44, 80-769 Gdańsk, kod EAN, EN 1836+A1:2009, 89/686/EWG, zasady właściwego użytkowania okularów, tabelę z kategoriami filtrów, „nie patrzeć bezpośrednio na słońce, myć w wodzie z mydłem, do suszenia używać miękkiej ściereczki, celem zachowania jakości okularów upewnić się, że soczewki nie zostaną porysowane”.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili, iż przedmiotowe okulary nie spełniały wymagań zawartych w pkt 12.1 normy PN-EN ISO 12312-1:2013 *Ochrona oczu i twarzy. Okulary przeciwsłoneczne i odpowiadające im ochrony oczu. Część 1 – okulary przeciwsłoneczne do zastosowań ogólnych*, ze względu na niedołączenie do wyrobów informacji w zakresie ograniczenia używania, tj.: „nie do bezpośredniej obserwacji słońca”, „nie do ochrony oczu przed sztucznymi źródłami światła, np.: solaria”. Ponadto, przedłożone dla ww. okularów deklaracje zgodności nie zawierały imienia i nazwiska osoby upoważnionej do złożenia podpisu w imieniu producenta albo jego upoważnionego przedstawiciela oraz miejsca i daty jej sporządzenia (deklaracja dot. modelu *PJ417-99X-ONE* zawierała datę sporządzenia).

Badania laboratoryjne wykonane przez Centralny Instytut Ochrony Pracy - Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie, Zakład Ochron Osobistych Pracownia Ochron Oczu i Twarzy (sprawozdanie z badań 552/PB/2016/NO) wykazały, że wyznaczone wartości współczynników przepuszczania światła *okularów przeciwsłonecznych: PA113-09X-ONE kod EAN 5902412756917 i PJ417-99X-ONE kod EAN 5902412902918* mieszczą się w granicach określonych w pkt 5.2 ww. normy dla kategorii 4 filtra, dla której wartość współczynnika przepuszczania światła wynosi od 3% do 8% (stwierdzono – 4,04% i 4,00% dla modelu *PA113-09X-ONE* oraz 5,39% i 5,59% dla modelu *PJ417-99X-ONE*), co jest niezgodne z kategorią 3 filtra, podaną przez producenta na okularach, dla której wartość współczynnika przepuszczania światła wynosi od 8% do 18%. Przedmiotowe okulary nie spełniają zatem wymagań pkt 5.3.2 wskazanej normy, dotyczących ich zastosowania na drogach i podczas kierowania pojazdami.

Z uwagi na stwierdzone niezgodności akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemie oceny zgodności”.

Pismem z dnia 29 grudnia 2016 r. Prezes UOKiK zawiadomił LPP S.A. z siedzibą w Gdańsku, dalej „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu *okularów przeciwsłonecznych: PA113-09X-ONE kod EAN 5902412756917 i PJ417-99X-ONE kod EAN 5902412902918*, niespełniających wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173, dalej: „rozporządzenie”):

- § 9 ust. 2 pkt 3 lit. d), z uwagi na brak w instrukcji użytkownika informacji o ograniczeniach używania środka ochrony indywidualnej: „nie do bezpośredniej obserwacji słońca”, „nie do ochrony oczu przed sztucznymi źródłami światła, np. solaria” oraz ostrzeżenia dla filtra kategorii 4 „Nieodpowiednie podczas kierowania pojazdami i do użytku na drogach”;
- § 27 ust. 4 w związku z § 7 ust. 3, z uwagi na oznaczenie wyrobów kategorią 3 filtra, dla której minimalna wartość współczynnika przepuszczania światła wynosi 8%, podczas gdy stwierdzone wartości współczynnika przepuszczania światła wynoszą 4,04% i 4,00% dla modelu *PA113-09X-ONE* oraz 5,39% i 5,59% dla modelu *PJ417-99X-ONE* i są właściwe dla kategorii 4 filtra; może to stanowić zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników stosujących okulary w trakcie kierowania pojazdami oraz poruszających się po drogach;
- § 36 ust. 2 pkt 6, z uwagi na brak w deklaracji zgodności WE dla modelu *PA113-09X-ONE* miejsca i daty jej sporządzenia, a przypadku deklaracji zgodności WE dla modelu *PJ417-99X-ONE* – miejsca jej sporządzenia;
- § 36 ust. 2 pkt 7, z uwagi na brak w deklaracjach zgodności WE imienia i nazwiska osoby upoważnionej do złożenia podpisu w imieniu producenta albo jego upoważnionego przedstawiciela.

Ze względu na stwierdzone niezgodności Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego oraz komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.

Pismem z dnia 25 stycznia 2017 r. strona postępowania poinformowała, iż zakwestionowane okulary wprowadzone zostały na polski rynek wyłącznie za pośrednictwem salonów własnych oraz własnej strony internetowej, a sprzedaż dokonywana była bezpośrednio do odbiorcy końcowego. Do pisma załączono dowody zakupu 6 300 sztuk okularów - 2 900 sztuk modelu *PJ417-99X-ONE* i 3 400 sztuk modelu *PA113-09X-ONE*. Strona postępowania oświadczyła, że do sprzedaży przekazano łącznie 4629 sztuk ww. wyrobów. Wyjaśniła także, że do wszystkich salonów skierowano polecenie wycofania zakwestionowanych wyrobów z sal sprzedaży oraz zakazu ich sprzedaży, na dowód czego przedłożone zostały wydruki wewnętrznej korespondencji elektronicznej. Do pisma załączono ponadto wydruk komunikatu ze strony internetowej, kopię ogłoszenia prasowego opublikowanego w gazecie PARKIET z dnia 19 stycznia 2017 r., zestawienie obrotów magazynowych, z którego wynika, że z obrotu wycofano 45 sztuk okularów *PA113-09X-ONE* i 333 sztuki okularów *PJ417-99X-ONE* oraz protokół likwidacji towaru i fakturę VAT za utylizację.

Dnia 22 lutego 2017 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania dotyczące rozbieżności w rozchodzie, o których wyjaśnienie zwrócił się Prezes UOKiK w piśmie z dnia 6 lutego 2017 r. Strona postępowania oświadczyła, że różnica w ilości zakupionych okularów (6300 sztuk) a przekazanych do sprzedaży (4629 sztuk) wynika z faktu, iż ww. wyroby dostarczane są również do spółek zagranicznych, prowadzących salony sprzedaży poza granicami Polski.

Strona postępowania została poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań i możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie w piśmie z dnia 24 lutego 2017 r., jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi,

szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importers jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

LPP S.A. z siedzibą w Gdańsku jest importers *okularów przeciwsłonecznych: PA113-09X-ONE kod EAN 5902412756917 i PJ417-99X-ONE kod EAN 5902412902918.*

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku środków ochrony indywidualnej, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej.

Badania laboratoryjne wykonane przez Centralny Instytut Ochrony Pracy - Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie, Zakład Ochron Osobistych Pracownia Ochron Oczu i Twarzy (sprawozdanie z badań 552/PB/2016/NO) wykazały, że przedmiotowe okulary nie spełniają wymagań pkt 5.3.2 normy PN-EN ISO 12312-1:2013, z uwagi na oznaczenie niewłaściwą kategorią filtra.

Nadto, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, w wyniku oceny organoleptycznej, stwierdzili brak w instrukcji użytkowania wyrobów informacji o ograniczeniach używania okularów oraz braki w deklaracji zgodności.

Powyższe uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu *okularów przeciwsłonecznych: PA113-09X-ONE kod EAN 5902412756917 i PJ417-99X-ONE kod EAN 5902412902918,* niespełniających wymagań

określonych w § 9 ust. 2 pkt 3 lit. d), § 27 ust. 4 w zw. z § 7 ust. 3 oraz w § 36 ust. 2 pkt 6 i 7 rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem § 9 ust. 2 pkt 3 lit. d) rozporządzenia, instrukcja powinna zawierać informację o klasie ochrony dla różnych poziomów zagrożeń i związanych z tym ograniczeń używania środków ochrony indywidualnej. Według § 7 ust. 3 rozporządzenia, projektując środki ochrony indywidualnej, do przewidywanych, zróżnicowanych warunków użytkowania, w których można wydzielić kilka poziomów zagrożeń, należy uwzględnić odpowiednie klasy ochrony. Przepis § 27 ust. 4 rozporządzenia stanowi natomiast, że środki ochrony indywidualnej stosowane do ochrony oczu powinny być oznaczone. Oznaczenie powinno określać stopień ochrony odpowiedni dla danych zagrożeń. Zgodnie z przepisem § 36 ust. 2 deklaracja zgodności WE powinna zawierać: miejsce i datę jej sporządzenia (pkt 6) oraz imię i nazwisko osoby upoważnionej do złożenia podpisu w imieniu producenta albo jego upoważnionego przedstawiciela (pkt 7).

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania wycofała zakwestionowane okulary przeciwsłoneczne z obrotu i powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przez nią przedstawione w postaci: zestawienia rozchodów, wydruków e-maili potwierdzających wycofanie łącznie 378 sztuk ww. wyrobów z własnych salonów sprzedaży, protokołu likwidacji, wydruku komunikatu ze strony internetowej i ogłoszenia prasowego, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowe wyroby nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia 765/2008 przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Według art. 1 ust. 1a pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do środków ochrony indywidualnej.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

1. LPP S.A.
ul. Łąkowa 39/44
80-769 Gdańsk

Do wiadomości:

1. Zachodniopomorski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej (WNB.8361.104,138.2016)
2. a/a