



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 25 września 2023 r.

DNR-2.730.99.2023.MR

DECYZJA DNR-2/106/2023

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), (dalej również jako: „ustawa”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę „ARTYK” sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi **zabawki: Motor dziecięcy na akumulator art. nr 154348, kod EAN 5901811154348, niezgodnej z wymaganiami**, określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260), (dalej: również jako „rozporządzenie”) oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w określonych w art. 16 pkt 5 ustawy, **umarza postępowanie** administracyjne, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Motor dziecięcy na akumulator art. nr 154348, kod EAN 5901811154348, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt w pkt 1.3 załącznika nr1, „WYMAGANIA DLA



ZABAWEK” do rozporządzenia **odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej** za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 22 czerwca 2023 r. i poprzestaje na pouczeniu strony;

3. na podstawie art. 61 § 4 k.p.a. oraz art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na stronę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami, **odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej** uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 22 czerwca 2023 r. i poprzestaje na pouczeniu strony;
4. na podstawie art. 74 ust. 1 – 3 ustawy, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Motor dziecięcy na akumulator art. nr 154348, kod EAN 5901811154348, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 33/2023 z dnia 22 marca 2023 r.:
 - a) **ustala opłatę** związaną z badaniami wyrobu w wysokości **602,00 zł** (słownie: sześćset dwa złote, 00/100);
 - b) **zobowiązuje** stronę **do poniesienia opłaty** związanej badaniami wyrobu w ustalonej wysokości 602,00 zł (słownie: sześćset dwa złote, 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: DS.8361.43.2023, DS.8361.108.2023), przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi u kontrolowanego przedsiębiorcy (dalej: „kontrolowany”) stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: Motor dziecięcy na akumulator art. nr 154348, kod EAN 5901811154348 (dalej również jako: „wyrób”, „zabawka”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił wyrób od „ARTYK” sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej również jako: „strona” lub „przedsiębiorca”) na podstawie faktury VAT nr FS-4/05/22/PL z dnia 2 maja 2022 r. w ilości 5 sztuk.

Kontrolowany w dniu 12 kwietnia 2023 r. złożył oświadczenie, że nie będzie wprowadzał do obrotu handlowego zakwestionowanego wyrobu i zwróci do sprzedającego posiadane egzemplarze wyrobu (1 sztuka), co poparto fakturą VAT korekta nr FSK-17/04/23/PLK z dnia 12 kwietnia 2023 r.

W toku dalszych czynności kontroli, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ustalili, że strona jest importerem wyrobu.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli następujące dokumenty:

1. commercial invoice no.: 21C999 z dnia 7 grudnia 2021 r. na okoliczność zakupu wyrobu w liczbie 215 sztuk od GUANGDONG OVERSEAS CHINESE (OCIE) ENTERPRISES CO., LTD, ROOM 803-809, no. 850 EAST DONG FENG ROAD, UANGZHOU, CHINA, dokumenty celne SAD, fakturę VAT nr FS-7/02/22/PL z dnia 1 lutego 2022 r. na okoliczność sprzedaży 2 sztuk wyrobu podmiotowi trzeciemu oraz
2. deklarację zgodności z dnia 7 grudnia 2021 r.

Wyrób to zabawka przeznaczona do utrzymania masy dziecka – motor napędzany elektrycznie o deklarowanych wymiarach 77 x 38 x 50 cm, nie wymagająca montażu. Konstrukcja pojazdu została wykonana z elementów plastikowych i metalowych. Tylne koło jest napędzane silnikiem elektrycznym, zasilanym akumulatorem (do zabawki dołączono ładowarkę). Akumulator jest umieszczony pod plastikowym, odłączalnym siedziskiem (zamykanym przy pomocy 2 metalowych śrubek). Szerokość siedziska w najszerszym miejscu wynosi 135. Na górze motoru znajduje się włącznik uruchamiający zabawkę, przełącznik jazdy (przód/tył), a na kierownicy znajdują się 3 przyciski uruchamiające dźwięk. Zabawka emituje również efekty świetlne. Motor, oprócz dwóch większych kół posiada również odkręcane boczne kółka treningowe połączone z metalowym płaskownikiem. Pojazd jest uruchamiany za pomocą przycisku „pedał gazu” umiejscowionego po prawej stronie na podnóżku. Zabawka nie posiada opakowania, ładowarkę zapakowano w tekturowe pudełko i włożono do foliowej torebki.

Na etykiecie znajdującej się na wyrobie znajdują się m.in. informacje: Motor na akumulator, znak graficzny ostrzegawczy 0-3, znak CE, Producent: Guangdong Overseas Chinese (Ocie) Enterprises Co., Ltd, Rm 803-809, East Dong Feng Rd. no. 850, Guangzhou, China, Importer: ARTYK Sp. o.o. 91-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3A, T1500, 154348.

Do wyrobu załączono instrukcję, zawierającą między innymi informacje dotyczące specyfikacji wyrobu, ostrzeżenia, użytkowania urządzenia oraz jego czyszczenia i konserwacji.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne (Sprawozdanie z badań nr 33/2023 z dnia 22 marca 2023 r.), przeprowadzone na wniosek Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazały, że zabawka jest niezgodna z pkt 4.15.1.6 lit. c) „Zabawki wprawiane w ruch przez dziecko lub w inny sposób. Przeniesienie napędu i układ kół” normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na niewłaściwe odstępy między tylnym kołem a ramą oraz między kółkami treningowymi, a płaskownikiem, na którym są zamocowane.

Ponadto, w toku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili, że w dołączonej do zabawki instrukcji i w informacjach zamieszczonych na wyrobie brak było ostrzeżenia: „*Ta zabawka nie jest odpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat ze względu na jej maksymalną prędkość*”. Powyższe stanowi niezgodność z punktem 7.10.3 normy PN-EN 71-1+A1: 2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne fizyczne”.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 22 maja 2023 r. zawiadomił Artyk sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki Motor dziecięcy na akumulator art. nr 154348, kod EAN 5901811154348, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwe odstępy między tylnym kołem a ramą oraz między kółkami treningowymi, a płaskownikiem, na którym są zamocowane co stwarza poważne ryzyko przecięcia skóry

na palcu lub jego stłuczenia, zmiżdżenia, złamania zwichnięcia lub amputacji oraz z uwagi na brak dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. z uwagi na brak ostrzeżenia: „*Ta zabawka nie jest odpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat ze względu na jej maksymalną prędkość*”;

- 2) nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami, tj. ostrzeżenia: „*Ta zabawka nie jest odpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat ze względu na jej maksymalną prędkość*”
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 29 maja 2023 r.

Przy piśmie z dnia 7 czerwca 2023 r. strona przesłała dokumenty zakupu wyrobu: Commercial INVOICE no: 19C869 z dnia 28 grudnia 2019 r. na okoliczność zakupu 46 sztuk wyrobu, Commercial INVOICE no: 20C526 z dnia 28 grudnia 2019 r. na okoliczność zakupu 80 sztuk wyrobu, Commercial INVOICE no: 21C999 z dnia 28 grudnia 2019 r. na okoliczność zakupu 215 sztuk wyrobu od GUANGDONG OVERSEAS CHINESE (OCIE) ENTERPRISES CO. LTD Room 803-809, NO 850 EAST DONG FENG ROAD, GUANGZHOU, CHINA wraz z dokumentami SAD, oświadczenie o **zakupie łącznie 341 sztuk wyrobu**, oświadczenie o posiadaniu na stanie 6 sztuk wyrobu, listę odbiorców, oświadczenie, że **dostarczono do kontrahentów 335 sztuk wyrobu**, a wg wiedzy strony **żaden kontrahent nie zakupił go na użytek własny**, oświadczenie, że wyrób **nie został sprzedany za granicę**, oświadczenie, że wyrób **nie został sprzedany na paragon** oraz oświadczenie o średniej cenie wyrobu.

Postanowieniem z dnia 22 czerwca 2023 r. (dalej również jako: „postanowienie”), Prezes UOKiK wezwał stronę do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, poprzez zamieszczenie ogłoszenia zamieszczone w jedynym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm) oraz na stronie głównej <https://artyk.pl/>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 28 czerwca 2023 r.

W dniu 3 sierpnia 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 26 lipca 2023 r. nadane w Urzędzie Pocztowym w dniu 26 lipca 2023 r., przy którym strona przesłała: dokument – instrukcję wyrobu wraz z wyjaśnieniami, wydruk gazety o zasięgu ogólnopolskim – Gazety Polskiej z dnia 6 lipca 2023 r. oraz wydruk ze strony internetowej strony, na okoliczność umieszczenia ogłoszenia wymaganego postanowieniem.

Ponadto strona przekazała **listę odbiorców krajowych** wyrobu i załączyła **14 oświadczeń odbiorców o posiadaniu wyrobu** wraz z fakturami korygującymi na okoliczność zwrotu 35 sztuk wyrobu oraz korektę faktury VAT wystawioną odbiorcy wyrobu jeszcze przed wszczęciem postępowania na okoliczność zwrotu 1 sztuki wyrobu – **łącznie zwrócono 36 sztuk** wyrobu. Strona przedstawiła ponadto **50 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu**. Ponadto strona złożyła pismem z dnia 26 lipca 2023 r. oświadczenie, że znajdujący się w jej posiadaniu wyrób został wycofany i nie będzie udostępniany. Jednocześnie strona okazała 12 protokołów zniszczenia na okoliczność utylizacji 23 sztuk wyrobu.

Pismem z dnia 11 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o złożenie dodatkowych wyjaśnień w zakresie rozbieżności dotyczących oświadczenia odbiorcy oraz powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 16 sierpnia 2023 r.

Pismem z dnia 18 sierpnia 2023 r. strona udzieliła wyjaśnień wskazując, że dokumenty związane ze sprzedażą wyrobu wystawiane są na spółkę - odbiorcę (wystawcę faktury), natomiast oświadczenie złożone i opieczetowane nazwą sklepu, który wyrób miał w ofercie i należy do tej spółki.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

„ARTYK” sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w rozumieniu powyższych przepisów ustawy jest importerskim, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej dystrybutorom krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – zakupu wyrobu w łącznej liczbie 341 sztuk dokonano od GUANGDONG OVERSEAS CHINESE (OCIE) ENTERPRISES CO. LTD Room 803-809, NO 850 EAST DONG FENG ROAD, GUANGZHOU, CHINA na podstawie trzech faktur zakupu.

Badania laboratoryjne (Sprawozdanie z badań nr 33/2023 z dnia 22 marca 2023 r.), przeprowadzone na wniosek Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazały, że zabawka jest niezgodna z pkt 4.15.1.6 lit. c) „Zabawki wprawiane w ruch przez dziecko lub w inny sposób. Przeniesienie napędu i układ kół” normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na niewłaściwe odstępy między tylnym kołem a ramą oraz między kółkami treningowymi, a płaskownikiem, na którym są zamocowane.

Ponadto, w toku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili, że w dołączonej do zabawki instrukcji i w informacjach zamieszczonych na wyrobie brak było ostrzeżenia: „*Ta zabawka nie jest odpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat ze względu na jej maksymalną prędkość*”. Powyższe stanowi niezgodność z punktem 7.10.3 normy PN-EN 71-1+A1: 2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne fizyczne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez stronę zabawki Motor dziecięcy na akumulator art. nr 154348, kod EAN 5901811154348, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia z uwagi na niewłaściwe odstępny między tylnym kołem a ramą oraz między kółkami treningowymi, a płaskownikiem, na którym są zamocowane oraz stwierdzonych niezgodności formalne, z uwagi na brak zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami, tj. z uwagi na brak ostrzeżenia: *„Ta zabawka nie jest odpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat ze względu na jej maksymalną prędkość”*;
- 2) nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami, tj. ostrzeżenia: *„Ta zabawka nie jest odpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat ze względu na jej maksymalną prędkość”*;
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

Zgodnie z § 5 ust. 3 rozporządzenia ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka.

Przepis § 5 ust. 7 rozporządzenia określa, że treść ostrzeżenia poprzedza się słowem odpowiednio: „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”.

Zgodnie z art. 16 pkt 5 ustawy importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Postanowieniem z dnia 22 czerwca 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, poprzez zamieszczenie ogłoszenia jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie sklepu internetowego prowadzonego przez ww. przedsiębiorcę wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona przy piśmie z dnia 26 lipca 2023 r., jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przesłała 14 oświadczeń odbiorców o posiadaniu wyrobu wraz z fakturami korygującymi na okoliczność zwrotu 35 sztuk wyrobu oraz korektę faktury VAT wystawioną odbiorcy wyrobu jeszcze przed wszczęciem postępowania na okoliczność zwrotu 1 sztuki wyrobu

– łącznie zwrócono 36 sztuk wyrobu. Strona przedstawiła również 50 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu. Postanowienie zostało doręczone stronie w dniu 28 czerwca 2023 r., zaś 30-dniowy termin na przedstawienie dowodów jego wykonania upływał w dniu 28 lipca 2023 r.

Ponadto strona okazała 12 protokołów zniszczenia wyrobu od odbiorców, którzy dokonali komisyjnego zniszczenia we własnym zakresie, łącznie 23 sztuk wyrobu.

Strona pismo z dnia 26 lipca 2023 r. wraz z załączonymi dowodami wykonania postanowienia nadała w Urzędzie Pocztowym operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1640) w dniu 26 lipca 2023 r., a więc dochowała terminu wynikającego z postanowienia.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, ,powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do stwierdzenia, że wyrób został wycofany z obrotu oraz, że użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 22 czerwca 2023 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy, zostało doręczone stronie w dniu 28 czerwca 2023 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie upływał w dniu 28 lipca 2023 r. Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia nadano w Urzędzie Poczty Polskiej w dniu 26 czerwca 2023 r., a więc w wyznaczonym terminie.

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania ww. postanowienia zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków w określonych w art. 16 pkt 5 ustawy

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK **poucza** stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji

administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania strony do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, artykuł 74 ust. 4 ustawy wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 14/2023”, sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 602,00 zł (słownie: sześćset dwa złote, 00/100). Na wysokość kosztów powyższych badań składają się łączne koszty badań, jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) należy prowadzenie laboratoriów kontrolnoanalitycznych Inspekcji. Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.), strona - „**ARTYK**” **sp. z o.o.** z siedzibą w Łodzi obowiązany jest uiścić kwotę **602,00 zł** (słownie: sześćset dwa złote, 00/100) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne. W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 i 803), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w **pkt 4** sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w **pkt 1-3** sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w **pkt 4** sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/