



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-133 (22)/15/BB

Warszawa, dnia 30 września 2015 r.

**DECYZJA DNR-2/ 218 /2015**

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez EUROBATT Sp. z o.o. z siedzibą w Jankach, *opasek odblaskowych MB-9262 w kolorze zielonym* kod EAN 6905050092620, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1, § 15 oraz innymi wymaganiami zawartymi w § 36 ust. 1, § 39 ust. 1 i § 43 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej u Urszuli Głodzik i Marcina Głodzik, współników spółki cywilnej Przedsiębiorstwo Handlowe GAR-DOM s.c. w Kielcach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach stwierdzili w ofercie handlowej m.in. *opaski odblaskowe MB-9262 w kolorze zielonym* kod EAN 6905050092620, zakupione na podstawie faktury VAT nr FS/1213/S/2014/TAL z dnia 5 grudnia 2014 r. od TALES Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, która to spółka nabyła je od EUROBATT Sp. z o.o. z siedzibą w Jankach według faktury FZ/1651/2014 z dnia 20 listopada 2014 r. Jak ustalono, EUROBATT Sp. z o.o. z siedzibą w Jankach zakupiła ww. wyrób od NEPTUNE HK LTD., Hongkong zgodnie z Commercial Invoice 4389/14 z dnia 22 maja 2014 r. w ilości 20 000 sztuk.

*Opaski odblaskowe MB-9262 w kolorze zielonym* to zestaw dwóch opasek odblaskowych z tworzywa sztucznego. Zewnętrzna powierzchnia opasek w kolorze zielonym z funkcją odblaskową. Każda z opasek umieszczona została w woreczku foliowym, na którym naklejono etykietę, zawierającą m.in. dane adresowe EUROBATT Sp. z o.o., kod EAN, znak CE, MB-9262, napis Made in China oraz nazwę wyrobu.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach stwierdzili, iż do przedmiotowego wyrobu nie dołączono instrukcji użytkowania, co narusza wymagania

zawarte w § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem”. Ponadto, nie przedłożono certyfikatu oceny typu WE oraz deklaracji zgodności, wbrew wymaganiom określonym odpowiednio w § 39 ust. 1 i § 36 ust. 1 rozporządzenia, a znak CE umieszczony na etykiecie był niezgodny ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia, co narusza § 43 ust. 4 rozporządzenia.

Badania laboratoryjne *opasek odblaskowych MB-9262 w kolorze zielonym* wykonane przez Instytut Transportu Samochodowego w Warszawie (sprawozdanie z badań Nr 0130/ZBH/15 z dnia 2 marca 2015 r.) wykazały natomiast nieodpowiednie właściwości fotometryczne wyrobu, tj. zaniżony współczynnik odblasku, co narusza wymagania ujęte w § 15 rozporządzenia.

Z uwagi na stwierdzone niezgodności, akta z kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemie oceny zgodności”.

Pismem z dnia 20 kwietnia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) zawiadomił EUROBATT Sp. z o.o. z siedzibą w Jankach, zwaną dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu *opasek odblaskowych MB-9262 w kolorze zielonym* kod EAN 6905050092620, niespełniających wymagań określonych w ww. przepisach rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich dowodów zakupu wskazanych opasek, przekazanie listy ich odbiorców oraz udzielenie informacji o stanie posiadania wyrobów.

W odpowiedzi, w dniu 27 kwietnia 2015 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły przekazane przez stronę postępowania: Commercial Invoice 4389/14, dokument SAD z dnia 4 lipca 2014 r. oraz zestawienie odbiorców.

Pismem z dnia 7 maja 2015 r. Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, iż niezgodności przedmiotowych opasek uzasadniają konieczność wyeliminowania ich z obrotu i poinformował o dowodach, jakie winny zostać przedstawione na potwierdzenie podjętych działań dobrowolnych. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się o ponowne nadesłanie pisma z dnia 27 kwietnia 2015 r., podpisanego przez osobę uprawnioną bądź przedłożenie udzielonego pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

Dnia 25 czerwca 2015 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, do którego załączono oświadczenia odbiorców o braku zakwestionowanego wyrobu w ofercie handlowej oraz pismo z dnia 27 kwietnia 2015 r. podpisane zgodnie ze sposobem reprezentacji

ujawnionym w KRS. Strona postępowania zwróciła się także z prośbą o przedłużenie terminu na przeprowadzenie działań naprawczych i przekazanie dowodów ich podjęcia, na co Prezes UOKiK wyraził zgodę pismem z dnia 29 czerwca 2015 r.

Przy piśmie z dnia 27 lipca 2015 r. strona postępowania nadesłała faktury korygujące potwierdzające zwrot 3926 sztuk ww. opasek, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w sprzedaży przedmiotowych wyrobów, oświadczenie o posiadaniu wyrobów na stanie magazynowym oraz wydruki powtórnych pism skierowanych drogą mailową do odbiorców, którzy nie udzielili informacji o stanie posiadania wyrobów.

W dniach 3, 4 i 18 sierpnia 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się pisemnie do wskazanych odbiorców strony postępowania o złożenie oświadczenia o posiadaniu bądź braku ww. wyrobu w ofercie sprzedaży.

Dnia 11 sierpnia 2015 r. strona postępowania nadesłała kopie faktury korygującej na okoliczność zwrotu 30 sztuk opaski przez kontrahenta, który złożył oświadczenie o posiadaniu wyrobu.

W dniach 13, 17, 18 i 27 sierpnia oraz 7 września 2015 r. wpłynęły do UOKiK oświadczenia przedsiębiorców o braku zakwestionowanych opasek w ofercie handlowej.

Pismem z dnia 7 września 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu

(EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

EUROBATT Sp. z o.o. z siedzibą w Jankach jest importerem *opasek odblaskowych MB-9262 w kolorze zielonym* kod EAN 6905050092620, co potwierdzają dokumenty zakupu.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku środków ochrony indywidualnej, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej.

W wyniku badań organoleptycznych ww. wyrobów stwierdzono brak instrukcji użytkowania, certyfikatu oceny typu WE, deklaracji zgodności i zamieszczenie znaku CE niezgodnego ze wzorem, natomiast badania laboratoryjne wykazały nieodpowiednie właściwości fotometryczne opasek.

Powyższe uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu *opasek odblaskowych MB-9262 w kolorze zielonym* kod EAN 6905050092620, niezgodnych z wymaganiami ujętymi w § 9 ust. 1, § 15, § 36 ust. 1, § 39 ust. 1 i § 43 ust. 4 rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem przepisu § 9 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel, wprowadzając środki ochrony indywidualnej do obrotu, powinien dostarczyć instrukcje ich użytkowania, zwaną dalej „instrukcją” (ust. 1). Środki ochrony indywidualnej wykonane z materiału przeznaczonego do używania w warunkach, w których obecność użytkownika powinna być wizualnie sygnalizowana, należy wyposażyć w jeden lub więcej właściwie rozmieszczonych elementów lub urządzeń emitujących albo odbijających promieniowanie widzialne o odpowiedniej intensywności świetlnej oraz właściwościach fotometrycznych i kolorymetrycznych - § 15 rozporządzenia. Przepis § 36 ust. 1 stanowi natomiast, że producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia dla środków ochrony indywidualnej deklarację zgodności WE. Według § 39 ust. 1 rozporządzenia, jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiom określonym w odpowiednich przepisach, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę. Ponadto, zgodnie z brzmieniem § 43 ust. 4 rozporządzenia, wzór znaku CE określa załącznik do rozporządzenia.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania nie kwestionowała stwierdzenia, że przedmiotowe wyroby nie spełniają wymagań określonych w przepisach

i podjęła dobrowolne działania naprawcze. Dowody uzyskane w prowadzonym postępowaniu, w postaci: zestawienia odbiorców, oświadczeń kontrahentów o braku wyrobów w ofercie handlowej oraz faktur korygujących potwierdzających zwrot 3956 sztuk *opasek odblaskowych MB-9262 w kolorze zielonym* kod EAN 6905050092620, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że wskazane wyroby nie znajdują się w obrocie.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka