



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023 - 16 ( 4 )/13/MB

Warszawa, dnia 15 listopada 2013 r.

**DECYZJA DIH - IV/ 16 /2013**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Kielcach z dnia 29 sierpnia 2013 r. (PU.8361.221.2013), na mocy której nałożono na przedsiębiorcę Agencję Handlową „Krzysztof” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach karę pieniężną w wysokości 1000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych), z tytułu niewykonania obowiązku określonego w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2011 r. o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej (Dz. U. Nr 153, poz. 903) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

**Uzasadnienie**

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 02 – 08 lipca 2013 r. wszczętej w wyniku skargi konsumenta na działalność przedsiębiorcy Agencji Handlowej „Krzysztof” Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach, inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Kielcach, zwanego dalej „Świętokrzyski WIIH”, stwierdzili brak na stronie internetowej sklepu [www.elektrosam.pl](http://www.elektrosam.pl) prowadzonego przez Agencję Handlową „Krzysztof” Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach, informacji o treści: „Jedynie odbiorniki cyfrowe zgodne z wymaganiami określonymi w przepisach dotyczących wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla urządzeń konsumenckich służących do odbioru cyfrowych naziemnych transmisji telewizyjnych umożliwiają odbiór naziemnej telewizji cyfrowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”, co narusza art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2011 r. o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej (Dz. U. Nr 153, poz. 903 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej” lub „ustawą”.

W związku z powyższym Świętokrzyski WIIH wydał odrębne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli (nr PU.8361.221.2013 z dnia 4 lipca 2013 r.), w którym zmienił zakres przedmiotowy kontroli, obejmując nim przestrzeganie przepisów art. 6 ust. 1, 2 i 5 ustawy o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej. Przewidywany wcześniej termin zakończenia kontroli, tj. 12.07.2013r., nie uległ przedłużeniu.

W toku kontroli inspektorzy zażądali w trybie art. 16 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o Inspekcji Handlowej”, niezwłocznego usunięcia nieprawidłowości poprzez umieszczenie wymaganej informacji na ww. stronie internetowej sklepu. Powyższe żądanie zostało niezwłocznie wykonane.

Pismem z dnia 8 lipca 2013 r. (PU.8361.221.2013) Świętokrzyski WIIH w Kielcach poinformował przedsiębiorcę Agencję Handlową „Krzysztof” Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach, zwanego dalej również: „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 19 ustawy o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej z tytułu niewykonania obowiązku określonego w art. 6 ust. 2 ww. ustawy, a także poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Agencja Handlowa „Krzysztof” Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Decyzją z dnia 29 sierpnia 2013 r. (PU.8361.221.2013) Świętokrzyski WIIH w Kielcach nałożył na przedsiębiorcę Agencję Handlową „Krzysztof” Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach karę pieniężną w wysokości 1000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych), z tytułu niewykonania obowiązku określonego w art. 6 ust. 2 ustawy o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej.

W dniu 26 września 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów otrzymał za pośrednictwem Świętokrzyskiego WIIH w Kielcach odwołanie złożone przez stronę postępowania.

W odwołaniu strona postępowania wniosła o uchylenie kary w całości lub rozłożenie jej na kilka rat. Oświadczyła, że stwierdzona w toku kontroli nieprawidłowość została niezwłocznie usunięta oraz, że będący jej własnością sklep internetowy nie oferował i nie sprzedawał odbiorników niedostosowanych do odbioru cyfrowej naziemnej transmisji telewizyjnej.

Ponadto strona postępowania wskazała, że nigdy wcześniej nie została nałożona na nią kara, a prowadzony, jako jedyna działalność gospodarcza spółki, sklep internetowy działa od niedawna i jego rentowność jest znikoma.

Pismem z dnia 1 października 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji organem właściwym jest wojewódzki

inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 3 pkt 2 c ustawy o Inspekcji Handlowej, do zadań Inspekcji Handlowej należy kontrola przestrzegania przez przedsiębiorców, których działalność polega na sprzedaży odbiorników cyfrowych, przepisów art. 6 ust. 1, 2 i 5 ustawy o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej. Natomiast na podstawie art. 19 ustawy o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej, jeżeli przedsiębiorca, którego działalność polega na sprzedaży odbiorników cyfrowych, nie wykonuje obowiązku, o którym mowa w art. 6 ust. 1, 2 lub 5, podlega karze pieniężnej w wysokości od 1 tys. zł do 50 tys. zł. Ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy. Karę nakłada, w drodze decyzji administracyjnej, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W odwołaniu od decyzji wydanej przez Świętokrzyskiego WIIH w Kielcach strona postępowania podnosi, że będący jej własnością sklep internetowy nie oferował i nie sprzedawał odbiorników niedostosowanych do odbioru cyfrowej naziemnej transmisji telewizyjnej.

Odnosząc się do argumentów strony, Prezes UOKiK zauważa, że art. 6 ust. 2 ustawy o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej stanowi, iż przedsiębiorca, którego działalność polega na sprzedaży odbiorników cyfrowych, jest obowiązany umieścić w miejscu widocznym i łatwo dostępnym informację dla potencjalnego nabywcy o treści: „Jedynie odbiorniki cyfrowe zgodne z wymaganiami określonymi w przepisach dotyczących wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla urządzeń konsumenckich służących do odbioru cyfrowych naziemnych transmisji telewizyjnych umożliwiają odbiór naziemnej telewizji cyfrowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”. Celem wprowadzenia ustawowego obowiązku umieszczania przez przedsiębiorcę wyżej wspomnianej informacji, jest informowanie konsumentów, że aby móc odbierać naziemną telewizję cyfrową, odbiorniki cyfrowe, które zamierzają kupić, muszą spełniać określone wymagania techniczne i eksploatacyjne.

Umieszczenie takiej informacji jest obligatoryjne dla wszystkich przedsiębiorców, których działalność gospodarcza polega na sprzedaży odbiorników cyfrowych bez względu na rozmiar prowadzonej działalności lub liczbę, czy też rodzaj sprzedanych odbiorników. Brak zamieszczenia przez przedsiębiorcę wymaganej informacji w sposób oczywisty narusza prawo konsumenta do informacji niezależnie od tego, jakiego rodzaju odbiorniki sprzedawca posiadał w danej chwili w swojej ofercie.

Ze zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego wynika jednoznacznie, że przedsiębiorca Agencja Handlowa „Krzysztof” Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach oferował do sprzedaży odbiorniki cyfrowe, a na stronie sklepu internetowego, nie ujawniono wymaganej prawem informacji.

W odwołaniu od decyzji Świętokrzyskiego WIIH w Kielcach, strona postępowania wskazała, że stwierdzona w toku kontroli nieprawidłowość została niezwłocznie usunięta oraz, że nigdy wcześniej nie została nałożona na nią kara, a prowadzony, jako jedyna

działalność gospodarcza spółki, sklep internetowy działa od niedawna i jego rentowność jest znikoma.

W ocenie Prezesa UOKiK, postępowanie kontrolne wykazało, że przedsiębiorca, nie wywiązał się z obowiązków wynikających z ustawy o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej, to jest nie poinformował potencjalnych nabywców poprzez wywieszenie w miejscu widocznym i dostępnym wymaganej prawem informacji o treści ustawowo określonej. Należy zauważyć, iż zgodnie z art. 19 ww. ustawy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej ma obowiązek, w przypadku gdy przedsiębiorca, którego działalność polega na sprzedaży odbiorników cyfrowych, nie wykonuje obowiązku, o którym mowa w art. 6 ust. 1, 2 lub 5 ww. ustawy, nałożyć karę pieniężną w wysokości od 1 tys. zł do 50 tys. zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje właściwym organom wymierzyć karę podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało jednostkowy charakter, nastąpiło niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości, okres działania przedsiębiorcy był krótki, a osiągnięta rentowność sklepu internetowego była znikoma, jak podnosi strona w odwołaniu. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku, powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Należy zauważyć, że na podstawie obowiązujących przepisów organ nie ma możliwości odstąpienia od wymierzenia kary, ale ustalając jej wysokość uwzględnia stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy. W omawianym przypadku Świętokrzyski WIIH w Kielcach wymierzył karę w wysokości minimalnej.

W opinii Prezesa UOKiK, przeprowadzone postępowanie kontrolne jednoznacznie wykazało, że przedsiębiorca nie wywiązał się z obowiązków wynikających z ustawy o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej, to jest nie poinformował potencjalnych nabywców poprzez wywieszenie w miejscu widocznym i dostępnym wymaganej prawem informacji o treści ustawowo określonej.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się tym samym do ustaleń poczynionych w toku postępowania przez organ pierwszej instancji oraz uznał, iż Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Kielcach zasadnie nałożył na stronę postępowania karę pieniężną w wysokości 1000 zł.

Oceniając stopień szkodliwości czynu Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Kielcach uwzględnił wszystkie okoliczności wyznaczające, w konkretnym przypadku, rozmiar szkodliwości czynu, odnosząc się zarówno do przedmiotowej, jak i podmiotowej strony danego czynu, w tym także dotychczasową działalność przedsiębiorcy. Wskazać należy, że brak informacji wymaganej w art. 6 ust. 2 ustawy o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej w sposób istotny ingeruje w prawa konsumentów do rzetelnej informacji o tym, iż jedynie odbiorniki spełniające wymagania określone w przepisach szczególnych umożliwiają odbiór naziemnej telewizji cyfrowej. Umieszczenie takiej informacji jest obowiązkiem każdego przedsiębiorcy prowadzącego sprzedaż odbiorników cyfrowych, a jej brak niewątpliwie w sposób istotny naruszał prawo konsumentów do informacji.

Ponadto odnosząc się do wniosku strony postępowania o rozłożenie kary na kilka rat, Prezes UOKiK wskazuje, że złożenie odwołania wstrzymało wykonanie decyzji (art. 130 § 2 Kpa). W tej sytuacji wniosek strony o ewentualne rozłożenie na raty był bezpodstawny. Ewentualny wniosek o rozłożenie na raty, uzasadniony ważnym interesem przedsiębiorcy lub

interesem publicznym strona może złożyć do Śląskiego WIIH po otrzymaniu powyższej decyzji.

Podsumowując, na podstawie zebranego materiału dowodowego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że podjęta przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Kielcach decyzja była prawidłowa. W konsekwencji, organ pierwszej instancji miał podstawy do wydania decyzji administracyjnej, na mocy której nałożył na przedsiębiorcę Agencję Handlową „Krzysztof” Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach karę pieniężną w wysokości 1000 zł. Tym samym, decyzja Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Kielcach z dnia 29 sierpnia 2013 r. (PU.8361.221.2013) powinna pozostać w obrocie prawnym.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 § 1, 53 § 1 oraz 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity z 2012 r. Nr 270) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Inspekcji Handlowej

Dariusz Łomowski

Otrzymują:

1. AGENCJA HANDLOWA „KRZYSZTOF” Sp. z o.o.  
ul. M. Konopnickiej 9 lok. 21  
25-406 elce
2. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej w Kielcach
3. a/a