



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-28( 17 )/16/BB

Warszawa, dnia 27 lipca 2016 r.

**DECYZJA DNR-2/ 105 /2016**

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655) w związku z art. 129 ust. 1 pkt 2 lit. h ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu przez VAKOMTEK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, *czajnika elektrycznego Msonic®*, model; *MEN227KS*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1, 2, § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 806) oraz w załączniku II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), a także z wymaganiami ujętymi w § 8 pkt 2 i 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2013 r., poz. 547 z późn. zm.), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu w VAKOMTEK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie – miejsce przeprowadzenia kontroli – Poznań, ul. Chlebowa 22, stwierdzono w ofercie handlowej przedmiotowy czajnik.

Jak ustalono, kontrolowany przedsiębiorca jest upoważnionym przedstawicielem producenta wyrobu - HANDSFULL TECHNOLOGY CORP., Taipei, Taiwan.

*Czajnik elektryczny Msonic®*, model; *MEN227KS* wykonany został ze stali nierdzewnej oraz tworzywa sztucznego w kolorze czarnym. Wyrób składa się z korpusu na wodę z płaską grzałką oraz obrotowej podstawki. Obie części wyposażone są w dopasowane do siebie styki przyłączeniowe. Korpus na wodę wyposażony jest w płaską wbudowaną grzałkę, lampkę kontrolną, wyłącznik z wytłoczeniem 0-I. Wewnątrz korpusu wytłoczone są wskaźniki poziomu napełnienia wody – minimalny i maksymalny poziom wody. W górnej części czajnika znajduje się pokrywa z zabezpieczeniem przed przypadkowym otwarciem. Bezpośrednio na korpusie czajnika i podstawce, umieszczone zostały tabliczki znamionowe z następującymi informacjami: Msonic®, STAINLESS STEEL KETTLES, model No: MEN227KS, AC 230V 6,5 A, 50/60Hz, POWER: 1500W, 1,5 Litre, Made in PRC, znak CE oraz ostrzeżenie „High temperature do not touch keep away from children”. Obrotowa podstawa wyposażona została w trójżyłowy przewód z wbudowaną na stałe wtyczką. Konstrukcja podstawki umożliwia łatwe spływanie cieczy poza korpus, w przypadku jej wycieku z czajnika. Styki przyłączeniowe umieszczono na środku podstawki, w okrągłej, czarnej obudowie. Budowa podstawki i usytuowanie styków umożliwia obrót czajnika o 360°. Na obudowie podstawy wytłoczono ostrzeżenia w j. angielskim oraz piktogramy. Wewnątrz podstawy, pod osłoną znajduje się oprzewodowanie wewnętrzne: zaciski w osłonkach i przewody. Nieodłączalny przewód zasilający z wtyczką, w miejscu wejścia do obudowy, zabezpieczony został przed przemieszczeniem i wyrwaniem z podstawki poprzez zastosowanie odgięcia w obudowie.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu wykazały, że *czajnik elektryczny Msonic®, model; MEN227KS* nie spełnia wymagań zawartych w:

1. normie PN-EN 60335-1:2012 *Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne*:
  - pkt 7.12, z uwagi na brak na wyrobie informacji dotyczącej wyłączenia zasilania przed rozpoczęciem konserwacji (czyszczenia) sprzętu;
  - pkt 7.12.1, z uwagi na brak informacji dotyczącej niestawiania urządzenia na zamkniętych powierzchniach, w których może gromadzić się woda;
  - pkt 23.8, z uwagi na niezastosowanie miedzianych przewodów wewnętrznych oraz styków; wyniki pomiarów wskazują na oprzewodowanie wykonane z aluminium;

- pkt 25.7, z uwagi na niezastosowanie przewodu zasilającego z żyłami miedzianymi; pomiary i oględziny wskazują na zastosowanie żył wykonanych z aluminium pokrytego miedzią;
  - pkt 27.3, z uwagi na to, że długość żyły uziemiającej była mniejsza od żył prądowych; w sytuacji wysunięcia się przewodu z odciążki, naprężenie żył prądowych nastąpiło przed naciągnięciem żyły uziemiającej;
2. normie PN-EN 60335-2-15:2007/A11 *Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-15: Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do ogrzewania cieczy:*
- pkt 7.1, z uwagi na brak ostrzeżenia o treści: „Uwaga: Gorąca powierzchnia” lub symbolu IEC 60417-5041;
  - pkt 7.12, z uwagi na brak informacji i ostrzeżeń dotyczących używania wyrobu przez dzieci i osoby o ograniczonej sprawności fizycznej, sensorycznej czy umysłowej.

Ponadto stwierdzono, że znak CE umieszczony na korpusie i podstawie wyrobu nie jest zgodny ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia, a na wyrobie brak było nazwiska lub nazwy producenta i importera oraz ich adresów kontaktowych.

Z uwagi na niezgodności, stanowiące zagrożenie porażenia prądem, poparzenia lub pożaru, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 1 lutego 2016 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 188 sztuk *czajnika elektrycznego Msonic®*, model; *MEN227KS* na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655), zwanej dalej: „ustawą o systemie oceny zgodności”.

Pismem z dnia 4 marca 2016 r. Prezes UOKiK zawiadomił VAKOMTEK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu *czajnika elektrycznego Msonic®*, model; *MEN227KS*, niezgodnego z wymaganiami ujętymi w następujących przepisach:

1. rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), dalej „rozporządzenie”:

- a) § 5 ust. 1, ze względu na brak informacji i ostrzeżeń, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania wyrobu;
  - b) § 6 ust. 1, ze względu na zaprojektowanie i wytworzenie sprzętu elektrycznego w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 rozporządzenia;
  - c) § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 pkt 1, ze względu na zastosowanie niewłaściwych przewodów zasilających oraz oprzewodowania wewnętrznego oraz z uwagi na to, że nie zostały zachowane wymagania dotyczące I klasy ochronności (długość żyły uziemiającej była krótsza od żył prądowych), przez co nie zapewniono ochrony przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością; nie zastosowano również środków, które zapewniłyby niepowstawanie temperatury oraz spełnienie wymagań mechanicznych wyrobu;
  - d) § 11 ust. 3, ze względu na umieszczenie na wyrobie znaku CE niezgodnego ze wzorem, określonym w załączniku do rozporządzenia.
2. rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2013 r., poz. 547 z późn. zm.), dalej „rozporządzenie MG”;
- a) § 8 pkt 2 i 3, z uwagi na brak umieszczenia na wyrobie nazwiska lub nazwy producenta i importera oraz ich adresów kontaktowych.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowy wyrób, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania ww. czajnika z obrotu i powiadomienia konsumentów o istniejących nieprawidłowościach w formie komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej oraz trzech ogłoszeń opublikowanych w prasie ogólnopolskiej, wyjaśniając jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

Działając na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, w dniu 11 marca 2016 r. Prezes UOKiK przedłużył wydany przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakaz udostępniania zakwestionowanego sprzętu elektrycznego do czasu zakończenia postępowania prowadzonego w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami.

Pismem z dnia 30 marca 2016 r. strona postępowania poinformowała, iż wycofała wadliwy czajnik ze swojej oferty sprzedaży i podjęła decyzję o wycofaniu przedmiotowego wyrobu z obrotu. W tym celu zwróciła się do kontrahentów o udzielenie informacji dotyczącej stanu posiadania czajnika i powiadomiła ich o konieczności zwrotu wyrobu. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że zamieściła wymagane ogłoszenie na stronie internetowej, a także w trzech dziennikach ogólnopolskich. Do pisma załączono kopie publikacji prasowych, wydruk ze strony internetowej oraz zestawienie odbiorców przedmiotowego wyrobu.

W dniach 15 i 26 kwietnia, 9 i 30 maja oraz 10 czerwca 2016 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) wpłynęły dowody przekazane przez stronę postępowania, w postaci faktur korygujących oraz oświadczeń kontrahentów o braku ww. wyrobu w ofercie handlowej.

Pismem z dnia 15 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w związku z wejściem w życie w dniu 9 czerwca 2016 r. rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 806, dalej: „rozporządzenie MR”), utraciło moc rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego. W konsekwencji, niezgodności *czajnika elektrycznego Msonic®*, *model; MEN227KS* stanowią obecnie naruszenie wymagań zawartych w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1, 2, § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia MR oraz w załączniku II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), zwanego „rozporządzeniem 765/2008”.

W dniu 17 czerwca 2016 r. wpłynęło do UOKiK upoważnienie udzielone przez stronę postępowania pracownikowi do poświadczania za zgodność z oryginałem kopii dokumentów przekazywanych w toku postępowania.

Kolejne dowody, tj. faktury korygujące oraz oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie handlowej zakwestionowanego czajnika wpłynęły do UOKiK w dniach 4 i 15 lipca 2016 r.

Pismem z dnia 20 lipca 2016 r. strona postępowania została poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych

dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 5 ustawy o systemie oceny zgodności, upoważnionym przedstawicielem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, upoważniona przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu.

VAKOMTEK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie jest upoważnionym przedstawicielem producenta *czajnika elektrycznego Msonic®, model; MEN227KS*, tj. HANDSFULL TECHNOLOGY CORP., Taipei, Taiwan.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania organoleptyczne przedmiotowego wyrobu przeprowadzone przez inspektorów WIIH w Poznaniu wykazały, że *czajnik elektryczny Msonic®, model; MEN227KS* nie spełnia wymagań zawartych w pkt 7.12, 7.12.1, 23.8, 25.7, 27.3 normy PN-EN 60335-1:2012 *Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo*

*użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne oraz pkt 7.1 i 7.12 normy PN-EN 60335-2-15:2007/A11 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-15: Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do ogrzewania cieczy.*

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu *czajnika elektrycznego Msonic®*, model; *MEN227KS*, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1, 2, § 7 ust. 2 pkt 1 oraz § 11 ust. 3 rozporządzenia, a także z wymaganiami ujętymi w § 8 pkt 2 i 3 rozporządzenia MG, a obecnie z wymaganiami ujętymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1, 2, § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia MR oraz w załączniku II do „rozporządzenia 765/2008”, a także z wymaganiami ujętymi w § 8 pkt 2 i 3 rozporządzenia MG.

Przepis § 5 rozporządzenia MR stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie. Według § 6 ust. 1 rozporządzenia MR, sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z przepisem § 7 ust. 1 rozporządzenia MR, w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1) oraz niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2). Według przepisu § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia MR natomiast, w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie i zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo. Załącznik II do „rozporządzenia 765/2008” określa wzór znaku CE. Przepis § 8 pkt 2 i 3 rozporządzenia MG stanowi natomiast, że na SEE umieszcza się nazwisko lub nazwę producenta, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy oraz adres kontaktowy, a jeżeli ze względu na wielkość lub charakter SEE nie jest

to możliwe – informacje te umieszcza się na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do SEE; adres wskazuje miejsce, w którym można skontaktować się z producentem, w przypadku wprowadzania do obrotu SEE przez importera zamieszcza się ww. dane dotyczące importera.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania wycofała zakwestionowany czajnik z obrotu i powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przez nią przedstawione w postaci: zestawienia odbiorców, oświadczeń o braku wyrobów w ofercie handlowej, faktur korygujących potwierdzających zwrot 1130 sztuk wyrobu, wydruku komunikatu ze strony internetowej i kopii trzech ogłoszeń prasowych, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia 765/2008 przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Według art. 129 ust. 1 pkt 2 lit. h ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542), postępowania wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy – w stosunku do wyrobów, o których mowa w dyrektywie 2014/35/UE – wszczyna się i prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych.

### **P o u c z e n i e**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), w związku



z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Anna Mazurak*