



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-141 (13)/09/JWS/KK

Warszawa, 29 kwietnia 2010 r.

DECYZJA DNR-2/ 113 /2010

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera „MET-POL” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, zabawki bliskousznej – „*Telefon komórkowy*”, NO: 888, kod kreskowy 5906340376964, produkcji chińskiej, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie w hurtowni, należącej do Zbigniewa Paluszkiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „PARS” Zbigniew Paluszkiewicz w Szczecinie, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę bliskouszną – „*Telefon komórkowy*”, NO: 888.

Wskazana zabawka została zakupiona przez „MET-POL” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi od SHANTOU KANGYUAN PLASTICS INDUSTRIAL CO., LTD., CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG, CHINA.

Przedmiotowa zabawka stanowi imitację telefonu komórkowego z otwieraną klapką, pod którą znajdują się przyciski. Zabawka wykonana została z kolorowego, twardego tworzywa sztucznego. Do zabawki przymocowano czerwony sznurek tworzący pętlę. Telefon posiada antenę, pod którą umieszczono świecąca diodę. Pod spodem umieszczono głośnik. Telefon ma przedział na 2 baterie AG13.

Oględziny wyrobu wykazały, iż na opakowaniu znajdują się:

- znak CE;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”;
- napisy: „NO:888.USE 2x 1,5 V...LR4 Battery”;
- kraj produkcji: „Made in China”;
- rysunek przedstawiający sposób ułożenia baterii w zabawce wraz z zaznaczonym kształtem i biegunowością (+/-);
- kod kreskowy 5906340376964;
- nazwa i adres importera: „MET-POL Sp. z o.o.”, 90-341 Łódź, ul. Fabryczna 25;
- ostrzeżenia: „Produkt nieodpowiedni dla dzieci poniżej 3 lat. Uwaga! Niebezpieczeństwo włożenia baterii do buzi! Uwaga! Drobne elementy! Niebezpieczeństwo połknięcia! Zabawka na baterie – do jej uruchomienia wskazana pomoc osoby dorosłej. Podawać zabawkę po uprzednim usunięciu wszystkich elementów, które nie służą do zabawy. Opakowanie nie jest zabawką! Chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy! Zachować opakowanie lub etykietę dla celów informacyjnych. Kolory i detale mogą różnić się od wzoru przedstawionego na opakowaniu”;
- instrukcja dla zabawek bateryjnych.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (Sprawozdanie z badań Nr 228/2009) wykazały, iż zabawka bliskouszna – „Telefon komórkowy” NO: 888, kod kreskowy 5906340376964 nie jest zgodna z pkt 4.20a normy PN-EN 71-1:2008 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji (stwierdzono – 91 dB, zgodnie z normą do 80 dB).

Pismem z dnia 27 listopada 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił „MET-POL” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (zwanej dalej także „stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki bliskousznej – „Telefon komórkowy”, NO: 888, kod kreskowy

5906340376964, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, (zwanego dalej „rozporządzeniem”), z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji Lpa, co stwarza ryzyko uszkodzenia słuchu dziecka.

Przepis § 7 ust. 1 pkt 1 stanowi, iż producent, projektując zabawkę, powinien przewidzieć możliwość wystąpienia urazów i zagrożeń zdrowia, podczas używania zabawek, a w szczególności zagrożeń wynikających z projektu, budowy lub składu zabawki.

Jednocześnie, postanowieniem z dnia 27 listopada 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie ww. wyrobu z obrotu. Ponadto poinformowano stronę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działania.

W dniu 28 grudnia 2009 r. strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowody, potwierdzające wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki, tj.: zestawienie kontrahentów, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur sprzedaży poszczególnym odbiorcom kwestionowanego wyrobu, kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących.

Pismem z dnia 19 lutego 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o ponownie nadesłanie przekazanych przy piśmie z dnia 21 grudnia 2009 r. dowodów w postaci oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu oraz faktur korygujących, z uwagi na fakt, iż nadesłane uprzednio kopie pism nie były potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę uprawnioną do reprezentacji „MET-POL” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, przy tym kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu nie były w ogóle potwierdzone za zgodność z oryginałem.

W dniu 1 marca 2010 r. strona przekazała do organu prowadzącego postępowanie dowody w postaci potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki oraz faktur korygujących. Jednakże część przekazanych przez stronę kopii dowodów nadal była potwierdzona za zgodność z oryginałem przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji „MET-POL” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi.

Pismem z dnia 9 kwietnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o złożenie wyjaśnień odnośnie przekazanego przy piśmie z dnia 28 grudnia 2009 r. oświadczenia Katarzyny Ojrzyńskiej, prowadzącej

działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „PINOKIO” w Częstochowie o nieposiadaniu na stanie magazynowym zabawki bliskousznej – „Telefon komórkowy”, NO: 888, kod kreskowy 5906340376964 oraz nadesłanego w dniu 1 marca 2010 r. oświadczenia Emilii Jakubas, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą HURTOWNIA PINOKIO w Krakowie o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. zabawki. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż danych Emilii Jakubas, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą HURTOWNIA PINOKIO w Krakowie nie było na przekazanej przez stronę przy piśmie z dnia 21 grudnia 2009 r. liście odbiorców, umieszczone były natomiast dane Katarzyny Ojrzyńskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „PINOKIO” w Częstochowie. W odniesieniu do powyższego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się również do strony z prośbą o ponowne przekazanie oświadczenia Katarzyny Ojrzyńskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „PINOKIO” w Częstochowie, z uwagi na fakt, iż poprzednio nadesłana kopia pisma nie była poświadczona za zgodność z oryginałem. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji poinformował stronę, iż nadesłane w dniu 1 marca 2010 r. oświadczenie PHU „BUMIX” s.c. w Częstochowie nie może stanowić dowodu w toczącym się postępowaniu, z uwagi na brak podpisu przedsiębiorcy składającego powyższe oświadczenie. Poza tym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się z prośbą o przekazanie stosownego pełnomocnictwa do składania oświadczeń w imieniu strony wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej za udzielone pełnomocnictwo.

W dniu 20 kwietnia 2010 r. strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę uprawnioną do reprezentacji „MET-POL” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, w tym podpisane oświadczenie PHU „BUMIX” s.c. w Częstochowie. Ponadto strona poinformowała, iż na liście odbiorców zostały prawidłowo umieszczone dane Katarzyny Ojrzyńskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „PINOKIO” w Częstochowie – odnośnie powyższego odbiorcy strona przekazała potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia kontrahenta o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz

zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „MET-POL” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę bliskouszną – „*Telefon komórkowy*”, NO: 888, kod kreskowy 5906340376964. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (Sprawozdanie z badań Nr 228/2009) wykazały, iż zabawka bliskouszna – „*Telefon komórkowy*” NO: 888, kod kreskowy 5906340376964 nie jest zgodna z pkt 4.20a normy PN-EN 71-1:2008 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako, że norma PN-EN 71-1:2008 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” w oparciu, o którą wykonano badania, jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż przedmiotowy

wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na wskazane wyżej niezgodności.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko „MET-POL” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi mającego na celu doprowadzenie do wycofanie kwestionowanego wyrobu z obrotu.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że zabawka bliskouszna – „**Telefon komórkowy**”, NO: 888, nie spełnia zasadniczych wymagań i podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła zestawienie kontrahentów, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

„MET-POL” Sp. z o.o.
ul. Fabryczna 25
90-341 Łódź

Do wiadomości:

1. Zbigniew Paluszkiwicz
„PARS”
ul. Maciejowicka 36D
70-786 Szczecin
2. Zachodniopomorski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli WNB-Pł-42-95,122/2009)
3. a/a