



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-231(16)/12/KBO/DW

Warszawa, dnia 15 marca 2013 r.

DECYZJA DNR-2/39/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm., j. t.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Tomasza Perzynę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „BOBO-MAX Tomasz Perzyna” w Kleosinie zabawki telefon NO.758A-2, kod EAN 5901010120359, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 4.4 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniu 2 sierpnia 2012 r. w sklepie w Olsztynie przy ul. Orłowicza 12, należącym do Bogdana Jończyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Bogdan Jończyk „B i M Toys” w Olsztynie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdzili w ofercie handlowej m. in. 8 szt. zabawki telefon, NO.758A-2, kod EAN 5901010120359 (nr akt kontroli PU.8361.193.2012).

Na podstawie faktury VAT nr 1035/2011/K z dnia 20 października 2011 r. ustalono, iż kontrolowany zakupił przedmiotowy wyrób w liczbie 12 szt. od przedsiębiorców M. i T. Perzyna prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia „TO-MA” M. i T. Perzyna s.c. przy ul. Kawaleryjskiej w Białymstoku. Importerem zaś według danych umieszczonych na wyrobie jest Tomasz Perzyna, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „BOBO-MAX Tomasz Perzyna” w Kleosinie.

Zabawka swoim wyglądem przypomina telefon, który po otwarciu klapki i naciśnięciu jednego z klawiszy wydaje dźwięk, zasilana jest bateriami guzikowymi. Etykieta umieszczona na opakowaniu zawiera następujące dane: Zabawka importer – Bobo Max Tomasz Perzyna, 16-001 Kleosin, Ignatki 40/1, Poland. Należy usunąć opakowanie przed podaniem zabawki dziecku, należy zachować etykietę lub jej fragment zawierający informacje ostrzegawcze o produkcie. Wyprodukowano w Chinach. Uwaga ! Do użytku pod bezpośrednim nadzorem osoby dorosłej”. Urządzenie oznaczono zgodnie z europejską wytyczną 2002/96/EG o zużytych urządzeniach elektrycznych, która określa ramy odbioru i wtórnego wykorzystania

starych urządzeń. Pod słowem TELEFON znajduje się kod kreskowy o nr 5901010120359. Opakowanie zabawki zostało również opatrzone znakiem CE. Ponadto, na opakowaniu umieszczono piktogram o ograniczeniu wiekowym użytkownika zabawki 0-3 ; znak CE, No 758A-2.

W wyniku badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z 3 sierpnia 2012 r.) stwierdzono niewłaściwe zamknięcie pokrywy przedziału na baterie guzikowe, przedział na baterie można otworzyć przy zastosowaniu jednego ruchu, zamiast dwóch niezależnych, co stanowi niezgodność z pkt 14.6 normy *PN-EN 62115:2005 Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania*.

W związku z powyższym, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał, na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności w dniu 8 sierpnia 2012 roku decyzję zakazującą Bogdanowi Jończykowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Bogdan Jończyk „B i M Toys” w Olsztynie udostępniania 7 szt. zabawki telefon NO.758A-2, kod EAN 5901010120359, do dnia 9 października 2012 r.

Pismem z dnia 6 września 2012 r. (doręczonym stronie w dniu 10 września 2012 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Tomasza Perzyny prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „BOBO-MAX” Tomasz Perzyna w Kleosinie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki telefon, No. 758A-2, kod EAN 5901010120359, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 4.4 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454) zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o przesłanie kopii wszystkich faktur, na podstawie których dokonano zakupu przedmiotowego wyrobu oraz dostarczenie pełnej listy odbiorców, ze wskazaniem wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, sprzedaży, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Strona nie przesłała w terminie wyżej wymienionych dokumentów.

Decyzją z dnia 9 października 2012 r. (doręczoną w dniu 15 października), DNR-2/231/2012, Prezes UOKiK postanowił przedłużyć decyzję Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakazującą Bogdanowi Jończykowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Bogdan Jończyk „B i M Toys” w Olsztynie udostępniania 7 szt. zabawki telefon NO.758A-2, kod EAN 5901010120359, do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami.

Postanowieniem z dnia 19 listopada 2012 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania niniejszego postanowienia na wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm.

W dniu 17 grudnia 2012 r. do Prezesa UOKiK wpłynęła kopia egzemplarza gazety na której strona umieściła ogłoszenie o niezgodnościach ww. wyrobu. Wraz z nią przekazała nie poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia wspólnika Hurtowni „TO-MA” M. i T. Perzyna s.c. o nieposiadaniu ww. wyrobu na stanie magazynowym. Strona nie przekazała listy odbiorców.

Pismem z dnia 18 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do przekazania wszelkich faktur, na podstawie których dokonano zakupu ww. wyrobu oraz pełnej listy odbiorców wyrobu ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedawane, dowodów wycofania z obrotu zabawki telefon NO.758A-2, kod EAN 5901010120359 oraz aktualnej umowy spółki cywilnej o nazwie Hurtownia „TO-MA” M. i T. Perzyna, której współnikiem jest Tomasz Perzyna.

W piśmie z dnia 18 stycznia 2012 r., strona wskazała, że odbiorcą ww. wyrobu byli przedsiębiorcy M. i T. Perzyna prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia „TO-MA” M. i T. Perzyna s.c. w Białymstoku, którzy zakupili go od na podstawie faktur: nr F/000011/10 z dnia 21 maja 2010 r., nr F/000024/11 z dnia 27 maja 2011 oraz nr F/000029/11 z dnia 13 czerwca 2011 r. Do pisma strona załączyła nie poświadczone za zgodność z oryginałem faktury sprzedaży oraz niepoświadczoną za zgodność z oryginałem fakturę zakupu ww. wyrobu od UNION WORLD HONGKONG DEVELOPMENT LIMITED 10/F Hong Kong Trade Centre, 161 Des Voeux Road, Central. Hong Kong, nr INV447-3 z dnia 13 marca 2010 r.

W dniu 1 marca 2013 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło pismo strony, w którym wyjaśniła, iż z dniem 30 listopada 2012 r. nastąpiła likwidacja firmy „BOBO-MAX” Tomasz Perzyna mieszczącej się pod adresem Ignatki 40/1. Strona podała nowy adres do korespondencji tj. adres miejsca zamieszkania ul. Gościnną 11/5 w Białymstoku. Do pisma strona załączyła oświadczenie, iż nie importowała ww. wyrobu jako współnik spółki cywilnej Hurtownia „To-Ma” M.i T. Perzyna s.c. oraz, że faktura zakupu zabawki od UNION WORLD HONGKONG DEVELOPMENT LIMITED 10/F Hong Kong Trade Centre, 161 Des Voeux Road, Central. Hong Kong, nr INV447-3 z dnia 13 marca 2010 r. jest jedynym dokumentem jej zakupu. Ponadto strona przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem oświadczenie wspólnika Hurtowni „TO-MA” M. i T. Perzyna s.c. o nie posiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobu, kopię umowy spółki cywilnej, poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię faktury

zakupu **960 szt.** zabawki wystawioną przez UNION WORLD HONGKONG DEVELOPMENT LIMITED 10/F Hong Kong Trade Centre, 161 Des Voeux Road, Central. Hong Kong, nr INV447-3 z dnia 13 marca 2010 r. oraz poświadczone za zgodność z oryginałem faktury: nr F/000011/10 z dnia 21 maja 2010 r., nr F/000024/11 z dnia 27 maja 2011 i nr F/000029/11 z dnia 13 czerwca 2011 r. na podstawie, których sprzedała Hurtowni „TO-MA” M. i T. Perzyna s.c. w sumie **960 szt.** ww. wyrobu.

W toku postępowania Prezes UOKiK informował stronę, iż na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto powiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Strona z powyższych uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ustalono w toku postępowania, że zabawka telefon NO.758A-2, kod EAN 5901010120359 została wprowadzona do obrotu w dniu 13 marca 2010 r. przez przedsiębiorcę Tomasza Perzynę prowadzącego wówczas działalność gospodarczą pod nazwą „BOBO-MAX” Tomasz Perzyna | „Hurtownia TO-MA M. i T. Perzyna” Tomasz Perzyna – współnik spółki cywilnej.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej

lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454).

Badanie organoleptyczne (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z 3 sierpnia 2012 r.) wykazało niewłaściwe zamknięcie pokrywy przedziału na baterie guzikowe, przedział na baterie można otworzyć przy zastosowaniu jednego ruchu, zamiast dwóch niezależnych, co stanowi niezgodność z pkt 14.6 normy *PN-EN 62115:2005 Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania*.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że powyższa nieprawidłowość stanowi niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 4.4 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Pkt 4.4 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż „zabawki elektryczne muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniami związanymi z zasilaniem elektrycznym, w szczególności w przypadku dających się przewidzieć uszkodzeń, a także przed zagrożeniami związanymi z pożarem”.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po otrzymaniu akt z przeprowadzonej kontroli w dniu 6 września 2012 r. wszczął z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko importerowi – Tomaszowi Perzynie prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „BOBO-MAX” Tomasz Perzyna w Kleosinie w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki telefon, No. 758A-2, kod EAN 5901010120359, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 4.4 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Strona w toku postępowania oświadczyła, iż w dniu 30 listopada 2012 r. zlikwidowała działalność gospodarczą prowadzoną pod nazwą „BOBO-MAX” Tomasz Perzyna w Kleosinie. Tym nie mniej należy zauważyć, iż pełne oznaczenie firmy przedsiębiorcy w CEIDG brzmiało BOBO-MAX Tomasz Perzyna | „Hurtownia TO-MA M. i T. Perzyna” Tomasz Perzyna – wspólnik spółki cywilnej. Z historii wpisu wynika, iż nazwa „BOBO-MAX” została usunięta na skutek wniosku strony nr 001646657/2012 (data zaistnienia zmiany 30 listopada 2012 r.,

data wpisu 3 grudnia 2012 r.) pozostała nazwa Hurtownia „TO-MA” M. i T. Perzyna Tomasz Perzyna – wspólnik spółki cywilnej. Rezygnacja przez stronę postępowania z prowadzenia działalności gospodarczej pod nazwą „BOBO-MAX” Tomasz Perzyna nie oznacza, iż całkowicie zaprzestała prowadzenia działalności gospodarczej. Zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 r., nr 220, poz. 1447) wpisowi do CEIDG podlega m.in. firma przedsiębiorcy. Zgodnie z art. 43⁴ § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 ze zm.) firmą osoby fizycznej jest jej imię i nazwisko. Nie wyklucza to włączenia do firmy pseudonimu lub określeń wskazujących na przedmiot działalności przedsiębiorcy, miejsce jej prowadzenia oraz innych określeń dowolnie obranych. W świetle powyższego na podstawie historii wpisu do CEIDG należy uznać, iż Tomasz Perzyna nadal jest przedsiębiorcą, który prowadzi działalność gospodarczą obecnie pod jedną nazwą Hurtownia „TO-MA” M. i T. Perzyna w Białymstoku.

Strona w toku postępowania oświadczyła Prezesowi UOKiK, iż nie wprowadzała ww. wyrobu do obrotu jako wspólnik spółki cywilnej Hurtownia „TO-MA” M. i T. Perzyna w Białymstoku, wobec czego nie było podstaw do prowadzenia postępowania również wobec pozostałych wspólników Hurtowni „TO-MA” M. i T. Perzyna s.c. w Białymstoku. Strona powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu na dowód czego przekazała kopię strony gazety zawierającej stosowane ogłoszenie.

Z materiałów zebranych w sprawie wynika również, iż ww. wyrób nie znajduje się już w obrocie. Strona kupiła od UNION WORLD HONGKONG DEVELOPMENT LIMITED 10/F Hong Kong Trade Centre, 161 Des Voeux Road, Central., Hong Kong 960 szt. ww. wyrobu i sprzedała je wszystkim przedsiębiorcom M. i T. Perzyna prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia „TO-MA” M. i T. Perzyna s.c. w Białymstoku, na dowód czego przekazała stosowne faktury. Wspólnik spółki cywilnej Hurtownia „TO-MA” M. i T. Perzyna w Białymstoku oświadczył, iż na stanie magazynowym nie ma ani jednej sztuki ww. wyrobu, na dowód czego strona przekazała poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię właściwego oświadczenia.

Prezes UOKiK uznał przedstawione w toku postępowania dowody za wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób nie będzie udostępniany przez stronę postępowania. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 ustanawiające wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE Nr L 218/30 z 13 sierpnia 2008 r.) wycofanie z obrotu oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie zaś z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

Tomasz Perzyna
ul. Gościnną 11/5
15-157 Białystok

Do wiadomości:

1. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (PU.8361.193.2012)
2. a/a