



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-197(3)/18(KZ)

Warszawa, 31 sierpnia 2018 r.

**DECYZJA DNR-2/232/2018**

Na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), dalej „usozinr” oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia przedłużyć wydany w dniu 6 lipca 2018 r. przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy Tomasza Śliwińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „BTS” Tomasz Śliwiński w Kielcach, zakaz udostępniania 40 sztuk zabawki Wózek spacerówka-parasolka „Babby Carrier” - „Mal Play”, no. 61, kod EAN 5901924212621, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz w pkt 1.1 i pkt 1.3 załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Tomasza Śliwińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „BTS” Tomasz Śliwiński w Kielcach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę Wózek spacerówka-parasolka „Babby Carrier” - „Mal Play”, no. 61, kod EAN 5901924212621.

Przedmiotowa zabawka zakupiona została przez przedsiębiorcę Tomasza Śliwińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „BTS” Tomasz Śliwiński w Kielcach od przedsiębiorcy [REDAKTURA] z siedzibą w Poznaniu na podstawie faktury VAT nr 594/03/2018 z dnia 5 marca 2018 r. w ilości 36 sztuk. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób na podstawie INVOICE NO.:XS171226 z dnia

26 grudnia 2017 r. od INNOVATE TRADING (HK) COMPANY LIMITED, CHINA.

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 122/2018) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.10.1 b) normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, po obciążeniu zabawki z aktywną blokadą zabezpieczającą masą 50 kg uległa ona natychmiastowemu złożeniu, załamały się metalowe rurki stelaża.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż wyrób stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, Świetokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 uosozinr, decyzji z dnia 6 lipca 2018 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy Tomaszowi Śliwińskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą „BTS” Tomasz Śliwiński w Kielcach, udostępniania zabawki Wózek spacerówka-parasolka „Babby Carrier” - „Mal Play”, no. 61, kod EAN 5901924212621, w ilości 40 sztuk, na okres 3 miesięcy.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 uosozinr w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 58 ust. 1 uosozinr stanowi, iż system nadzoru rynku tworzą organy wymienione w ust. 2 i 3, zwane dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, Prezes UOKiK wszczyna z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań, jak również w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wprowadzony do obrotu lub oddany do użytku wyrób spełnia wymagania, a mimo to stwarza zagrożenie.

Prezes UOKiK pismem z dnia 27 sierpnia 2018 r. zawiadomił przedsiębiorcę [REDAKTURA] z siedzibą w Poznaniu, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Wózek spacerówka-parasolka „Babby Carrier” - „Mal Play”, no. 61, kod EAN 5901924212621, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz w pkt 1.1 i pkt 1.3 załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia oraz postępowania

administracyjnego w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu tego wyrobu i ustalenia opłaty za jego badania laboratoryjne.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Stosownie do pkt 1.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas użytkowania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych.

Pkt 1.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

**Na podstawie art. 78 usozinr organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.**

Prezes UOKiK stwierdził, że ze względu na stwierdzone niezgodności zabawki Wózek spacerówka-parasolka „Babby Carrier” - „Mal Play”, no. 61, kod EAN 5901924212621, zasadne jest przedłużenie zakazu Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 6 lipca 2018 r.

Zgodnie z treścią art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia i życia użytkowników (dzieci).

Wszczęte z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowanie administracyjne ma na celu wycofanie wyrobów z obrotu lub usunięcie niezgodności oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

#### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku



z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona



postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

