



PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI
I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W BYDGOSZCZY

ul. Jagiellońska 34,
85-097 Bydgoszcz
tel. (052) 345-56-44, Fax (052) 345-56-17,
E-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

Bydgoszcz, dnia 15 lutego 2005r.

znak: RBG-421-04/05/DK

Decyzja nr RBG-7/2005

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (tekst jednolity: Dz. U. z 2003r. Nr 86, poz. 804 z późn. zm.: Dz.U. z 2003, Nr 60, poz. 535, Nr 170, poz. 1652, Dz.U. z 2004, Nr 93, poz. 891, Nr 96, poz. 959) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002r. *w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów* (Dz. U. Nr 18, poz. 172 z późn. zm: Dz.U. z 2003r. Nr 6, poz. 68)

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -
wyraża się zgodę na dokonanie koncentracji polegającej na przejęciu przez Zakłady Mięsne NOVE Spółka z o.o. z siedzibą w Nowem (dokonująca zgłoszenia pod poprzednią firmą: Park Wiatrowy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Goleniowie) kontroli nad Zakładem Przetwórstwa Mięsnego CORRIDA Spółka Jawna Edward Zieliński, Zygmunt Śmigierski Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Nowem.

Uzasadnienie

W dniu 21 stycznia 2005r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej: *Prezesem UOKiK lub organem antymonopolowym*) wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji polegającej na przejęciu przez Park Wiatrowy spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Goleniowie (zwaną dalej: *Park Wiatrowy*) kontroli nad Zakładem Przetwórstwa Mięsnego „CORRIDA” Spółka Jawna Edward Zieliński, Zygmunt Śmigierski Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Nowem (zwanym dalej: *Corridą*).

Zgłaszający zamiar koncentracji przedsiębiorca, tj. Park Wiatrowy, wskazał na następujące jej przyczyny:

Prime Food spółka z o.o. z siedzibą w Przechlewie (zwana dalej: *Prime Food*), tj. przedsiębiorca sprawujący kontrolę nad spółką Park Wiatrowy, obecnie wykorzystuje 100% swoich możliwości produkcyjnych, co przy zwiększającym się popycie na jego wyroby stanowi przeszkodę w rozwoju. Wspólnicy spółki Prime Food poszukiwali możliwości zwiększenia mocy produkcyjnych. Nabycie przedsiębiorstwa Corrida jest - w ich ocenie - rozwiązaniem lepszym organizacyjnie w porównaniu z budową nowego zakładu od

podstaw. Natomiast dla grupy kapitałowej TiCan, do której należy Park Wiatrowy, rynki krajów nowoprzyjętych do Unii Europejskiej są atrakcyjne zarówno jako potencjalny rynek zbytu, jak i jako miejsce o korzystnej strukturze kosztów produkcji.

Pismem z dnia 14 lutego pełnomocnik wnioskodawcy poinformował organ antymonopolowy o dokonaniu rejestracji istotnych zmian, dotyczących zgłaszającego, na dowód czego przedłożył aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego.

Z przedłożonych dokumentów wynika, min. iż zgłaszający zamiar koncentracji przedsiębiorca zarejestrowany jest aktualnie pod firmą Zakłady Mięsne NOVE Spółka z o.o. z siedzibą w Nowem.

Prezes UOKiK na podstawie informacji i dokumentów przedłożonych wraz ze zgłoszeniem zamiaru koncentracji ustalił, co następuje:

W dniu 18 stycznia 2005r. pomiędzy spółką Park Wiatrowy a spółką Corrida została zawarta przedwstępna warunkowa umowa sprzedaży przedsiębiorstwa. Na mocy tej umowy Corrida zobowiązała się do zawarcia umowy sprzedaży swojego przedsiębiorstwa (w rozumieniu przepisu art. 55¹ k.c.).

Opisana w zgłoszeniu koncentracja dokonana się zatem w formie wskazanej w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (zwanej dalej: *ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów* lub *ustawą antymonopolową*), tj. przez przejście bezpośredniej kontroli przez Park Wiatrowy nad Corridą na skutek nabycia przedsiębiorstwa tego ostatniego. Przedmiotem koncentracji jest co prawda część majątku Corridy, jednakże bardzo istotna, wyczerpująca prawie w całości majątek tego przedsiębiorstwa.

Łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia, tj. w roku 2004r, określony zgodnie z art. 15 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* oraz treścią rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001 r. *w sprawie obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji* (Dz. U. Nr 60 poz. 611) przekroczył ustawowy próg równowartości 50 milionów euro.

Będąca przedmiotem zgłoszenia koncentracja nie spełnia natomiast żadnej z przesłanek określonych w art. 13 wspomnianej ustawy.

Wobec powyższego, opisana koncentracja podlega zgłoszeniu organowi antymonopolowemu.

Zgłaszająca zamiar koncentracji spółka, tj. Park Wiatrowy, posiada dwóch wspólników:

- Prime Food - posiadającego taką ilość udziałów, która powoduje uzyskanie 50% głosów na zgromadzeniu wspólników spółki Park Wiatrowy;
- TiCan Proces A/S spółka z o.o. prawa duńskiego z siedzibą w Ansager w Danii (zwany dalej: *TiCan A/S*) - posiadającą taką ilość udziałów, która również powoduje uzyskanie 50% głosów na zgromadzeniu wspólników spółki Park Wiatrowy;

Ponadto członek zarządu spółki Park Wiatrowy pełni jednocześnie funkcje członka organu zarządzającego w spółce Prime Food.

Zgłaszający zamiar koncentracji przedsiębiorca przyznaje, iż każdy z wyżej wymienionych wspólników ma możliwość wywierania decydującego wpływ na spółkę Park Wiatrowy.

Z wyżej poczynionych ustaleń wynika, iż Prime Food oraz TiCan A/S sprawują wspólnie kontrolę nad spółką Park Wiatrowy.

Przedsiębiorcą dominujący w stosunku do Prime Food jest Polen Invest A/S z siedzibą w Danii, gdyż przedsiębiorca ten ma prawo powoływać większość członków rady nadzorczej

spółki Prime Food. Polen Invest A/S sprawuje również kontrolę nad spółką Poldanor S.A. z siedzibą w Przechlewie (zwaną dalej: *Poldanor*), w której posiada 94% udziałów.

Drugi ze współników spółki Park Wiatrowy, tj. TiCan A/S należy do grupy kapitałowej TiCan, w której przedsiębiorcą dominującym jest TiCan a.m.b.a. – spółdzielnia prawa duńskiego z siedzibą w Thisted (Dania).

Spośród wszystkich przedsiębiorców należących do grup kapitałowych TiCan i Polen Invest A/S działalność na rynku krajowym (polskim) prowadzą: Park Wiatrowy, Prime Food, Poldanor oraz TiCan a.m.b.a.

Pierwszy z nich, tj. Park Wiatrowy rozpoczął działalność operacyjną na rynku przetworów wieprzowych oraz na rynku przetworów wołowych z początkiem 2005 roku. Drugi, tj. Prime Food jest obecny na następujących rynkach produktowych: rynek nieprzetworzonego mięsa wieprzowego, rynek nieprzetworzonego mięsa wołowego. Trzeci, tj. Poldanor jest uczestnikiem rynku produkcji trzody chlewnej oraz rynku produkcji zboża. Natomiast ostatni z uczestników, Tican a.m.b.a, prowadzi działalność na krajowym rynku mięsa wieprzowego nieprzetworzonego.

Przedsiębiorca nad którym przejmowana jest kontrola, tj. Corrida, działa na następujących rynkach produktowych: rynek nieprzetworzonego mięsa wieprzowego, rynek nieprzetworzonego mięsa wołowego, rynek nieprzetworzonego mięsa drobiowego, rynek przetworów wieprzowych, rynek przetworów drobiowych. Corrida nie posiada przedsiębiorców zależnych ani dominujących.

Ponadto, organ antymonopolowy ustalił, iż łączny udział uczestników koncentracji w wyżej określonych rynkach produktowych na obszarze Polski jest znikomy i nigdy nie przekracza 5%.

Mając na uwadze wyżej ustalony stan faktyczny, Prezes UOKiK zważył, co następuje:

W świetle przepisu art. 17 ustawy antymonopolowej Prezes UOKiK, w drodze decyzji, wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności poprzez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

Ocena oddziaływania koncentracji na stan konkurencji wymaga zatem określenia rynków właściwych zarówno w aspekcie geograficznym jak i produktowym, na które koncentracja wywiera wpływ.

W myśl art. 4 pkt 8 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. Zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

Mając na uwadze wyżej przywołaną definicję, Prezes UOKiK za właściwe rynki produktowe w niniejszej sprawie uznał: rynek nieprzetworzonego mięsa wieprzowego, rynek nieprzetworzonego mięsa wołowego, rynek nieprzetworzonego mięsa drobiowego, rynek przetworów wieprzowych, rynek przetworów wołowych, rynek przetworów drobiowych.

Zdaniem organu antymonopolowego, zasięg terytorialny tak zakreślonych rynków produktowych wyznacza obszar Polski. Wynika to z faktu, iż produkty, o których wyżej mowa, są wytwarzane zgodnie ze specyficznymi krajowymi preferencjami konsumentów.

Wyżej prezentowany pogląd jest zbieżny ze stanowiskiem Komisji Europejskiej wyrażonym w decyzji z dnia 14 lutego 2002r. (Nr sprawy COMP/M.2662-Danish Crown-Steff-Houlberg).

Mając na uwadze przywołaną w niniejszej decyzji definicję rynku właściwego oraz kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 37.poz. 334), a także wyżej poczynione ustalenia faktyczne dotyczące zakresu działalności prowadzonej przez uczestników planowanej koncentracji, należy wyprowadzić następujące wnioski:

1. Dla będącej przedmiotem zgłoszenia koncentracji nie zidentyfikowano rynków właściwych, na które koncentracja ta wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, albowiem brak jest rynków wspólnych, gdzie koncentracja prowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20%;
2. Nie zidentyfikowano rynków właściwych na które koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym, albowiem ani indywidualny, ani łączny udział w poszczególnych rynkach produktowych przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji nie przekracza 30%;
3. Brak również rynków właściwych na, które koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, albowiem żaden z przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji nie posiada więcej niż 40% udziału w jakimkolwiek rynku właściwym.

Powyższe wnioski uzasadnia okoliczność, iż łączny udział uczestników koncentracji w żadnym z zakreślonych rynków właściwych nie przekracza 5%. Fragmentacja analizowanych rynków mięsa (przetworzonego i nieprzetworzonego) jest bowiem bardzo duża i nawet najwięksi uczestnicy tych rynków (Sokołów, Animex oraz Grupa Duda) posiadają udziały w granicach 7%.

Analiza skutków niniejszej koncentracji wykazała, iż nie niesie ona za sobą zagrożeń dla konkurencji i działających na analizowanych rynkach podmiotów. Oceniając wpływ planowanej koncentracji na stan konkurencji na krajowym rynku mięsa, organ antymonopolowy uwzględnił strukturę podmiotową rynku oraz udział w rynku przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji.

Należy mieć na uwadze, iż analizowane rynki właściwe są rynkami wysoce konkurencyjnymi, albowiem polski sektor mięsa charakteryzuje się bardzo dużym stopniem rozdrobnienia.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić trzeba, iż w wyniku dokonania opisanej koncentracji konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy.

*Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Andrzej Chajęcki
Dyrektor Delegatury w Bydgoszczy*

Otrzymują:

1. radca prawny Marek Żelaznowski, radca prawny Szymona Ciarkowski
Kancelaria Radców Prawnych Żelaznowski & Głowiński S.C.
ul. Abrahama 23
81-825 Sopot
pełnomocnicy
Zakładów Mięsnych NOVE Spółka z o.o.
z siedzibą Nowem

2. a/a