



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-182(46)/09/WK
BK/NR-0271-414/08/WK

Warszawa, 25 listopada 2009 r.

DECYZJA DNR-2/300/2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie dystrybuowanej przez Jakuba Białowiejskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „KUBA PARTNER” w Szczecinku, zabawki – „Tonka skrzynka z narzędziami”, PG 005, kod EAN 5055114206133, item no. T1945, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 21 ust. 1 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 32 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

Ustaień w przedmiocie powyższych niezgodności dokonano w toku kontroli przeprowadzonej u Joanny Bożeny Greli, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „VIKI” w Krakowie, przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Zabawka została zakupiona od SAMBRO INTERNATIONAL, Unit L1-3, Lyntown Trading Estate, Lynwell Road, Manchester, England M309QG.

Na etykietach zabawki umieszczono: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), kod kreskowy, informacje i ostrzeżenia: „PG005 Tonka skrzynka z narzędziami. Zabawka przeznaczona dla dzieci od 3 lat. Zawiera małe elementy, które mogą zostać

polknięte lub wchłonięte. Dystrybutor: KUBA PARTNER, ul. Pilska 30, 78-400 Szczecinek. www.kubapartner.pl. Tonka. Manufactures and distributed by New World Toys Ltd. M30 7BF. Made in China. 2x 1,5V”.

W wyniku kontroli stwierdzono brak instrukcji użytkowania dla zabawek zasilanych bateriami, co narusza pkt 7.4 normy PN-EN 62115:2005 „Zabawki elektryczne – bezpieczeństwo użytkowania” i jest niezgodna z § 21 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”. Ponadto stwierdzono brak informacji o celowości zachowania opakowania zawierającego ważne informacje, co narusza § 32 ust. 4 rozporządzenia.

W dniu 11 lutego 2009 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił o wszczęciu z urzędu postępowania przeciwko dystrybutorowi Jakubowi Białowiejskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „KUBA PARTNER” (zwanemu dalej „stroną”), w sprawie zabawki – „Tonka skrzynka z narzędziami”, PG 005, kod EAN 5055114206133, item no. T1945, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 21 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), z uwagi na brak instrukcji użytkowania w języku polskim dla zabawek zasilanych bateriami.

Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że zabawka nie spełnia innych wymagań określonych w § 32 ust. 4 rozporządzenia, z uwagi na brak informacji o celowości zachowania opakowania zawierającego ważne informacje.

W dniu 11 lutego 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu.

Pismem z dnia 17 lutego 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 20 lutego 2009 r., strona poinformowała, że podjęła działania naprawcze, w sprawie zabawki „Tonka skrzynka z narzędziami”, PG 005, która nie została odpowiednio oznaczona. Do pisma dołączone zostało zestawienie adresowe odbiorców wyrobu.

Pismem z dnia 18 maja 2009 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie

niezgodności ww. wyrobu bądź wycofania go z obrotu. Jednocześnie poinformowano, iż w obecnym stanie materiału dowodowego organ prowadzący postępowanie rozważy wydanie na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ww. ustawy o systemie oceny zgodności, decyzji nakazującej wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie w określonym terminie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami.

Pismem z dnia 9 czerwca 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 12 czerwca 2009 r., strona poinformowała, że powiadomiła odbiorców o niezgodności wyrobu z zasadniczymi i innymi wymaganiami oraz wezwała ich do zwrotu bądź złożenia pisemnego oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, o czym świadczą dowody nadania pism do odbiorców, lista adresowa odbiorców wyrobu, oświadczenia odbiorców o braku przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym. Poinformowała również, że podjęła działania polegające na wycofaniu wyrobu od konsumentów, o czym świadczą dokumenty PZ, potwierdzające przyjęcie wyrobu na stan magazynowy oraz kopie faktur korygujących. Strona poinformowała, że kompletny zestaw dowodów, potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, przedłoży niezwłocznie po uzyskaniu oświadczeń odbiorców o posiadaniu bądź nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

W dniu 12 czerwca 2009 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 22 oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz poświadczona za zgodność z oryginałem kopia faktury korygującej. Należy zaznaczyć, że 3 oświadczenia nie zostały podpisane przez przedsiębiorców.

W dniu 18 czerwca 2009 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło kolejnych 14 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym.

W dniu 30 czerwca 2009 r. w rozmowie telefonicznej poinformowano stronę, że w celu umorzenia prowadzonego postępowania, konieczne jest uzyskanie dowodów od wszystkich odbiorców, tj. oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym bądź potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii faktur korygujących. Uzyskano informację, że pomimo trudności, zebrane i przekazane zostaną organowi pozostałe dowody. Strona poinformowała również o wysłaniu kolejnej części uzyskanych oświadczeń odbiorców (dowód notatka służbowa).

W dniu 6 lipca 2009 r. na prośbę strony przesłano jej listę odbiorców wyrobu, w celu zebrania brakujących dowodów.

W dniu 7 lipca 2009 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 6 poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii faktur korygujących oraz 5 oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym.

W dniu 9 lipca 2009 r. strona przekazała kolejne 3 oświadczenia odbiorców, które nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem.

W dniu 10 lipca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wezwał wybranych odbiorców strony, od których nie uzyskano dowodów, do przedłożenia oświadczeń o nieposiadaniu bądź braku wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 1 lipca 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 13 lipca 2009 r., strona poinformowała, że w związku z upływem wyznaczonego w dniu 18 maja 2009 r., przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów terminu na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu, wnosi o kolejne przedłużenie terminu o 30 dni. Strona podniosła argument, że podjęła czynności zmierzające do wycofania wyrobu z obrotu, o czym świadczą przesłane przez nią dowody. Strona poinformowała, że pomimo jej wezwań, nie wszyscy kontrahenci nadesłali oświadczenia, bądź dokonali zwrotu wyrobu, nie jest zatem w stanie wypełnić ciążącego na niej obowiązku. W celu uzupełnienia brakującej dokumentacji, przedsiębiorca podjął również działania, polegające na osobistych wizytach u swoich odbiorców.

W dniach 16, 20 i 22 lipca oraz 13 i 17 sierpnia 2009 r. wpłynęły oświadczenia od przedsiębiorców, tj. Roberta Niedźwieckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU „KRASNAL” w Sieradzu, Pawła Kamińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „KIDS” w Swarzędzu, Dariusza Łagockiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.U.H. „DAR-MEL” w Lubinie, Marka Nowaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „STAŚ I ZOSIA” w Gnieźnie, Krystyny Golińskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa w Pleszewie, „Glück Dziecięca Kraina” Sp. z o.o. z siedzibą w Czerwonce – Leszczyny, informujące o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. W dniu 23 lipca 2009 r. wpłynęło oświadczenie przedsiębiorcy „NOEL” Sp. j. z siedzibą w Łowiczu. Spółka wyjaśniła, że zakupiła od przedsiębiorcy Jakuba Białowiejskiego, prowadzącego działalność

gospodarczą pod nazwą „KUBA PARTNER”, dwie sztuki zabawki „Tonka skrzynka z narzędziami”, PG 005, kod EAN 5055114206133, z których jedną sprzedano, natomiast drugą odesłano do dystrybutora i obecnie oczekuje na wystawienie faktury korygującej. W dniu 24 lipca 2009 r. wpłynęło oświadczenie przedsiębiorcy „REKMAN” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu o posiadaniu na stanie magazynowym jedną sztukę zabawki „Tonka skrzynka z narzędziami”.

W związku z oświadczeniami „NOEL” Sp. j. z siedzibą w Łowiczu oraz „REKMAN” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, pismem z dnia 30 lipca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wezwał stronę do przedstawienia potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii faktur korygujących, potwierdzających wycofanie zabawki od tych przedsiębiorców.

W dniu 31 sierpnia 2009 r. w rozmowie telefonicznej strona oświadczyła, że prześle fakturę korygującą wystawioną dla P.P.H. „NOEL” Elżbieta i Grzegorz Nowiccy Sp. j. z siedzibą w Łowiczu, natomiast z uzyskanych przez nią informacji wynika, że „REKMAN” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, nie posiada fizycznie wyrobu na stanie magazynowym, a jedynie figuruje on w systemie komputerowym spółki (dowód notatka służbowa).

Pismem z dnia 31 sierpnia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż w obecnym stanie materiału dowodowego rozważa wydanie, na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.), decyzji nakazującej stronie postępowania wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie w określonym terminie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami. Poinformował ponadto stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

W dniu 10 września 2009 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 3 potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, w tym kopia faktury korygującej wystawionej dla P.P.H. „NOEL” Elżbieta i Grzegorz Nowiccy Sp. j. z siedzibą w Łowiczu oraz 11 oświadczeń odbiorców potwierdzających brak wyrobu na stanie magazynowym.

W dniu 11 września 2009 r. skontaktowano się telefonicznie z Panem Dariuszem Łagockim, prowadzącym działalność pod nazwą P.U.H. „DAR-MEL” w Lubinie, którego poinformowano, że przesłane przez niego oświadczenie nie zawiera podpisu przedsiębiorcy, nie może zatem, stanowić dowodu w toczącym się postępowaniu. Poproszono przedsiębiorcę o ponowne wysłanie podpisanego oświadczenia (dowód notatka służbowa).

W dniu 11 września 2009 r. skontaktowano się telefonicznie również z „REKMAN” Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, w celu wyjaśnienia, czy firma nadal posiada na stanie magazynowym zabawkę – „Tonka skrzynka z narzędziami”. Uzyskano informację, że w oświadczeniu z dnia 16 lipca 2009 r., przesłanym do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podano aktualny stan magazynowy, jaki figuruje w komputerze spółki. Jednocześnie poproszono o skontaktowanie się z kierownikiem sklepu „Zabawka” w Zielonej Górze, na stanie którego stwierdzono zakwestionowaną zabawkę. W rozmowie telefonicznej z kierownikiem sklepu w Zielonej Górze, uzyskano potwierdzenie, że w oświadczeniu przekazanym do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podano stan magazynowy, który figuruje w komputerze spółki. Wyjaśniono, że zabawka znajduje się w systemie komputerowym spółki, jednakże nie ma jej fizycznie na stanie magazynowym sklepu. Poinformowano ponadto, że przedsiębiorca pomimo wcześniejszej deklaracji, nie skontaktował się w sprawie podpisania oświadczenia, potwierdzającego brak zabawki na stanie magazynowym sklepu. W związku z powyższym organ zwrócił się o przesłanie do urzędu wyjaśnień dotyczących rozbieżności pomiędzy oświadczeniem złożonym przez „REKMAN” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, a stanem faktycznym (dowód notatka służbowa).

Pismem z dnia 22 września 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że nadesłane w toku postępowania oświadczenia „Rampers” Sp. j. z siedzibą w Lublinie, nie mogą stanowić dowodu w toczącym się postępowaniu, z uwagi na brak podpisu przedsiębiorcy pod złożonymi przez niego oświadczeniami. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował ponadto stronę, że nadal nie przedstawiła żadnego dowodu, w związku z oświadczeniem „REKMAN” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, o posiadaniu na stanie magazynowym sklepu „Zabawka” w Zielonej Górze 1 sztuki zabawki, w sytuacji, gdy z uzyskanych przez organ informacji wynika, że zabawki nie ma fizycznie na stanie magazynowym sklepu, figuruje jedynie w systemie komputerowym ww. spółki. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się zatem do strony o uzupełnienie materiału dowodowego.

W piśmie z dnia 31 sierpnia 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 8 października 2009 r., kierownik sklepu „Zabawka” w Zielonej Górze, należącego do „REKMAN” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, wyjaśnił, że nastąpiła pomyłka w przekazanej do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informacji o zabawce – „Tonka skrzynka z narzędziami”, PG 005, kod EAN 5055114206133, item no. T1945, gdyż wyrób widnieje w systemie komputerowym spółki, natomiast nie ma go fizycznie na stanie magazynowym sklepu i dopiero po zrobieniu remanentu można go będzie zdjąć ze stanu. Kierownik sklepu poinformował, że Pani Agnieszka Kaleta, specjalista do spraw rozliczeń w „REKMAN” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, która podpisała oświadczenie przekazane do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wprowadziła w błąd organ, gdyż kierowała się stanem komputerowym, a nie stanem rzeczywistym.

W dniu 9 października 2009 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podpisane oświadczenie Dariusza Łagockiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.U.H. „DAR – MEL” w Lubinie o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym.

W dniu 12 października 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał przedsiębiorców „EPOX” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, „Rampers” Sp. j. z siedzibą w Lublinie oraz Dariusza Staniszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „BABY LAND” w Warszawie, do złożenia oświadczeń o posiadaniu bądź braku zakwestionowanej zabawki na stanie magazynowym.

W dniu 26 października 2009 r. wpłynęły oświadczenia od „EPOX” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi oraz „Rampers” Sp. j. z siedzibą w Lublinie, natomiast w dniu 28 października 2009 r. wpłynęło oświadczenie od Dariusza Staniszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „BABY LAND” w Warszawie, potwierdzające brak wyrobu na stanie magazynowym.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Jakub Białowiejski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „KUBA PARTNER” w Szczecinku, jest dystrybutorem zabawki – „Tonka skrzynka z narzędziami”, PG 005, kod EAN 5055114206133, item no. T1945. Zgodnie z art. 5 pkt 23) ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub

prawną albo jednostkę organizacyjną, nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1) ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, wyroby takie podlegają rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono brak instrukcji użytkowania dla zabawek zasilanych bateriami, co narusza pkt 7.4 normy PN-EN 62115:2005 „*Zabawki elektryczne – bezpieczeństwo użytkowania*”, z uwagi na brak instrukcji dla zabawek zasilanych wymiennymi bateriami. Ponadto stwierdzono brak informacji o celowości zachowania opakowania zawierającego ważne informacje.

Ze względu na stwierdzone niezgodności, w dniu 11 lutego 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił o wszczęciu z urzędu postępowania przeciwko dystrybutorowi Jakubowi Białowiejskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „KUBA PARTNER”, w sprawie zabawki – „Tonka skrzynka z narzędziami”, PG 005, kod EAN 5055114206133, item no. T1945, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 21 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), z uwagi na brak instrukcji użytkowania w języku polskim dla zabawek zasilanych bateriami.

Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że zabawka nie spełnia innych wymagań określonych w § 32 ust. 4 rozporządzenia, z uwagi na brak informacji o celowości zachowania opakowania zawierającego ważne informacje.

W wyniku prowadzonego postępowania strona przedłożyła część dowodów, tj. zestawienie adresowe odbiorców wyrobu, oświadczenia odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wezwał również wybranych odbiorców strony, od których nie uzyskała dowodów, co do stanu posiadania kwestionowanych wyrobów, do złożenia stosownych oświadczeń. Organ prowadzący

postępowanie uzyskał 9 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu kwestionowanych zabawek na stanie magazynowym oraz 1 oświadczenie odbiorcy o wycofaniu zabawki z obrotu. Na dowód wycofania wyrobu z obrotu dystrybutor przedłożył fakturę korygującą. Uzyskano ponadto oświadczenie odbiorcy o posiadaniu 1 sztuki wyrobu na stanie magazynowym. W toku prowadzonego postępowania ustalono, że przedmiotowa zabawka figuruje jedynie w systemie komputerowym spółki.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu, zasadne jest umorzenie postępowania.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Jakub Białowiejski
„KUBA PARTNER”
ul. Piłska 30
78-400 Szczecinek

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Joanna Bożena Grela
„VIKI”
ul. Mackiewicza 17A
31-214 Kraków
2. Małopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
3. a/a