



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.49.2022.PM

Warszawa 29 września 2022 r.

DECYZJA DNR-2/181/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), (dalej jako: „usozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Filip i S-Ka DROMADER Sp. j. z siedzibą w Łodzi zabawki: Samolot pchacz, ITEM NO.0323, kod EAN: 6900312959444, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), (dalej jako: „rozporządzenie”) i w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Filip i S-Ka DROMADER Sp. j. z siedzibą w Łodzi kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Samolot pchacz, ITEM NO.0323, kod EAN: 6900312959444, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia i w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, odstępuje od wymierzenia kary z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 22 czerwca 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie



ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Samolot pchacz, ITEM NO.0323, kod EAN: 6900312959444 (dalej jako: „zabawka” lub „wyrób”), przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 12/2022”):

a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Samolot pchacz, ITEM NO.0323, kod EAN: 6900312959444 – w wysokości 467,00 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt siedem złotych 00/100);

b) zobowiązuje Filip i S-Ka DROMADER Sp. j. z siedzibą w Łodzi do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Samolot pchacz, ITEM NO.0323, kod EAN: 6900312959444 – w ustalonej wysokości 467,00 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt siedem złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr WK.8361.44.2022, WK.8361.88.2022 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m. in. zabawkę Samolot pchacz, ITEM NO.0323, kod EAN: 6900312959444.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił zabawkę (w liczbie 12 sztuk) bezpośrednio od importera, co stwierdzono na podstawie faktury nr AAWF/4009/2021 z dnia 2 lipca 2021 r.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na etykiecie dołączonej do wyrobu zamieszczono informacje pozwalające na identyfikację zabawki, dane jej chińskiego producenta oraz dane importera, tj. Filip i S-Ka DROMADER Sp. j. z siedzibą w Łodzi. Zabawka została niezasadnie zaklasyfikowana do grupy zabawek przeznaczonych dla dzieci powyżej lat 3 – zgodnie z Raportem Technicznym PKN-CEN ISO/TR 8124-8 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku, podkategoria 1.19 „Zabawki do popychania i ciągnięcia lub toczenia, wyposażone w linkę lub uchwyt” tego typu zabawki przeznaczone są dla dzieci od 18 miesiąca życia). W związku z powyższym, z uwagi na nieprawidłowe oznakowanie stwierdzono niezgodność z § 5 ust. 9 rozporządzenia. Ponadto na opakowaniu wyrobu umieszczono pozostałe ostrzeżenia przewidziane przepisami oraz znak CE.

Samolot pchacz, ITEM NO.0323, kod EAN: 6900312959444 to wyrób wykonany z różnokolorowego plastiku pchanka w kształcie helikoptera, na trzech kółkach. Uchwyt zabawki złożony z 4 elementów, tj. 2 kijków, jednego łącznika i jednej rączki. Przy użytkowaniu zabawka wydaje dźwięk dzwoneczka.

Na żądanie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Filip i S-Ka DROMADER Sp. j. z siedzibą w Łodzi, przedstawiła fakturę nabycia zabawki od WEST CITY GROUP LIMITED, UNIT 06, 1/F., BEAUTIFUL GROUP TOWER, 77 CONNAUGHT ROAD CENTRAL, H.K. (faktura INVOICE C/INV.NO. 016522 z dnia 4 maja 2021r.), dokument SAD z dnia 17 czerwca 2021 r., deklarację zgodności z dnia 2 lipca 2021 r. w języku polskim. Ponadto przedstawiła fakturę VAT nr AAWF/3752/2021 z dnia 19 czerwca 2021 r. potwierdzającą pierwszą sprzedaż zabawki.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 45/2022 z dnia 25 lutego 2022 r.) przeprowadzonych na zlecenie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazano, iż zabawka ta jest niezgodna z pkt 4.20.2.8 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 – z uwagi na przekroczony dopuszczalny uśredniony w czasie poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A, z pomiaru za pomocą miernika z zastosowaniem ważenia czasu F, $L_{pAFmax} - L_{pAFmax}$: 89,62 dB przy dopuszczalnej wartości do 80 dB (niepewność wyniku: +2,8; -10,7 dB).

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz z pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie usozinr.

Na podstawie art. 76 ust. 1 usozinr postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyną się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w oparciu o otrzymany materiał dowodowy uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 25 maja 2022 r. zawiadomił Filip i S-Ka DROMADER Sp. j. z siedzibą w Łodzi, (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez Filip i S-Ka DROMADER Sp. j. z siedzibą w Łodzi zabawki - Samolot pchacz, ITEM NO.0323, kod EAN: 6900312959444, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1-2 i w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia – z uwagi na przekroczony dopuszczalny uśredniony w czasie poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A, z pomiaru za pomocą miernika z zastosowaniem ważenia czasu F, L_{pAFmax} , a tym samym stworzenie poważnego ryzyka uszkodzenia słuchu podczas zabawy wyrobem przez dziecko, które w sytuacji przyłożenia zabawki zbyt blisko uszu spowoduje uszkodzenie słuchu oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na niezasadne umieszczenie na zabawce ostrzeżenia „0-3”;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 25 maja 2022 r. Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o przekazanie wszystkich faktur zakupu kwestionowanej zabawki, bądź oświadczenia, że ww. faktura INVOICE C/INV.NO. 016522 z dnia 4 maja 2021r. stanowi jedyny dowód zakupu tej zabawki; wskazania liczby wyrobów zakupionych na podstawie faktury INVOICE C/INV.NO. 016522 z dnia 4 maja 2021r. od chińskiego przedsiębiorcy WEST CITY GROUP LIMITED; oświadczenia strony postępowania o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania; pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane; w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobu; oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu; w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur - oświadczenie strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie

paragonów; oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 30 maja 2022 r.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 13 czerwca 2022 r. pismo strony postępowania z dnia 7 czerwca 2022 r., w którym oświadczyła, że faktura INVOICE C/INV.NO. 016522 z dnia 4 maja 2021r. stanowi jedyny dowód zakupu zabawki, na podstawie której zakupiono 360 szt. zabawki; wprowadzono do obrotu 360 szt. wyrobu; całkowita liczba dostarczonego do kontrahentów wyrobu to 313 szt. zaś 47 szt. uległo spaleni podczas pożaru, który miał miejsce 27 grudnia 2021 r. Ponadto strona postępowania wskazała średnią cenę sprzedaży wyrobu oraz dołączyła listę odbiorców, jak również oświadczyła, że nie posiada na stanie magazynowym zabawki.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności wyrobu oraz stwarzane zagrożenie, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 22 czerwca 2022 r wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej należącej do Filip i S-Ka DROMADER Sp. j. z siedzibą w Łodzi, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 29 czerwca 2022 r.

Strona postępowania nadała listem poleconym w dniu 27 lipca 2022 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896), (dalej jako: „PP”) pismo z dnia 25 lipca 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 1 sierpnia 2022 r.), do którego dołączyła:

- dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu tj. oświadczenia o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym od 12 odbiorców, 6 faktur korygujących od 6 odbiorców potwierdzających zwrot łącznie 56 szt. wyrobu, oświadczenie strony postępowania z dnia 25 lipca 2022 r., że zwrócone wyroby w ilości 56 szt. nie będą ponownie wprowadzane do obrotu;
- dowód potwierdzający powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, tj. wydruk ze strony internetowej oraz wydruk gazety Gazeta Polska Codziennie z dnia 5 lipca 2022 r. z zamieszczonym ogłoszeniem.

Ponadto strona postępowania oświadczyła, że w związku z brakiem kontaktu telefonicznego i mailowego z jednym z odbiorców (który zakupił jedną sztukę wyrobu), pomimo skierowania do niego listu poleconego nie otrzymała od tego odbiorcy stosownego oświadczenia o stanie posiadania wyrobu. Na dowód podjętych prób kontaktu strona przedstawiła pismo przewodnie z dnia 11 lipca 2022 r. skierowane do odbiorcy oraz kopię potwierdzenia odbioru. Nie mniej jednak strona postępowania w wyniku kolejnych prób uzyskania oświadczenia od ww. odbiorcy, ostatecznie przedstawiła wraz z pismem z dnia 17 sierpnia 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 29 sierpnia 2022 r.) oryginał oświadczenia odbiorcy datowanego na dzień 17 sierpnia 2022 r. o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym.

W związku z przedstawionymi dowodami Prezes UOKiK pismem z dnia 7 września 2022 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 21 września 2022 r.

Strona postępowania powiadomiła Organ drogą mailową w dniu 29 września 2022 r., iż nie skorzysta z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), (dalej jako: „Kpa”).

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 usozinr stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Filip i S-Ka DROMADER Sp. j. z siedzibą w Łodzi w rozumieniu powyższych przepisów usozinr jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę: Samolot pchacz, ITEM NO.0323, kod EAN: 6900312959444, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób

pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu WEST CITY GROUP LIMITED, CHINA.

Zgodnie z przepisem art. 5 usozinr, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 usozinr. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 45/2022 z dnia 25 lutego 2022 r.) przeprowadzonych na zlecenie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie stwierdzono niezgodność wyrobu z pkt 4.20.2.8 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 usozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Samolot pchacz, ITEM NO.0323, kod EAN: 6900312959444 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia przeprowadzonej kontroli uzasadniają wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez Filip i S-Ka DROMADER Sp. j. z siedzibą w Łodzi zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 i w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2

rozporządzenia oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia;

- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Natomiast § 5 ust. 2 rozporządzenia wskazuje, iż podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Na podstawie § 5 ust. 9 rozporządzenia na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Według pkt 1.14. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, zabawki wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby poziom wydawanego przez nie dźwięku, pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu.

Postanowieniem z dnia 22 czerwca 2022 r wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej należącej do Filip i S-Ka DROMADER Sp. j. z siedzibą w Łodzi, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 29 czerwca 2022 r.

Strona postępowania przekazała wraz z pismem z dnia 25 lipca 2022 r. dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 22 czerwca 2022 r, tj. oświadczenia o braku

posiadania wyrobu na stanie magazynowym od 13 odbiorców, 6 faktur korygujących od 6 odbiorców potwierdzających zwrot łącznie 56 szt. wyrobu, oświadczenie strony postępowania z dnia 25 lipca 2022 r., że zwrócone wyroby w ilości 56 szt. nie będą ponownie wprowadzane do obrotu, wydruk ze strony internetowej wraz z umieszczonym ogłoszeniem, jak również wydruk gazety Gazeta Polska Codziennie z dnia 5 lipca 2022 r. z zamieszczonym ogłoszeniem, a ponadto oświadczenie odbiorcy datowane na dzień 17 sierpnia 2022 r. o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu, zniszczono oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody dobrowolnych działań naprawczych przekazane wraz z pismem w dniu 25 lipca 2022 r., jak również pismem z dnia 17 sierpnia 2022 r. są wystarczające do stwierdzenia, iż wycofano wyrób z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że wyrób został wycofany z obrotu, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 22 czerwca 2022 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 usozinr zostało doręczone stronie postępowania 29 czerwca 2022 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie upływał 29 lipca 2022 r. Dowody na okoliczność wykonania postanowienia, tj. wycofania wyrobu z obrotu, jak również powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zostały nadane za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy PP przez stronę postępowania listem poleconym w dniu 27 lipca 2022 r., a więc w wyznaczonym terminie. Ponadto brakujący dowód w postaci oświadczenia o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym od jednego odbiorcy został nadany za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy PP w dniu 23 sierpnia 2022 r. Powyższe wskazuje na brak przekazania dowodu w wyznaczonym terminie, jednakże z uwagi na przedstawienie Organowi w dniu 27 lipca 2022 r. dowodów potwierdzających podejmowanie licznych prób uzyskania od odbiorcy oświadczenia o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym, a następnie konsekwentne działanie skutkujące uzyskaniem od

odbiorcy oświadczenia o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym z dnia 17 sierpnia 2022 r., Prezes uznał, iż uchybienie terminu w przypadku okazania dowodu od odbiorcy, nastąpiło z przyczyn niezależnych od strony postępowania, w związku z czym sankcja represyjna, która dotknęłaby stronę postępowania, ze względu na nałożenie na nią kary pieniężnej byłaby nieproporcjonalna do okoliczności niedochowania przez nią terminu i stopnia zawinienia. Wobec wyjaśnień strony postępowania, jak i faktu zrealizowania przez stronę postępowania wszystkich obowiązków przewidzianych ww. postanowieniem, Prezes UOKiK uznał, iż zasadne jest odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 usozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w usozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 usozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 usozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 usozinr opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 usozinr stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, artykuł 74 ust. 4 usozinr wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 12/2022”, sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 467,00 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt siedem złotych 00/100).

Na wysokość kosztów powyższych badań składają się łączne koszty badań, jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 usozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę 467,00 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt siedem złotych 00/100) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 usozinr i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn.zm.), (dalej jako: „PPSA”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/