



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

Warszawa, 13 czerwca 2019 r.

DIH-2.709.8.2019.BS

DECYZJA DIH-2 NR 24/2019

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096), art. 35 a pkt 9 lit. a, art. 35 c ust. 5 pkt 1, ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660) w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1930, z późn. zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z 26 kwietnia 2019 r., złożonego przez przedsiębiorcę „Superhobby Market Budowlany” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie – od decyzji 76/2019 z 15 kwietnia 2019 r., wymierzającej ww. spółce karę pieniężną w wysokości 10 000 zł z tytułu nieprzestrzegania obowiązku, o którym mowa w art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660), przez to, że w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego – węgla „ekogroszek Silver Bartex”, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a ww. ustawy, nie wystawił dokumentu potwierdzającego spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1890), zwanego dalej „świadectwem jakości”,

postanawia

utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.

UZASADNIENIE

Przy piśmie z 13 maja 2019 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie złożone przez przedsiębiorcę „Superhobby Market Budowlany” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wraz z aktami sprawy nr WN.8361.45.2019.

Inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – 31 stycznia 2019 r. - działając na podstawie upoważnienia nr WN.8361.45.2019, przeprowadzili kontrolę w markecie (...), należącym do przedsiębiorcy „Superhobby Market Budowlany” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej także: „Strona” lub „Przedsiębiorca”) dotyczącą obowiązków określonych w art. 6c i art. 6d ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660), tj. wystawiania świadectwa jakości paliwa stałego i jego właściwej treści poprzez dokonanie zakupu kontrolnego celem sprawdzenia przekazania każdemu podmiotowi, który nabywa to paliwo, poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii tego świadectwa.

W toku kontroli przeprowadzonej 31 stycznia 2019 r. stwierdzono, że Strona wprowadzając do obrotu paliwo stałe – węgiel „ekogroszek Silver Bartex”, stanowiące przedmiot zakupu kontrolnego, dokonanego przez Inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie w ilości 40 kg (2 worki po 20 kg), nie wystawiła dokumentu potwierdzającego spełnienie przez to paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1890), tj. świadectwa jakości.

Powyższe stanowiło naruszenie obowiązku określonego w art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zgodnie z którym przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, zwany dalej „świadectwem jakości”.

W związku z powyższym, Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 13 marca 2019 r. zawiadomił Stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia w drodze decyzji kary pieniężnej z tytułu niewystawienia świadectwa jakości dla paliwa stałego, co narusza art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz pouczył ją o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, tj. m.in. składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. W ww. piśmie zwrócono się również o przesłanie informacji o wielkości obrotu z działalności lub wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2018, w terminie 7 dni od daty doręczenia ww. pisma.

W piśmie z 25 marca 2019 r. Strona udzieliła żądanych informacji finansowych oraz zwróciła się o odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 lub art. 189f § 3 k.p.a. Nie skorzystała natomiast z innych przysługujących jej w postępowaniu administracyjnym praw.

Ustalenia Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w toku kontroli 31 stycznia 2019 r. jednoznacznie potwierdziły, iż Strona jako wprowadzający do obrotu paliwo stałe (węgiel kamienny „ekogroszek”), jest odpowiedzialna za niewystawienie dla niego świadectwa jakości.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na uwadze przedstawiony wyżej stan prawny i faktyczny, zdecydował o wymierzeniu Stronie administracyjnej kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Ustalając wysokość kary Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił kryteria określone w art. 35d ust. 4 cytowanej wyżej ustawy, tj.:

- 1) dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia – od momentu wejścia w życie rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U z 2018 r., poz. 1892) oraz rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1890), Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie wymierzył stronie kary pieniężnej z tytułu niewystawiania świadectw jakości paliw stałych,
- 2) wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli – Strona w złożonym w dniu zakończenia kontroli oświadczeniu podała wielkość obrotu z działalności dotyczącej sprzedaży paliwa stałego w 2018 r., co zostało uwzględnione przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Ponadto, Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od nakładania kary pieniężnej, gdyż w jego ocenie okoliczności, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 k.p.a. nie są łącznie spełnione, pomimo zaprzestania przez stronę naruszania prawa, stopnia tego naruszenia nie można uznać za znikomy. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej odniósł się do wniosku Strony o uwzględnienie w postępowaniu administracyjnym jej wyjaśnień, zawartych w piśmie z 25 marca 2019 r., i poinformował Stronę, iż zostały one wzięte pod uwagę wraz z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, czego wyrazem było wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej na najniższym możliwie poziomie.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 15 kwietnia 2019 r., wydał decyzję nr 76/2019 nakładającą na Przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną w wysokości 10 000 zł za niewystawianie, wbrew obowiązkowi z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie, świadectw jakości.

Pismem z 26 kwietnia 2019 r., Przedsiębiorca złożył odwołanie od ww. decyzji, wnosząc o uchylenie jej w całości oraz orzeczenie przez organ II instancji o odstąpieniu od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Spółka zarzuca naruszenie przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie:

- art. 189f § 1 pkt 1 w związku z art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a. poprzez jego niezastosowanie w wyniku błędnego przyjęcia, że nie zostały łącznie spełnione przesłanki do obligatoryjnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, ewentualnie;
- art. 189f § 3 w związku z art. 189f § 2, art. 7 i art. 77 § z art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a. poprzez jego niezastosowanie w wyniku błędnego przyjęcia, że nie występuje możliwość zastosowania tego przepisu z uwagi na fakt, że pouczenie nie pozwoli na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W uzasadnieniu Strona zarzuciła organowi błędne przyjęcie, iż nie zostały spełnione przesłanki do obligatoryjnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, uznając że waga naruszenia prawa była znikoma, a ponadto skala skutków społeczno – gospodarczych jest niewielka. Strona, w przypadku gdyby organ nie uznał powyższego uzasadnienia informuje, że może być zastosowane fakultatywne odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 3 w związku z art. 189f § 2 k.p.a.

Przy piśmie z 13 maja 2019 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ww. odwołanie wraz z aktami sprawy nr WN.8361.45.2019.

Pismem z 21 maja 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pismem z 27 maja 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o udzielenie informacji, czy do wymierzenia wysokości kary 10 000 zł brana była wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego znajdującego się w ofercie marketu w dniu kontroli tj. 31 stycznia 2019 r.

Pismem z 28 maja 2019 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej udzielił informacji, iż do wymierzenia wysokości kary 10 000 zł brana była wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego znajdującego się w ofercie marketu w dniu kontroli tj. 31 stycznia 2019 r. Powyższe ustalono na podstawie wykazu ilości i cen wszystkich rodzajów węgla, znajdujących się w ofercie marketu, sporządzonego w 31 stycznia 2019 r. przez osobę upoważnioną do reprezentowania kontrolowanej spółki i dołączono go do akt sprawy.

Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i 29 maja 2019 r. stawiła się w siedzibie Urzędu dokonując przeglądu akt sprawy.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660), przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, zwany „świadectwem jakości”. Za paliwa stałe w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a, b uznaje się m.in.: węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania. Zakres przedmiotowy świadectwa jakości zdefiniowany jest w art. 6d ww. ustawy.

Odnosząc się do treści odwołania z 26 kwietnia 2019 r., wypada wyjaśnić, iż z powołanych wyżej przepisów, wynika iż przedsiębiorcy są obowiązani do wystawiania dokumentu potwierdzającego spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach szczególnych, zwanego świadectwem jakości – wprowadzając je do obrotu.

Niedopełnienie przedmiotowego obowiązku wynikającego z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, tj. niewystawienie świadectwa jakości wprowadzanych do obrotu paliw stałych, w myśl art. 35a pkt 9 lit. a ww. ustawy podlega karze pieniężnej.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż Prezes UOKiK opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Dowodem w sprawie jest protokół kontroli z 31 stycznia 2019 r. (nr WN.8361.45.2019). Z treści protokołu kontroli jednoznacznie wynika, iż Kontrolowany wprowadzając do obrotu paliwo stałe – węgiel kamienny „ekogroszek”, stanowiące przedmiot zakupu kontrolnego 31 stycznia 2019 r., dokonanego przez Inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie w ilości 40 kg (2 worki po 20 kg), nie wystawił dokumentu potwierdzającego spełnienie przez to paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1890), tj. świadectwa jakości.

Powyższe stanowi naruszenie obowiązku określonego w art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zgodnie z którym: Przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 35a pkt 9 lit. a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi nie wystawia świadectwa jakości. Należy podkreślić, że wskazana w art. 35a ustawy o systemie odpowiedzialność ma charakter obiektywny, nie jest uwarunkowana winą przedsiębiorcy, a przewidziana w wyżej przytoczonych przepisach kara pieniężna jest karą administracyjną wymierzaną w przypadku popełnienia tzw. deliktu administracyjnego. Odpowiedzialność ta ma

charakter obiektywny i niejako automatyczny oraz jest niezależna od winy Strony, działań innych osób lub okoliczności popełnienia czynu, co oznacza, że kara pieniężna jest skutkiem zaistnienia stanu niezgodnego z prawem. Nie można zatem uznać, iż wyjaśnienia Strony złożone pismem z 31 stycznia 2019 r. do protokołu kontroli z 31 stycznia 2019 r. (nr WN.8361.45.2019), że pracownik nie wydał klientowi świadectwa jakości ponieważ jest nowym pracownikiem, dopiero się uczącym, zwalnia Stronę z odpowiedzialności wynikającej z przepisów dotyczących obowiązków określonych w art. 6c i art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Odnosząc się do zarzutu Strony naruszenia art. 189f § 1 pkt 1 w związku z art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a. poprzez jego niezastosowanie w wyniku błędnego przyjęcia, że nie zostały łącznie spełnione przesłanki do obligatoryjnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, należy stwierdzić co następuje

Wyrażona w art. 7 kpa zasada postępowania administracyjnego odnosi się w równym stopniu do zakresu i wnikliwości postępowania wyjaśniającego i dowodowego, jak i do stosowania norm prawa materialnego, to jest do całokształtu przepisów prawnych służących załatwieniu sprawy. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, pozwalał na pełną i dogłębną analizę sprawy. Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zgodnie z art. 77 Kpa, oparł się na ustaleniach kontroli oraz na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Dowodem w sprawie jest protokół kontroli z 31 stycznia 2019 r. nr WN.8361.45.2019.

Z kolei, wyrażony w art. 77 obowiązek zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego przez organ administracji publicznej należy rozumieć w ten sposób, że organ albo czyni to z własnej inicjatywy, jeżeli uważa za konieczne do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy, albo gromadzi w aktach sprawy dowody wskazane lub dostarczone przez strony, jeżeli mają one znaczenie dla sprawy (co podlega ocenie organu). Analiza zebranych w sprawie dowodów wskazuje, iż zasady powyższe zostały w pełni zrealizowane.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes UOKiK wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz ocenił materiał dowodowy służący ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny tego materiału dowodowego. Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż Prezes UOKiK opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Dowodem w sprawie jest protokół kontroli nr WN.8361.44.2019, z 31 stycznia 2019 r. Z treści protokołu kontroli jednoznacznie wynika, iż Strona jako wprowadzający do obrotu paliwo stałe (węgiel kamienny „ekogroszek”), jest odpowiedzialna za niewystawienie dla niego świadectwa jakości.

Prezes UOKiK zauważa, iż artykuł art. 189f § 1 wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

- za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie Prezesa UOKiK, o znikomej wadze naruszenia w przypadku przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw można byłoby mówić w przypadku, gdyby wymagane prawem świadectwa jakości paliw stałych były przekazane konsumentom ale ich sposób wypełnienia był niepełny, nieprecyzyjny etc. Natomiast z całą mocą należy stwierdzić, iż nie dotyczy to sytuacji, gdy wymagane przepisami świadectwa jakości paliw stałych nie były wydawane wcale, co jest bardzo istotne z punktu widzenia ochrony interesów i praw konsumentów.

Tym samym przesłanka pierwsza nie została całkowicie spełniona, a ocena Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w tym zakresie została dokonana prawidłowo. Za spełnioną można uznać natomiast przesłankę dotyczącą zaprzestania naruszenia, bowiem Strona złożyła stosowne wyjaśnienie do protokołu kontroli, iż świadectwa jakości były wcześniej wydawane klientom oraz są wydawane także po przeprowadzonej kontroli, a nie wydane świadectwo jakości podczas tzw. „zakupu kontrolnego” przeprowadzonego przez inspektorów WIIH w Krakowie 31 stycznia 2019 r. miało charakter incydentalny w związku z brakiem doświadczenia i wiedzy nowego pracownika.

Przesłanki warunkujące ewentualne zastosowanie pouczenia, jak wskazano powyżej, muszą być spełnione łącznie. Tym samym Prezes UOKiK nie znalazł podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, gdyż w jego ocenie okoliczności, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 k.p.a. nie są łącznie spełnione, pomimo zaprzestania przez Stronę naruszania prawa.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 189f § 3 w związku z art. 189f § 2, art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a. poprzez jego niezastosowanie w wyniku błędnego przyjęcia, że nie występuje możliwość zastosowania tego przepisu z uwagi na fakt, że pouczenie nie pozwoli na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna należy stwierdzić co następuje.

Jak wynika z uzasadnienia do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, „Wprowadzenie wymagania posługiwania się w obrocie paliw stałych świadectwami jakości paliw umożliwi kupującemu uzyskanie rzetelnej i wyczerpującej informacji na temat produktu. Wprowadzenie świadectwa jakości paliwa stałego powinno również usprawnić pracę organów kontrolujących obrót paliwami stałymi, tak krajowymi, jak i importowanymi. Wprowadzający do obrotu paliwo stałe w momencie sprzedaży np. węgla kamiennego wystawia świadectwo jakości paliw dla sprzedawanego paliwa i ma obowiązek przekazać jego poświadczoną kopię klientowi. [...] Efektem proponowanego rozwiązania będzie uporządkowanie rynku paliw stałych i umożliwienie konsumentom zakupu paliw stałych spełniających wymagania jakościowe dla paliw przeznaczonych

do sektora komunalno-bytowego oraz umożliwienie kupującemu uzyskanie rzetelnej i wyczerpującej informacji na temat produktu. [...] Wprowadzenie wymagań jakościowych dla paliw stałych wykluczy z obrotu paliwa niespełniające minimalnych wymagań, umożliwiając ponadto potencjalnym nabywcom wybór paliw o wysokich parametrach jakościowych. Ww. działania mogą przyczynić się w efekcie do redukcji tzw. emisji niskiej, a przez to do poprawy zdrowia i jakości życia obywateli.” (Uzasadnienie do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, Druk sejmowy nr 2377 z dnia 19 marca 2018 r.)

Nie występuje zatem zdaniem Prezesa UOKiK możliwość zastosowania art. 189f § 3 k.p.a., gdyż, Strona wiedziała o obowiązkach wynikających z przepisów art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, a mimo wszystko nie zachowała należytej staranności by przeszkolić odpowiednio pracowników aby uniknąć takich sytuacji. Nieodpowiednie przygotowanie pracowników Strony do obsługi klientów, nie może odbywać się ze szkodą dla nich oraz być okolicznością łagodzącą dla stwierdzonego w toku kontroli uchybienia, pouczenie w takim przypadku nie pozwoli na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Konkludując, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, okoliczności wskazane w treści odwołania Strony z 26 kwietnia 2019 r., nie stanowią przesłanek do uchylenia decyzji nr 76/2019 Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 15 kwietnia 2019 r., sygn. WN.8361.45.2019, nakładającej na ww. przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną w wysokości 10 000 zł za niewystawianie, wbrew obowiązkowi z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie, świadectw jakości. W chwili kontroli obowiązek ten, bez wątpienia nie był przez Stronę realizowany.

W związku z powyższym, wymierzoną karę pieniężną należy wpłacić na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie: NBP Oddział Okręgowy w Krakowie nr: 28 1010 1270 0023 6522 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, z późn. zm.).

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 z późn. zm.); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
\$PODPIS
Dyrektor
Departamentu Inspekcji Handlowe
Anna Janiszewska
/podpisano elektronicznie/