



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 31 marca 2023 r.

DZP.93.7.2020.PK

Decyzja Nr DZP - 16/2023

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹, w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych², po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez „Biazet” Spółka Akcyjna z siedzibą w Białymstoku (KRS: 0000045423, NIP: 5420201469), obejmującego okres luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez „Biazet” Spółka Akcyjna z siedzibą w Białymstoku, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
2. nakłada na „Biazet” Spółka Akcyjna z siedzibą w Białymstoku administracyjną karę pieniężną w wysokości 226 656,16 złotych (słownie: dwieście dwadzieścia sześć tysięcy sześćset pięćdziesiąt sześć 16/100) płatną do budżetu państwa.

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2022 poz. 893), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

² Dz.U. z 2022 r. poz. 2414, dalej również: „Ustawa nowelizująca”.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów³ w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego⁴ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża „Biazet” Spółka Akcyjna z siedzibą w Białymstoku kosztami niniejszego postępowania w wysokości **459,43 złotych** (słownie: czterysta pięćdziesiąt dziewięć złotych 43/100),
2. zobowiązuje „Biazet” Spółka Akcyjna z siedzibą w Białymstoku do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

³ Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

⁴ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”.

Spis treści

I.	Przebieg postępowania	4
II.	Zastosowanie przepisów Ustawy	33
1.	Interes publiczny	33
2.	Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych	34
III.	„Biazet” Spółka Akcyjna z siedzibą w Białymstoku jako strona postępowania w rozumieniu Ustawy.....	36
IV.	Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę.....	37
1.	Wyłączenia	37
1.1	Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych nieobjętych zakresem podmiotowym Ustawy.	37
1.2	Świadczenia pieniężne niebędące wynagrodzeniem za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych.....	38
1.3	Świadczenia pieniężne, dla których dokonano korekt księgowych lub wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego	38
1.4	Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem	39
1.5	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie	39
2.	Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych	39
3.	Weryfikacja materiału dowodowego.....	42
4.	Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., a niespełnione przez Stronę postępowania lub spełnione przez nią po terminie	49
5.	Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	50
6.	Odniesienie się do wniosków i zarzutów Strony postępowania zawartych w piśmie Strony z dnia 7 marca 2023 r. w zakresie postanowień dowodowych oraz świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem, należnych od kontrahentów niebędących przedsiębiorcami z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego ani Konfederacji Szwajcarskiej.	60
7.	Łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.	64
V.	Administracyjna kara pieniężna oraz przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary	66
1.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy .	66
2.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy .	71
3.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy .	75
4.	Wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej i jej podstawy.....	78
5.	Brak przesłanki do obniżenia kary o 20% zgodnie z art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy	80
VI.	Koszty postępowania.....	81
VII.	Pouczenie	82

Uzasadnienie

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu, działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez „Biazet” Spółka Akcyjna z siedzibą w Białymstoku.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez „Biazet” Spółka Akcyjna z siedzibą w Białymstoku w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b Ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 17 czerwca 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez „Biazet” Spółka Akcyjna z siedzibą w Białymstoku, obejmujące okres luty, marzec, kwiecień 2020 r. tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania. Postępowanie zostało zarejestrowane pod znakiem DZP.93.7.2020.PK.
- (4) W dniu 1 lipca 2020 r. Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał Stronę do przekazania następujących dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony postępowania, w szczególności w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, tj. m.in:
 - oświadczenia o posiadanym statusie (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca), w rozumieniu Załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014, wskazującego zasady ustalania statusu - mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy i średniego przedsiębiorcy;

- dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁵;
 - informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
 - informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadł po 1 stycznia 2020 r., w formie uzupełnionej tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania (Tabela nr 1);
 - aktualnej wersji plików JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa⁶ za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej - wyłącznie w formie elektronicznej, w formacie xml;
 - plików JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r., do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w zakresie obciążeń rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej - wyłącznie w formie elektronicznej, w formacie xml;
- (5) Pismem z dnia 7 lipca 2020 r. Strona wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezes Urzędu z dnia 1 lipca 2020 r. do dnia 20 lipca 2020 r.
- (6) Pismem z dnia 8 lipca 2020 r. Strona wyraziła zgodę na doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
- (7) Pismem z dnia 9 lipca 2020 r. Strona przesała pismo wraz z dokumentem pełnomocnictwa (data wpływu do tut. Urzędu w dniu 14 lipca 2020 r.).
- (8) Pismem z dnia 10 lipca 2020 r. Prezes Urzędu przedłużył termin na udzielenie, przez Stronę, odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 1 lipca 2020 r. do dnia 20 lipca 2020 r.
- (9) Pismem z dnia 20 lipca 2020 r. Strona udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 1 lipca 2020 r., załączając do niego:
- Oświadczenie o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy (załącznik nr 1);

⁵ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.) dalej: ustawa o rachunkowości.

⁶ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 72 ze zm.), dalej: Ordynacja podatkowa.

- Dokumentacje opisującą przyjęte zasady rachunkowości (załącznik nr 2);
- Informacje o zestawieniu kont (załącznik nr 3);
- Zestawienie dokonywanych transakcji handlowych (tzw. Tabela nr 1) przesłane za pośrednictwem środka komunikacji elektronicznej na adres skrytki ePUAP (załącznik nr 2 - foldery pod nazwą Załącznik-2-2 [Informacja chroniona] oraz Załącznik 2-2 [Informacja chroniona]);
- Aktualne wersje plików JPK_VAT z uwzględnieniem korekt dokonanych do dnia wypełnienia Tabeli nr 1 za okres wrzesień 2019 r. - kwiecień 2020 r., (załącznik nr 5 - folder pod nazwą „JPK_VAT”);
- pliki JPK_WB (załącznik nr 6 - folder pod nazwą „JPK_WB”);
- [Informacja chroniona] dla Biazet S.A. (załącznik nr 7);
- Procedurę - [Informacja chroniona] (załącznik nr 8);
- Korespondencję dotyczącą stosowanej procedury [Informacja chroniona] zgodnie z [Informacja chroniona] (załącznik nr 9);
- Aneks do umowy z [Informacja chroniona] (załącznik nr 10);
- Umowa [Informacja chroniona] z [Informacja chroniona] (załącznik nr 11);
- Informację [Informacja chroniona] o [Informacja chroniona] na czerwiec 2020 (załącznik nr 12);
- Umowę dotyczącą [Informacja chroniona] dla klienta [Informacja chroniona] (załącznik nr 13).

Strona złożyła także pisemne wyjaśnienia, że „odbiorcami Strony są [Informacja chroniona], których [Informacja chroniona] „Biazet” S.A. [Informacja chroniona] kontrakty w bardzo szczegółowy sposób regulują [Informacja chroniona]. Z punktu widzenia przedmiotu postępowania kluczowe znaczenie mają regulacje dotyczące [Informacja chroniona] pomiędzy Stroną, a odbiorcami [Informacja chroniona] dostawcami komponentów. Każdy z klientów dla których produkuje Strona [Informacja chroniona] z którymi ma zawarte umowy. Strona nie uczestniczy [Informacja chroniona] ani nie ma wpływu na ich zakres, [Informacja chroniona] pomiędzy swoimi klientami, a dostawcami komponentów. Spółka nie ma wpływu na określone [Informacja chroniona]. (...) Jedną z zasad rozliczeń obowiązujących Stronę z jej klientami [Informacja chroniona], jakie otrzymuje od swoich klientów jako [Informacja chroniona]. Kluczową kwestią jest to, że w przypadku stwierdzenia przez Stronę [Informacja chroniona], Strona zobowiązana jest w takim przypadku do [Informacja chroniona]. W przypadku niezastosowania się Strony do [Informacja chroniona] Stronie przez jej klienta. W odniesieniu do powyższego Strona zaznaczyła, [Informacja chroniona].

Obowiązek ten stosowany jest wobec dostawców dlatego, że takie ustalenia obowiązują we współpracy Strony z jej dostawcami.”

Z przedłożonych przez Stronę wyjaśnień wynikało, że w okresie objętym postępowaniem [Informacja chroniona], których dotyczyła [Informacja chroniona], co stanowi [Informacja chroniona] wszystkich [Informacja chroniona]. Strona wskazała, że w okresie objętym postępowaniem [Informacja chroniona] po terminie świadczeń pieniężnych innych niż te [Informacja chroniona] od wysokości świadczeń pieniężnych [Informacja chroniona] przez [Informacja chroniona] po terminie [Informacja chroniona].

W związku z brakiem możliwości skorelowania terminów płatności [Informacja chroniona] z terminami płatności [Informacja chroniona] Strona zmuszona jest [Informacja chroniona]. „Z uwagi na [Informacja chroniona] oraz w związku z [Informacja chroniona] [Informacja chroniona](...) Strona wskazała również, że nie jest w stanie [Informacja chroniona] zmuszona jest do korzystania z [Informacja chroniona]. Sytuacja ta wynika z narzucanych Stronie [Informacja chroniona], ale również z konieczności dokonywania [Informacja chroniona] przy zakupie surowców lub komponentów.”

W dalszej części pisma Strona powołała się na uzasadnienie ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych z którego wynika, że „przeterminowane należności uderzają częściej w małe i średnie przedsiębiorstwa, będąc skutkiem nadużywania swojej siły przez dużych przedsiębiorców. Według ustawodawcy, znaczna część przedsiębiorców otrzymuje zapłatę po terminie, a wielu musi czekać na płatność nawet przez 60 dni po upływie wymagalności faktury. W tym kontekście konieczne jest podkreślenie, że dla [Informacja chroniona] wszystkich kontrahentów Spółki terminy płatności są nie dłuższe niż [Informacja chroniona]. Co więcej, w okresie objętym kontrolą, przeszło [Informacja chroniona] zobowiązań uregulowanych z opóźnieniem zostało opłaconych do [Informacja chroniona] po terminie, a [Informacja chroniona] do [Informacja chroniona]”. Strona wskazuje również, że „nie mając wsparcia [Informacja chroniona], musi mierzyć się z [Informacja chroniona], walcząc o [Informacja chroniona] wśród największych koncernów światowych. To zaś niejednokrotnie skutkuje koniecznością przyjęcia na siebie [Informacja chroniona], jak chociażby [Informacja chroniona] znacznie odbiegające od [Informacja chroniona]”.

- (10) Pismem z dnia 24 lipca 2020 roku Strona wniosła o udzielenie odpowiedzi czy wysłana w dniu 20 lipca 2020 roku odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 1 lipca 2020 roku została skutecznie doręczona na elektroniczną skrzynkę podawczą ePUAP.

(11) Pismem z dnia 28 lipca 2020 r. Prezes Urzędu udzielił odpowiedzi na pytanie z dnia 24 lipca 2020 r. przesłane na adres skrytki ePUAP dotyczące skuteczności doręczenia odpowiedzi Strony na wezwanie z dnia 1 lipca 2020 r.

(12) Wezwaniem z dnia 1 września 2020 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do:

- przestania oświadczenia Spółki potwierdzającego, że dokumenty oryginalne przesłane przez pełnomocnika za pośrednictwem skrytki ePUAP - przy piśmie z dnia 20 lipca 2020 r. jako jego załączniki - zostały podpisane zgodnie z zasadami reprezentacji Spółki tj. przez współdziałanie dwóch członków zarządu, pomimo tego, że część dokumentów została podpisana na dwóch odrębnych plikach przez każdego z członków zarządu indywidualnie oraz wyjaśnienie „względów technicznych” uniemożliwiających złożenie podpisów przez dwóch członków zarządu spółki pod dokumentem oryginalnym zapisanym w jednym pliku;
- udzielenia informacji i wyjaśnień w odniesieniu do faktur wyszczególnionych w Tabeli nr 1, o której mowa w pkt 4 wezwania z 1 lipca 2020 r., przesłanej przez pełnomocnika w dwóch odrębnych plikach za pośrednictwem skrytki ePUAP przy piśmie z 20 lipca 2020 r., co do których płatność zobowiązania została dokonana w wyniku [Informacja chroniona] - poprzez wskazanie w odniesieniu do odpowiednich pozycji („Lp.”) w tabeli, charakteru [Informacja chroniona], informacji o [Informacja chroniona] oraz w przypadku [Informacja chroniona] opisanie stosowanego mechanizmu [Informacja chroniona];
- udzielenia informacji i wyjaśnień w odniesieniu do faktur wyszczególnionych w Tabeli nr 1, co do których płatność zobowiązania została dokonana w wyniku [Informacja chroniona] (stosowanie do oznaczenia przez spółkę w poszczególnych wierszach kolumny 16) - poprzez określenie w odniesieniu do odpowiednich pozycji („Lp.”) w tabeli, zastosowanego mechanizmu [Informacja chroniona]: [Informacja chroniona] albo [Informacja chroniona] lub [Informacja chroniona] albo [informacja chroniona] - przy uwzględnieniu [Informacja chroniona] ustawy o rachunkowości⁷;
- udzielenia informacji i wyjaśnień w odniesieniu do faktur wyszczególnionych w Tabeli nr 1, co do których płatność zobowiązania nastąpiła za pomocą [Informacja chroniona], poprzez opisanie zastosowanego rodzaju [Informacja chroniona] oraz wskazania różnic - w kolumnie nr 16 ww. tabeli - w nazewnictwie [Informacja chroniona] a [Informacja chroniona] w odniesieniu do płatności za wyszczególnione

⁷ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 217), dalej: „ustawa o rachunkowości”,

faktury. Jeżeli zasady rozliczeń z dostawcami w tym zakresie są różne, opisanie obowiązujących w tym zakresie mechanizmów ze wskazaniem transakcji, której dany rodzaj [Informacja chroniona] dotyczy oraz przekazanie informacji, czy płatność od [Informacja chroniona] do dostawcy nastąpiła w wymaganym terminie;

- udzielenia informacji i wyjaśnień w odniesieniu do przyjętego skrótu przez Stronę pn. [Informacja chroniona] w kolumnie 16 Tabeli nr 1;
- doprecyzowania złożonych przez pełnomocnika wniosków dowodowych w piśmie z dnia 200 lipca 2020 r. - stosownie do dyspozycji art. 52 ust. 1 ustawy UOKiK w odniesieniu do zeznań świadków lub w odniesieniu do przesłuchania strony - zgodnie z art. 86 Kodeks postępowania administracyjnego⁸ poprzez konkretne określenie faktów, które mają być zeznaniami poszczególnych świadków potwierdzone lub faktów istotnych, które mają być przesłuchaniem strony potwierdzone;
- udzielenia wyjaśnień i informacji co do faktur wyszczególnionych w Tabeli nr 1, co do których płatność została dokonana - zgodnie ze wskazaniem spółki w kolumnie 16 - jako [Informacja chroniona] - poprzez określenie w odniesieniu do odpowiednich pozycji („Lp.”) w tabeli, czy [Informacja chroniona] w tej formie jest [Informacja chroniona] czy [Informacja chroniona] - odniesieniu do wartości świadczenia.

(13) Pismem z dnia 8 września 2020 r. Strona wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 1 września 2020 r. o dodatkowe 14 dni, tj. do dnia 24 września 2020 r.

(14) W odpowiedzi na pismo Strony z dnia 8 września 2020 r. w przedmiocie przedłużenia terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 1 września 2020 r., Prezes Urzędu pismem z dnia 14 września 2020 r. przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi do dnia 14 września 2020 r.

(15) Pismem z dnia 17 września 2020 r. Strona wniosła o ponowne przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 1 września 2020 r. do dnia 22 września 2020 r.

(16) W odpowiedzi na pismo Strony z dnia 17 września 2020 r. w przedmiocie ponownego przedłużenia terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 1 września 2020 r., Prezes Urzędu pismem z dnia 17 września 2020 r. poinformował Stronę, że termin na udzielenie

⁸ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 54 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „kpa”

odpowiedzi na ww. wezwanie upłynął dnia 14 września 2020 r. - po jego pierwotnym przedłużeniu z 10 września na 14 września 2020 r.

(17) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 1 września 2020 r. Strona, pismem z dnia 22 września 2020 r.:

- przekazała oświadczenie w którym wskazała, że „dokumenty oryginalne złożone w niniejszym postępowaniu przez pełnomocnika, [Informacja chroniona], zostały podpisane przez członków zarządu łącznie w ramach współdziałania, zgodnie z zasadami reprezentacji, a złożenie dwóch podpisów na dwóch egzemplarzach tożsamego dokumentu wynikało z faktu, że dla plików .xlsx oprogramowanie Szafir 2.0 tworzy pliki w formacie XAdES, którego podpisanie innym podpisem nadpisuje wcześniej wykorzystany podpis elektroniczny”;
- przekazała również poprzez ePUAP w formie załącznika pdf odpowiedź na wezwanie, który nie został załączony prawidłowo, a ww. odpowiedzi nie można było odczytać, co uniemożliwiło zapoznanie się z jego treścią przez Prezesa Urzędu.

(18) Wezwaniem z dnia 1 października 2020 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do przestania kompletnej odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 1 września 2020 r.

(19) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 1 października 2020 r. Strona pismem datowanym na dzień 22 września 2020 r. (data wpływu do tut. Urzędu w dniu 09.10.2020 r.):

- przekazała uzupełnioną Tabelę nr 1 z dodaną kolumną nr 17 zawierającą wyjaśnienia dotyczące m.in. rodzaju [Informacja chroniona], rodzaju [Informacja chroniona];
- wyjaśniła, że „stosuje następujące mechanizmy [Informacja chroniona]: z kontrahentami polskimi z reguły stosowane są [Informacja chroniona] obie strony; w pozostałych przypadkach pracownik Biazet S.A. kontaktuje się z dostawcą i ustala telefonicznie bądź mailowo, że [Informacja chroniona] wobec tego dostawcy”;
- wyjaśniła, że „część pozycji została w tabeli błędnie zamieszczona i opisana jako [Informacja chroniona], gdy w rzeczywistości były to faktury [Informacja chroniona] jeszcze przed terminem ich płatności. Część pozycji opisanych jako [Informacja chroniona] powinna być opisana jako [Informacja chroniona].”
- wyjaśniła, że [Informacja chroniona] nie oznaczają, że płatność nastąpiła w ramach stosowanego przez Biazet S.A. [Informacja chroniona]. Komentarz [Informacja chroniona] oznacza, że płatność zobowiązania przez Biazet S.A. zrealizowana była na rachunek wskazanej przez [Informacja chroniona] działającej na zlecenie [Informacja

chroniona]. W takim wypadku Biazet S.A. nie ma żadnej wiedzy o rozliczeniach pomiędzy [Informacja chroniona]. Komentarz [Informacja chroniona] jest zaś wewnętrznym oznaczeniem, że jest to płatność na rzecz kontrahenta [Informacja chroniona]”

- wyjaśniła, że „skrót [Informacja chroniona] oznacza, że płatność była realizowana w ramach [Informacja chroniona].”
- przekazała w celu doprecyzowania wniosków dowodowych przesłuchanie:

1. Pani [Informacja chroniona] na okoliczność:

- a) „przedmiotu działalności Biazet S.A., Odbiorców i ich charakterystykę
- b) sposobu kontraktowania przez Biazet S.A. warunków kontraktowych, na które Biazet S.A. nie ma wpływu;
- c) terminów płatności należności Biazet S.A. oraz relacji terminów płatności należności i zobowiązań;
- d) warunków kontraktowych wymagających wstrzymania płatności zobowiązań;
- e) obowiązującej procedury kontroli płatności;
- f) podejmowanych działań w celu zabezpieczenia terminowej płatności zobowiązań”.

2. Pana [Informacja chroniona] na okoliczność:

- a) „sposobu kontraktowania przez Biazet S.A. warunków kontraktowych, na które Biazet S.A. nie ma wpływu;
- b) terminów płatności należności Biazet S.A.”

3. Pani [Informacja chroniona] na okoliczność:

- a) „warunków kontraktowych wymagających wstrzymania płatności zobowiązań;
- b) obowiązującej procedury kontroli płatności;

c) *podejmowanych działań w celu zabezpieczenia terminowej płatności zobowiązań*".

(20) Postanowieniem z dnia 12 listopada 2020 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 lutego 2021 r.

(21) Wezwaniem z dnia 29 grudnia 2020 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do:

- udzielenia informacji i wyjaśnień w odniesieniu do transakcji handlowych wskazanych przez Spółkę w Tabeli nr 1 - przestanej przy pismach z 20 lipca 2020 r. oraz z dnia 9 października 2020 r., dla których oznaczony w kolumnie 7 w ww. Tabeli nr 1 „*Termin płatności wg umowy (w dniach)*” wynosi [Informacja chroniona] dni;
- uzupełnienie Tabeli nr 1 o dodatkowe transakcje handlowe dla których data wystawienia faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi - wskazana w kolumnie 4 Tabeli nr 1 pn. „Data zakupu/data wystawienia faktury - przypada na dzień 1 marca 2020 r. lub wcześniej. Przedstawienie wyłącznie transakcji handlowych dla których termin płatności świadczenia pieniężnego wynosił powyżej 60 dni - w transakcjach handlowych symetrycznych tj. w takim przypadku gdy kontrahentem Strony był podmiot z sektora MŚP;
- wyjaśnienia, czy Spółka zweryfikowała ostatecznie prawidłowość i kompletność transakcji handlowych wskazanych w Tabeli nr 1, bowiem z oświadczenia Spółki - zawartego w piśmie z dnia 22 września 2020 r. (doręczonego do Urzędu dnia 9 października 2020 r.) nie wynika, aby wszystkie dane zostały prawidłowo opisane w Tabeli nr 1 jako [Informacja chroniona];
- wyjaśnienia przyczyn niewskazania w kolumnie 13 Tabeli nr 1 następujących rachunków bankowych:
 - [Informacja chroniona]
 - [Informacja chroniona]
 - [Informacja chroniona]
- uzupełnienia odpowiedzi na punkt 2 wezwania Prezesa Urzędu z 1 września 2020 r. poprzez wskazanie szczegółów dotyczących [Informacja chroniona] oznaczonych przez Spółkę w Tabeli nr 1 oraz zestawienie i przestanie dokumentów źródłowych stanowiących podstawę tych rozliczeń;

- przedłożenia potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii umów, zawieranych przez Spółkę z dostawcami, zawierających stosowane przez Spółkę terminy płatności za odpłatną dostawę towarów bądź odpłatne świadczenie usług;
- przekazania przetłumaczonej na język polski i potwierdzonej za zgodność z oryginałem umowy zawartej pomiędzy Biazet S.A., a [Informacja chroniona] oraz wynikających z niej aneksów, a także dokumentu pn. [Informacja chroniona] przekazanego przez Spółkę przy piśmie z dnia 20 lipca 2020 r.;
- przekazania uwierzytelnionych kopii faktur (lub innych dowodów zakupu) oraz potwierżeń przelewu dla transakcji handlowych wskazanych w tabelach stanowiących załączniki do wezwania we wskazanej kolejności:
 - 1) Tabela 1A wskazuje na transakcje handlowe, które występują w Tabeli nr 1, a nie zostały równocześnie uwzględnione w przesłanych przez Spółkę plikach JPK_VAT. W przypadku zwolnienia transakcji handlowych z podatku, wskazanie podstawy prawnej zwolnienia.
 - 2) Tabela 1B wskazuje na transakcje handlowe, które występują w przesłanej Tabeli nr 1, a nie zostały równocześnie uwzględnione w przesłanych przez spółkę plikach JPK_WB.
 - 3) Tabela 1C wyszczególnia transakcje handlowe, które zostały uwzględnione w przesłanych przez Spółkę w plikach JPK_VAT, ale nie znalazły odzwierciedlenia w Tabeli nr 1.
 - 4) Tabela 1D wyszczególnia transakcje handlowe, które zostały uwzględnione w przesłanych przez Spółkę w plikach JPK_WB, ale nie znalazły odzwierciedlenia w Tabeli nr 1.
- wskazania prawidłowego sposobu interpretacji danych zawartych w kolumnie 6 Tabeli nr 1 pn. „Kwota należności ogółem (brutto)”, gdyż Spółka wskazała w poszczególnych „LP.” w ww. kolumnie [Informacja chroniona]. Wyjaśnienie jakich transakcji dotyczy sytuacja , w których wymieniona [Informacja chroniona], w jakich sytuacje, w których [Informacja chroniona]. Przesłanie dokumentów źródłowych dla transakcji handlowych wskazanych pod „Lp.” 354 i 355 w Tabeli nr 1, wobec których stosownie do deklarowanego opisu Strony wystąpiło [Informacja chroniona];

- udzielenia wyjaśnień co do podstawy wyliczeń i przyjętej przez Spółkę metodyki wyliczenia kwoty [Informacja chroniona] wskazanej w piśmie z dnia 20 lipca 2020 r. jako wartości świadczeń nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Spółkę oraz metodyki wyliczenia kwoty [Informacja chroniona] tj. wartości niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Spółkę świadczeń pieniężnych;
- przekazania szczegółowych informacji o świadczeniach nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Spółkę, wymagalnych w okresie luty-marzec-kwiecień 2020 r., poprzez wypełnienie załącznika do wezwania - Tabeli Należności;
- przestanie aktualnej wersji plików JPK_VAT z uwzględnieniem korekt rzutuujących na transakcje handlowe objęte okresem prowadzonego postępowania dokonanych do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w części dotyczącej ewidencji sprzedaży VAT, za następujące miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r.,
- przestanie plików JPK_WB, dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług przez Spółkę (należności Spółki od kontrahentów), obejmujących czasokres od 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 kwietnia 2020 r. w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych;
- opisanie, w przypadku występowania takich sytuacji w relacjach gospodarczych z kontrahentami Spółki (dot. należności Spółki) mechanizmu dokonywanych [Informacja chroniona], w odniesieniu do świadczeń nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, wymagalnych w okresie luty-marzec-kwiecień 2020 r., poprzez wskazanie czy, a jeżeli tak, to które transakcje zostały [Informacja chroniona] na zasadach [Informacja chroniona], a które na zasadach [Informacja chroniona];
- przedłożenia ewidencji rozrachunków obejmujących należności z tytułu dostarczonych towarów lub wykonanych usług, które stały się wymagalne w okresie od 2 stycznia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r. oraz kopii ksiąg pomocniczych obejmujących konta analityczne zespołu kont nr 200 zawierających rozrachunki z tytułu dostaw i usług (należności) za okres od 2 stycznia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.;
- wskazanie, czy w stosunku do Spółki, w okresie objętym niniejszym postępowaniem, wystąpiły okoliczności mające wpływ na wymierzenie kary administracyjnej

w postaci zdarzenia przyjmującego charakter siły wyższej, mającego wpływ na wystąpienie nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę.

(22) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 29 grudnia 2020 r. Strona pismem z dnia 28 stycznia 2021 r.:

- wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi dotyczącej punktu 6a do 30 dni;
- wyjaśniła, że *„samodzielnie nie ustala [Informacja chroniona] terminów płatności ani nie określa kategorii zobowiązań, do których to się odnosi. Termin płatności [Informacja chroniona] wskazany jest dla transakcji, w których to kontrahenci wymagają dokonania zapłaty [Informacja chroniona], w drodze [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], czy też poprzez [Informacja chroniona].”*
- Uzpełniła Tabelę nr 1⁹ o dodatkowe 8 transakcji zgodnie z podanymi w wezwaniu kryteriami, wyjaśniając jednocześnie, że terminy płatności transakcji przypadły po 30 kwietnia 2020 r. i dlatego nie zostały ujęte w Tabeli nr 1;
- wyjaśniła, że *„wskazane w wezwaniu rachunki bankowe nie były wykorzystywane przy rozliczaniu transakcji handlowych”*;
- przekazała *„szczegóły dotyczące [Informacja chroniona] w Ostatecznej Tabeli nr 1 oraz zestawienie dokumentów źródłowych stanowiących podstawę tych rozliczeń wskazane są w przedłożonej Tabeli „zestawienie [Informacja chroniona]”.*
- przekazała umowy zawierane przez Spółkę z dostawcami
- przedłożyła Tabelę 1A wskazując w niej transakcje handlowe zwolnione z podatku VAT wraz z podstawą prawną zwolnienia oraz uwierzytelnione kopie faktur, inne dowody zakupu oraz potwierdzenia przelewów dla transakcji handlowych wskazanych w tabelach 1A, 1B, 1C, 1D;
- wyjaśniła, że *„kwota [Informacja chroniona] figuruje co do zasady przy pozycjach dotyczących [Informacja chroniona]. Ze względu na specyfikę dokonywania wpisów w*

⁹ Dalej: „Ostateczna Tabela nr 1”.

księgach rachunkowych, z [Informacja chroniona] ujęte są również następujące wpisy księgowe:

- [Informacja chroniona] wpisy z kwotą [Informacja chroniona] dotyczące [Informacja chroniona] transakcji handlowej [Informacja chroniona] w przypadku faktur, gdzie [Informacja chroniona] obejmuje [Informacja chroniona] (wyrażony przeważnie w walucie), a [Informacja chroniona] obejmuje zobowiązanie z tytułu [Informacja chroniona] wyrażonego w złotych polskich lub w przypadku faktur realizowanych w [Informacja chroniona];

- wpisy dotyczące zobowiązań, które w rzeczywistości wygasły w wyniku wystawienia faktury korygującej wartość tego zobowiązania do zera;

- wpisy [Informacja chroniona], które następnie zostały [Informacja chroniona] poprzez [Informacja chroniona];

- [Informacja chroniona] faktur [Informacja chroniona] zobowiązania Spółki;

- pojedyncze wpisy dotyczące [Informacja chroniona] przez kontrahenta [Informacja chroniona], które są wpisami [Informacja chroniona] po stronie zobowiązań i z niewiadomych przyczyn [Informacja chroniona] w czasie tworzenia zestawienia.”

- wyjaśniła, że „[Informacja chroniona] figuruje co do zasady przy pozycjach faktur [Informacja chroniona] zaksięgowane zobowiązania Spółki. Ze względu jednak na specyfikę dokonywania wpisów w księgach rachunkowych, z [Informacja chroniona] ujęte są również następujące wpisy księgowe:

- [Informacja chroniona] wpisy z kwotą [Informacja chroniona] dotyczące [Informacja chroniona] transakcji handlowej [Informacja chroniona] w przypadku [Informacja chroniona] faktur, gdzie [Informacja chroniona] obejmuje [Informacja chroniona], a [Informacja chroniona] obejmuje [Informacja chroniona] zobowiązanie z tytułu [Informacja chroniona];

- [Informacja chroniona] zaksięgowanych zobowiązań Spółki.”

- wyjaśniła, że kwota [Informacja chroniona] świadczeń nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie wynika z zestawiania należności;

- przekazała uwierzytelnione kopie faktur i potwierdzeń przelewów dla transakcji handlowych wskazanych w Tabelach 1A, 1B, 1C, 1D;
- przekazała kopie umów z poszczególnymi kontrahentami Strony;
- dołączyła kopie umowy [Informacja chroniona];
- przekazała umowę z [Informacja chroniona] o realizację [Informacja chroniona] zamkniętych w siedzibie klienta.

(23) W odpowiedzi na pismo Strony z dnia 28 stycznia 2021 r. w przedmiocie przedłużenia terminu udzielenia odpowiedzi na punkt 6a wezwanie z dnia 29 grudnia 2020 r., Prezes Urzędu pismem z dnia 9 lutego 2021 r. przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi do dnia 13 lutego 2021 r.

(24) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 29 grudnia 2020 r. Strona pismem z dnia 15 lutego 2021 r.:

- przedłożyła przetłumaczoną na język polski umowę zawartą pomiędzy Biazet S.A., a [Informacja chroniona] oraz wynikające z niej aneksy oraz dokument [Informacja chroniona];
- przedłożyła uzupełnioną Tabelę Należności;
- przekazała aktualny plik JPK_VAT za okres październik 2019 r. w związku z korektą okresu złożoną 26.11.2020 r.;
- oświadczyła, że przesłane przy piśmie z dnia 20 lipca 2020 r. pliki JPK_WB obejmują wszystkie rachunki bankowe stosowane do rozliczeń z kontrahentami z tytułu należności;
- przekazała kopie dokumentów potwierdzających [Informacja chroniona] należności oraz uwierzytelnione kopie faktur, których dotyczyły te [Informacja chroniona];
- przedłożyła raport rozrachunków z tytułu dostaw i usług (należności) pod nazwą „Podsumowanie konta klienta” za okres od 01.01.2020 do 30.04.2020 r.;
- powołała się na wystąpienie [Informacja chroniona], mające istotny wpływ na rozrachunki Biazet S.A. z kontrahentami. *„W okresie objętym postępowaniem wystąpiły okoliczności [Informacja chroniona] w postaci [Informacja chroniona] i*

spowodowanej [Informacja chroniona]. Wskazane okoliczności miały decydujący wpływ na wystąpienie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. (...) [Informacja chroniona] jest zdarzenie zewnętrznym, a więc takim, które pozostaje poza kontrolą Spółki. (...) [Informacja chroniona] ma również charakter nadzwyczajny, a więc stanowi zjawisko niemożliwe lub trudne do przewidzenia. (...) [Informacja chroniona] stanowi zjawisko, któremu nie można było zapobiec pomimo dołożenia najwyższej staranności.(...) Na kumulatywne spełnienie powyższych kryteriów wskazuje jednoznacznie stanowisko doktryny. Jak twierdzi M. Rzewuski: „uwzględniając fakt, że [Informacja chroniona] jest zdarzeniem nadzwyczajnym, zewnętrznym, którego nie przewidziano i któremu póki co nie można zapobiec, a dodatkowo, że jest to przeszkoda o charakterze powszechnym, niezależna od woli sądu i stron”.¹⁰

- wskazała, że w „niniejszej sprawie zachodzi ścisły związek przyczynowy między [Informacja chroniona], w powstaniem nadmiernych opóźnień w płatnościach Spółki. Ścisłej [Informacja chroniona] spowodowany [Informacja chroniona] wpłynął negatywnie na wszystkie gałęzie gospodarki, nie omijając przetwórstwa przemysłowego, które stanowi główny przedmiot działalności Spółki. (...) W przedmiotowej sprawie decydującym czynnikiem było [Informacja chroniona] w wyniku [Informacja chroniona] przez kontrahentów Spółki, co drastycznie wpłynęło na [Informacja chroniona]. Ponadto, jak już wykazano w piśmie z 20 lipca 2020 r. [Informacja chroniona] Spółkę niemal równolegle [Informacja chroniona] Spółce [Informacja chroniona] i nie zgodził się na jego zwiększenie. W ocenie Spółki już sam fakt [Informacja chroniona] w związku z ryzykiem wynikającym z [Informacja chroniona] jest wystarczającą przesłanką dla uznania, że powstałe w związku z tym [Informacja chroniona] są następstwem [Informacja chroniona]”;
- wskazała, że w związku z [Informacja chroniona] „ze strony kluczowego klienta [Informacja chroniona], stanowiącego blisko [Informacja chroniona] Biazet S.A. Zamówienia [Informacja chroniona] spadły o ponad [Informacja chroniona]. (...) Spadek zapotrzebowania ze strony [Informacja chroniona] przyczynił się do [Informacja chroniona] oraz zmusił Biazet S.A. do [Informacja chroniona] na liniach [Informacja chroniona] dla tego klienta. (...) Analogiczna sytuacja dotyczyła również innego klienta, z którym Biazet S.A. współpracuje od wielu lat - [Informacja chroniona]. (...)”

¹⁰ M. Rzewuski, [w:] Kodeks cywilny. Komentarz, M. Załuski (red.), Warszawa 2020, kom. Do art. 121 k.c., Nb 5.

Równoległe Spółkę dotknęły również [Informacja chroniona], co spowodowało konieczność [Informacja chroniona] dla kluczowych klientów tj. [Informacja chroniona]. (...) Dodatkowym czynnikiem był bardzo wysoki poziom [Informacja chroniona]. (...) [Informacja chroniona] wpłynęła również na polskie ustawodawstwo, w związku z czym obrót niektórymi produktami wymagał od Spółki współpracy z [Informacja chroniona]. Biazet S.A. zobowiązana była zwrócić się do [Informacja chroniona] z informacją o [Informacja chroniona] określonych wyrobów gotowych i mogła dokonać ich [Informacja chroniona] dopiero po uzyskaniu stosownej zgody, co nie było bez znaczenia dla [Informacja chroniona] z tego tytułu.”

- (25) Postanowieniem z dnia 15 lutego 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 maja 2021 r.
- (26) Wezwaniami z dnia 30 marca 2021 r. Prezes Urzędu wystąpił do 20 dostawców Strony postępowania wnosząc o:
- udzielenie informacji o posiadanym statusie tj. mikro, małym, średnim lub dużym przedsiębiorcy, z uwagi na stosowanie postanowień umowy ustalających termin zapłaty dłuższy niż 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi;
 - przekazanie informacji o zawartych pomiędzy Stroną a Wzywanym transakcjach handlowych, świadczeniach pieniężnych stanowiących wynagrodzenie należne Wzywanemu oraz dat ich spełnienia przez Stronę postępowania.
- Wezwania te skierowano do [Informacja chroniona].
- (27) Korespondencją e-mail z dnia 15 kwietnia 2021 r. [Informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu.
- (28) Korespondencją e-mail z dnia 15 kwietnia 2021 r. [Informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu.
- (29) Pismem z dnia 14 kwietnia 2021 r. [Informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu w tym oświadczając, że w latach 2019 i 2020 posiadała status średniego przedsiębiorcy.
- (30) Korespondencją e-mail oraz pismem z dnia 21 kwietnia 2021 r. [Informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu. Spółka nie przesłała oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy.

- (31) Pismem z dnia 19 kwietnia 2021 r. [Informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu w tym oświadczając, że w latach 2019 i 2020 posiadała status dużego przedsiębiorcy.
- (32) Pismem z dnia 19 kwietnia 2021 r. spółka [Informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu w tym oświadczając, że w latach 2019 i 2020 posiadała status dużego przedsiębiorcy. Spółka wniosła o uznanie informacji przekazanych w odpowiedzi na wezwanie za tajemnicę przedsiębiorstwa Spółki oraz o ograniczenie prawa wglądu do materiału dowodowego.
- (33) Pismem z dnia 14 kwietnia 2021 r. [Informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu. Spółka nie przesała oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy.
- (34) Pismem z dnia 22 kwietnia 2021 r. [Informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu w tym oświadczając, że w latach 2019 i 2020 posiadała status średniego przedsiębiorcy.
- (35) Korespondencją e-mail z dnia 28 kwietnia 2021 r. [Informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu. Spółka nie przesała oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy.
- (36) Pismem z dnia 19 kwietnia 2021 r. [Informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu w tym oświadczając, że w latach 2019 i 2020 posiadała status mikroprzedsiębiorcy.
- (37) Pismem z dnia 23 kwietnia 2021 r. [Informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu. Spółka nie przesała oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy.
- (38) Pismem z dnia 29 kwietnia 2021 r. [Informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu w tym oświadczając, że w latach 2019 i 2020 posiadała status średniego przedsiębiorcy.
- (39) Korespondencją e-mail z dnia 11 maja 2021 r. [Informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu w tym oświadczając, że w latach 2019 i 2020 posiadała status małego przedsiębiorcy.
- (40) Postanowieniem z dnia 12 maja 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 sierpnia 2021 r.
- (41) Korespondencją e-mail z dnia 13 maja 2021 r. [Informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu w tym oświadczając, że w latach 2019 i 2020 posiadała status średniego przedsiębiorcy.

- (42) Pismem z dnia 22 kwietnia 2021 r. [Informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu. Spółka oświadczyła, że posiada status dużego przedsiębiorcy.
- (43) Postanowieniem z dnia 26 maja 2021 r. Prezes Urzędu odmówił uwzględnienia wniosku o ograniczenie prawa wglądu do materiału dowodowego złożonego przez [Informacja chroniona].
- (44) Postanowieniem z dnia 27 lipca 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 listopada 2021 r.
- (45) Wezwaniem z dnia 16 września 2021 r. Prezes Urzędu wystąpił do [Informacja chroniona] wnosząc o:
- przekazanie informacji o datach spełnienia świadczeń pieniężnych [Informacja chroniona] na rzecz jej kontrahentów;
 - przekazanie potwierdzeń przelewu lub innych poświadczonych za zgodność z oryginałem dowodów, dokumentujących spełnianie świadczeń pieniężnych, o których mowa w punkcie 1.
- (46) Wezwaniem z dnia 21 września 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do:
- uzupełnienia odpowiedzi Strony z 28 stycznia 2021 r. na punkt 6 wezwania Prezesa Urzędu z 29 grudnia 2020 r. poprzez przesłanie przetłumaczonego przez tłumacza przysięgłego na język polski dokumentu pn. [Informacja chroniona];
 - uzupełnienia odpowiedzi Strony postępowania z 15 lutego 2021 r. na punkt 6a wezwania poprzez przesłanie przetłumaczonych na język polski przez tłumacza przysięgłego umowy ramowej kupna sprzedaży zawartej pomiędzy Stroną postępowania, a [Informacja chroniona] oraz umowy nabycia należności zawartej pomiędzy Stroną postępowania, a [Informacja chroniona];
 - uzupełnienia odpowiedzi Strony z 15 lutego 2021 r. na punkt 15 wezwania dotyczących okoliczności mających wpływ na wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej w postaci zdarzenia przyjmującego charakter siły wyższej, poprzez przesłanie przetłumaczonej na język polski przez tłumacza przysięgłego korespondencji elektronicznej e-mail pomiędzy Stroną postępowania, a jej kontrahentami;

- przestania uwierzytelnionej kopii sprawozdania finansowego Strony postępowania za rok 2020 oraz rachunku zysków i strat za poszczególne miesiące styczeń, luty, marzec, kwiecień 2020 r.;
- przekazania dokumentów finansowych w postaci rachunku przepływów pieniężnych za poszczególne miesiące: styczeń, luty, marzec i kwiecień 2020 r. oraz bilansu sporządzonego na dzień 31 stycznia, 29 lutego, 31 marca i 30 kwietnia 2020 r.;
- udzielenia informacji czy transakcje handlowe wymienione w Tabeli A stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania z numerami identyfikacji podatkowej podmiotów spoza Polski zostały zawarte w oparciu o przepisy polskiego prawa, czy też zostały zawarte w oparciu o przepisy prawa innego państwa;
- udzielenia odpowiedzi na pytanie dotyczące daty zawarcia transakcji handlowych wymienionych w Tabeli B;
- przestania uwierzytelnionych kopii faktur wyszczególnionych w Tabeli C;
- przygotowania szczegółowej listy pytań do następujących osób:
 - a) [Informacja chroniona];
 - b) [Informacja chroniona];
 - c) [Informacja chroniona];
 - d) [Informacja chroniona]

- oraz wskazania na jaką okoliczność poszczególne osoby miałyby zostać przesłuchane.

(47) Pismem datowanym na dzień 7 października 2021 r. (data wpływu do tut. Urzędu: 1 października 2021 r.) Strona wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 21 września 2021 r. o dodatkowe 7 dni.

(48) W odpowiedzi na pismo Strony datowane na dzień 7 października 2021 r. (data wpływu do tut. Urzędu: 1 października 2021 r.) w przedmiocie przedłużenia terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 21 września 2021 r., Prezes Urzędu pismem z dnia 5 października 2021 r. przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi do dnia 14 października 2021 r.

(49) Pismem z dnia 1 października 2021 roku [Informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu oświadczając, że:

- „zgodnie z [Informacja chroniona] z dnia 28 czerwca 2019 r. [Informacja chroniona] świadczy na rzecz spółki Biazet S.A. usługę [Informacja chroniona], obejmującą w szczególności [Informacja chroniona] od odbiorców-kontrahentów, [Informacja chroniona];
- w ramach usługi [Informacja chroniona] może udzielić dostawy [Informacja chroniona]. Jest to [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona] nie dokonuje żadnych płatności [Informacja chroniona];
- przedstawione w wezwaniu faktury to faktury wystawione przez [Informacja chroniona] z tytułu należnego jej wynagrodzenia za [Informacja chroniona]”.

(50) Pismem z dnia 14 października 2021 r. Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 21 września 2021 r., do którego dołączyła dokumentację żadaną w przywołanym wezwaniu, w tym tłumaczenia przysięgłe, kopie faktur, listę pytań do świadków, sprawozdanie Zarządu Biazet S.A. z działalności w roku 2020, rachunek zysków i strat, sprawozdanie finansowe za 2020 r., bilans, zestawienie zmian w kapitale własnym, rachunek przepływów, umowa i aneks pomiędzy Biazet S.A., a [Informacja chroniona], ogólne warunki sprzedaży [Informacja chroniona]

(51) Postanowieniem z dnia 15 listopada 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 lutego 2022 r.

(52) Wezwaniami z dnia 2 lutego 2022 r. Prezes Urzędu wystąpił do 3 nabywców Strony postępowania wnosząc o:

- szczegółowe informacje dotyczące świadczeń pieniężnych wynikających w transakcji handlowych spełniających łącznie poniższe kryteria:
 - Biazet S.A. z siedzibą w Białymstoku była dostawcą towarów lub usług, a Wzywana była nabywcą towarów lub usług;
 - termin zapłaty świadczenia pieniężnego uzgodniony przez strony umowy przypadł w okresie od 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 kwietnia 2020 r.

- potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii umowy zawartej pomiędzy Wzywaną, a Bizet S.A. na podstawie której wystawiono dowody sprzedaży wymienione w załączniku;
- dokumentów potwierdzających zapłatę ujętych w ww. tabeli świadczeń pieniężnych (np. potwierdzenia przelewów lub oświadczenia o [Informacja chroniona]), a w przypadku braku zapłaty ww. świadczeń pieniężnych, proszę o wyjaśnienie przyczyny braku spełnienia poszczególnych świadczeń pieniężnych wraz z dowodami na tę okoliczność.

Wezwania te skierowano do [Informacja chroniona].

- (53) Postanowieniem z dnia 15 lutego 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 maja 2022 r.
- (54) Pismem z dnia 15 lutego 2022 r. [Informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu.
- (55) Pismem z dnia 17 lutego 2022 r. [Informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu.
- (56) Pismem z dnia 25 lutego 2022 r. [Informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu.
- (57) Pismem z dnia 15 kwietnia 2021 r. (data wpływu do tut. Urzędu) [Informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu.
- (58) Postanowieniem z dnia 10 maja 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 sierpnia 2022 r.
- (59) Postanowieniem z dnia 9 sierpnia 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 stycznia 2023 r.
- (60) Wezwaniem z dnia 22 sierpnia 2022 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do:
- przekazania dowodów na okoliczność spełnienia w całości świadczeń pieniężnych wymienionych w załączniku nr 1 do niniejszego wezwania, które to świadczenia były spełniane przelewami zbiorczymi i w załączniku 1a zawierającego przypadki niedopłat do świadczeń pieniężnych spełnianych przelewami pojedynczymi;
 - przekazania dowodów potwierdzających spełnienie świadczeń pieniężnych przy których w wyjaśnieniach Strony widniejsze komentarz [Informacja chroniona] oraz przedłożenie umów na okoliczność uprawnienia Strony do [Informacja chroniona];

- przekazanie poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii dokumentów oraz wyjaśnienia, jaki charakter mają świadczenia na rzecz podmiotu o nr NIP: [Informacja chroniona]. Analiza tych świadczeń pieniężnych nie wykazała, aby zostały one ujęte w plikach JPK_VAT. Jednocześnie, spełnienie tych świadczeń pieniężnych zostało odzwierciedlone w plikach JPK_WB i zidentyfikowane jako świadczenia spełniane na rachunek bankowy [Informacja chroniona] w ramach przelewów zbiorczych;
- podanie nr NIP niżej wymienionych podmiotów i oznaczonych w następujący sposób:
 - NIP: [Informacja chroniona], nazwa nabywcy [Informacja chroniona]
 - NIP: [Informacja chroniona], nazwa nabywcy [Informacja chroniona]
 - NIP: [Informacja chroniona], nazwa nabywcy [Informacja chroniona]
 - NIP: [Informacja chroniona], nazwa nabywcy [Informacja chroniona]

oraz przekazanie umów łączących Stronę z tymi podmiotami i wystawionych faktur VAT;

- przekazanie faktur korygujących w stosunku do świadczeń pieniężnych w stosunku do których Strona oświadczyła, że świadczenia te zostały „skorygowane do zera”;
- przesłanie dowodów spełnienia w całości świadczeń pieniężnych w stosunku do których analiza JPK_WB nie wykazała, jakoby w odniesieniu do przywołanych świadczeń pieniężnych Strona spełniła je w dacie oraz formie wskazanej w Ostatecznej Tabeli nr 1;
- przekazanie faktur korygujących oraz faktur pierwotnych, do których odnoszą się korekty wskazane w zestawieniu należności;
- przesłanie dowodów - dokumentów, w tym dowodów z dokumentów finansowych Strony, za wyjątkiem sprawozdania finansowego za rok 2020, przesłanego przez Stronę za pismem z 14 października 2021 r. - na okoliczność wpływu siły wyższej - COVID-19 - na nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.

- (61) Pismem z dnia 9 września 2022 r. Strona wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 22 sierpnia 2022 r. do dnia 30 września 2022 r.
- (62) W odpowiedzi na pismo Strony z dnia 9 września 2022 r. w przedmiocie przedłużenia terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 22 sierpnia 2022 r., Prezes Urzędu pismem z dnia 16 września 2022 r. przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi do dnia 30 września 2022 r.
- (63) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 22 sierpnia 2022 r. Strona pismem z dnia 30 września 2022 r.:
- przekazała zapisaną na płycie CD dokumentację żadaną w przywołanym wezwaniu, w tym kopie faktur, potwierdzenia przelewów oraz tabele stanowiące załączniki do wezwania wraz z wyjaśnieniami Strony;
 - wyjaśniła, że świadczenia na rzecz podmiotu o nr NIP: [Informacja chroniona] dotyczą towarów objętych [Informacja chroniona] dotyczącą jedynie [Informacja chroniona]. Strona wyjaśniła, że „cały rejestr [Informacja chroniona], jaki otrzymuje Spółka, zawiera pozycje dotyczące zarówno [Informacja chroniona] jak i [Informacja chroniona]. W plikach JPK VAT znajdują się zaś jedynie pozycje dotyczące VAT, bowiem [Informacja chroniona] nie podlega pod rozliczenie w plikach JPK VAT. Pozycje [Informacja chroniona] są natomiast objęte plikami JPK WB, ponieważ opłacane są przez Spółkę z rachunku bankowego;
 - wyjaśniła, że „dla rozrachunków z podmiotami [Informacja chroniona] nie są podawane numery NIP, bowiem są to osoby fizyczne niepodające numerów NIP. Natomiast NIP w formacie z końcówką „b”, tj. [Informacja chroniona] powstała dla celów technicznych (systemowych), a prawidłowy NIP tego kontrahenta to: [Informacja chroniona]. Strona wyjaśniła również, że umowa z kontrahentem [Informacja chroniona] jest wielostronicowym dokumentem sporządzonym w języku angielskim i objęta jest klauzulą poufności, która wymaga dochowania przez Stronę określonej procedury w szczególności w przypadku jej przekazywania do tłumaczenia.” Mając na uwadze przytoczone wyżej argumenty Strona wniosła o pominięcie tego dowodu, ewentualnie wskazanie okoliczności, które umowa miałaby wykazać;

- przekazała skany faktur korygujących oraz faktur pierwotnych, odnoszących się do tych faktur wskazanych w zestawieniu należności oraz w odniesieniu do każdej pozycji wskazanej w zestawieniu dodatkowo wyjaśniła, co następuje:

✓ poz. 2

„Klient w dniu 03.12.2019 zapłacił w całości fakturę [Informacja chroniona] na kwotę [Informacja chroniona], która wcześniej częściowo była rozliczona z korektą [Informacja chroniona] na kwotę [Informacja chroniona]. Przy wpłacie z dnia 03.12.2019 nie została uwzględniona wymieniona korekta. Zdarzenie to spowodowało powstanie nadpłaty, która ostatecznie została rozliczona wpłatą klienta z dnia 03.02.2020”;

✓ poz. 3

„Klient w dniu 03.12.2019 zapłacił w całości fakturę [Informacja chroniona] na kwotę [Informacja chroniona], która wcześniej częściowo była rozliczona z korektą [Informacja chroniona] na kwotę [Informacja chroniona]. Przy wpłacie z dnia 03.12.2019 nie została uwzględniona wymieniona korekta. Zdarzenie to spowodowało powstanie nadpłaty, która ostatecznie została rozliczona wpłatą klienta z dnia 03.02.2020”;

✓ poz. 5

„Klient w dniu 04.12.2019 zapłacił dwa razy fakturę [Informacja chroniona] na kwotę [Informacja chroniona]. Nadpłata została rozliczona wpłatą klienta z dnia 24.02.2020 (sumę zapłaty za należności pomniejszono o kwotę nadpłaty)”;

✓ poz. 82

„Klient w dniu 06.09.2019 zapłacił częściowo za fakturę [Informacja chroniona] w kwocie [Informacja chroniona]. Ponownie faktura została opłacona w całości w dniu 07.01.2020 w kwocie [Informacja chroniona], co spowodowało powstanie nadpłaty. Nadpłata została rozliczona wpłatą klienta w dniu 23.08.2021 (sumę zapłaty za należności pomniejszono o kwotę nadpłaty)”;

✓ poz. 147

„Klient w dniu 28.01.2020 zapłacił w całości za fakturę [Informacja chroniona], która wcześniej częściowo była rozliczona z korektą [Informacja chroniona] na kwotę [Informacja chroniona]. Przy tej samej wpłacie klient uwzględnił fakturę [Informacja

chroniona] w kwocie [Informacja chroniona], którą zamiast zapłacić to potrącił. Zdarzenie to ostatecznie spowodowało powstanie nadpłaty w kwocie [Informacja chroniona], która w dniu 19.06.2020 została rozliczona z zaległymi fakturami”;

✓ poz. 152

„Dokument wewnętrzny do celów VAT”;

✓ poz. 188

„Klient w dniu 13.02.2020 dokonał omyłkowo wpłaty na kwotę [Informacja chroniona] za fakturę nie wystawioną przez Biazet S.A. W tym samym dniu po wyjaśnieniu zdarzenia z klientem, wpłatę rozliczono z fakturami przez niego wskazanymi”;

✓ poz. 222

„Klient w dniu 18.02.2020 dokonał wpłaty w kwocie [Informacja chroniona] za fakturę [Informacja chroniona] na kwotę [Informacja chroniona]. Zdarzenie to spowodowało powstanie nadpłaty w kwocie [Informacja chroniona], która została zwrócona klientowi w dniu 10.06.2020”;

✓ poz. 238

„Klient w dniu 25.02.2020 dokonał bez wskazania specyfikacji wpłaty na kwotę [Informacja chroniona], która po rozliczeniu z wszystkimi otwartymi fakturami spowodowała powstanie nadpłaty w kwocie [Informacja chroniona]. Z klientem uzgodniono, że powstała nadpłata zostanie zaliczona na poczet jego przyszłych zobowiązań. Rozliczenia dokonano w dniu 15.05.2020”;

✓ poz. 253

„[Informacja chroniona] jest dokumentem wewnętrznym do celów VAT korygującym opodatkowanie stawką krajową 23 % po otrzymaniu komunikatu IE599 i nie podlegający rozliczeniu z klientem. Wystawiono dokument wewnętrzny rozliczeniowy [Informacja chroniona], który zamyka należność”;

✓ poz. 269

„Klient w dniu 03.03.2020 zapłacił dwa razy za fakturę [Informacja chroniona] w kwocie [Informacja chroniona]. Zdarzenie spowodowało powstanie nadpłaty, która została

rozliczona wpłatą klienta z dnia 16.06.2020 (sumę zapłaty za należności pomniejszono o kwotę nadpłaty)”;

✓ poz. 273

„Klient w dniu 05.03.2020 kolejny raz dokonał wpłaty za fakturę [Informacja chroniona] w kwocie [Informacja chroniona]. Zdarzenie spowodowało powstanie nadpłaty, która została rozliczona wpłatą klienta z dnia 16.06.2020 (sumę zapłaty za należności pomniejszono o kwotę nadpłaty)”;

✓ poz. 312, 313

„Klient w dniu 17.03.2020 zapłacił dwa razy za fakturę [Informacja chroniona] na kwotę [Informacja chroniona], która została już wcześniej rozliczona wpłatą z dnia 20.11.2019. Zdarzenie to spowodowało powstanie nadpłaty w kwocie [Informacja chroniona]. Nadpłata została rozliczona wpłatą klienta z dnia 16.06.2020 (sumę zapłaty za należności pomniejszono o kwotę nadpłaty)”;

✓ poz. 398

„[Informacja chroniona] jest dokumentem wewnętrznym korygującym do celów VAT opodatkowanie stawką krajową 23 % po otrzymaniu komunikatu IE599 i nie podlegający rozliczeniu z klientem. Wystawiono dokument wewnętrzny rozliczeniowy [Informacja chroniona], który zamyka należność”;

✓ poz. 399

„[Informacja chroniona] jest dokumentem wewnętrznym korygującym do celów VAT opodatkowanie stawką krajową 23 % po otrzymaniu komunikatu IE599 i nie podlegający rozliczeniu w klientem. Wystawiono dokument wewnętrzny rozliczeniowy [Informacja chroniona], który zamyka należność”;

- przedłożyła w ramach dowodów rachunek zysków i strat, rachunki przepływów pieniężnych za pierwsze cztery miesiące roku 2020 oraz bilanse wykonane na ostatni dzień każdego z czterech miesięcy 2020 r. Strona wyjaśniała, że „w rachunku zysków i strat za miesiąc kwiecień 2020 r. [Informacja chroniona] w wyniku trwającej pandemii. Ten fakt drastycznie wpłynął na [Informacja chroniona]. Spółka nie mogła tego bowiem ani przewidzieć, ani temu przeciwdziałać. Średniomiesięczne przychody ze sprzedaży w okresie styczeń-marzec 2020 r. wyniosły ok [Informacja

chroniona], a w miesiącu kwietniu [Informacja chroniona]. W kolejnych paru miesiącach przychody ze sprzedaży nie przekraczały [Informacja chroniona]. Przy czym należy podkreślić, że analizując sytuację finansową spółki powinno się uwzględniać nie tylko przychody ze sprzedaży, ale również co ważne poziom zapasów komponentów i wyrobów gotowych. (...) W związku z pandemią Spółka prowadziła bieżącą korespondencję z klientami oraz dostawcami w celu [Informacja chroniona] aczkolwiek nie udało się jednak uniknąć zmiany dotychczasowych planów produkcyjnych i poziom zamówień został [Informacja chroniona]. Największe [Informacja chroniona] zanotowano ze strony kluczowego klienta [Informacja chroniona], stanowiącego blisko [Informacja chroniona] sprzedaży Biazet S.A. Zamówienia [Informacja chroniona]: z [Informacja chroniona] prognozowanych w lutym 2020 do [Informacja chroniona] w kwietniu 2020. Sprzedaż dla [Informacja chroniona] w drugim kwartale 2020 okazała się [Informacja chroniona] niż przed rokiem w analogicznym okresie aż o [Informacja chroniona] i wyniosła [Informacja chroniona] w 2020 w stosunku do [Informacja chroniona] w 2019 roku. Analogiczna sytuacja dotyczyła również innego klienta, z którym Biazet S.A. współpracuje od wielu lat [Informacja chroniona]. Zapotrzebowanie [Informacja chroniona] na drugi kwartał 2020 [Informacja chroniona]: z [Informacja chroniona] prognozowanych w lutym 2020 do [Informacja chroniona] w kwietniu 2020. W kolejnych tygodniach odnotowano zaś dalsze spadki. W kontrolowanym okresie Spółka utrzymywała [Informacja chroniona] licząc na wcześniej zaplanowaną, [Informacja chroniona] do klientów. Wielkość stanu magazynowego zapasów oscylowała pomiędzy [Informacja chroniona] (na początek okresu) a [Informacja chroniona] (na dzień 30.04.2020 r.) Ta wartość świadczy o [Informacja chroniona] Spółki. W przedstawionych bilansach widoczna jest też dysproporcja [Informacja chroniona] Spółki w relacji do [Informacja chroniona] Spółki. Stan krótkoterminowych zobowiązań jest na dzień sporządzenia sprawozdania prawie [Informacja chroniona] niż stan [Informacja chroniona] co oznacza [Informacja chroniona] wynikającymi nie tylko z działalności handlowej, ale również finansowo-inwestycyjnej i obowiązkowych obciążeń publiczno-prawnych. Rachunek przepływów pieniężnych pokazuje, że Spółka w okresie styczeń-kwiecień 2020 zarejestrowała [Informacja chroniona] o wartości [Informacja chroniona]. W lutym i kwietniu 2020 r. przepływy pieniężne netto wynosiły odpowiednio [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona] co świadczy o [Informacja chroniona] Spółki.”

- (64) W notatce urzędowej z dnia 15 listopada 2022 r. Prezes Urzędu ustalił status (wielkość) wybranych przedsiębiorców będących dostawcami Strony postępowania, co do których

umówione terminy zapłaty świadczeń pieniężnych na ich rzecz przekraczały 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, na podstawie informacji ze sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej w aplikacji SHRIMP. Aplikacja SHRIMP zawiera informacje o beneficjentach wdrażanych w Polsce środkach pomocowych, pomocy udzielonej w ramach wdrażanych w Polsce środków pomocowych, wszelkiej pomocy publicznej i pomocy *de minimis* udzielonej danemu beneficjentowi, w tym oświadczenia wnioskodawców przedstawiane podmiotowi udzielającemu pomocy dotyczące wielkości swojego przedsiębiorstwa. Prezes Urzędu ustalił następujące wielkości podmiotów, jako informacje znane organowi z urzędu:

Lp.	NIP	Firma	MŚP ¹¹ /Duży przedsiębiorca
1	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
2	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	Duży
3	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	Duży
4	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP
5	[Informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	MŚP

Jednocześnie, powyższe ustalenia zostały potwierdzone przez przywołane podmioty w przesłanej przez nich korespondencji w sprawie. I tak, w odniesieniu do podmiotów o numerach [Informacja chroniona] wielkość przedsiębiorców ustalono w oparciu o oświadczenia tych podmiotów o posiadanym statusie przedsiębiorcy.

Dowód: Adnotacja urzędowa (k. 1776-1777)

Dowód: Oświadczenie [Informacja chroniona] o posiadanym statusie przedsiębiorcy (k. 1110)

Dowód: Oświadczenie [Informacja chroniona] o posiadanym statusie przedsiębiorcy (k. 1120)

Dowód: Oświadczenie [Informacja chroniona] o posiadanym statusie przedsiębiorcy (k. 1263)

Dowód: Oświadczenie [Informacja chroniona] o posiadanym statusie przedsiębiorcy (k. 1391)

Dowód: Oświadczenie [Informacja chroniona] o posiadanym statusie przedsiębiorcy (k. 1165)

- (65) Postanowieniem z dnia 11 stycznia 2023 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 kwietnia 2023 r.

¹¹ MŚP - mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca lub średni przedsiębiorca.

- (66) Postanowieniem z dnia 25 stycznia 2023 r. Prezes Urzędu postanowił nie uwzględnić żądania Strony dotyczącego przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków [Informacja chroniona] oraz dowodu z przesłuchania strony - członka zarządu [Informacja chroniona].
- (67) Pismem z dnia 7 lutego 2023 r. Prezes Urzędu działając w oparciu o treść art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych poinformował Stronę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie i na tej podstawie dokonał ustaleń faktycznych i prawnych. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu uszczegółowił przedstawiony Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione w okresie objętym postępowaniem oraz spełnione po terminie, a także powodów takiego uznania. Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym - zgodnie z przepisem art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma.
- (68) Pismem z dnia 7 marca 2023 r. Strona postępowania ustosunkowała się do zawiadomienia Prezesa UOKiK z dnia 7 lutego 2023 r. obejmującego uzasadnienie postawione Stronie postępowania zarzutu.

W pierwszej kolejności Strona podniosła argument, że Prezes Urzędu „oddalił wnioski dowodowe Strony przy jednoczesnym poczynieniu ustaleń sprzecznych w twierdzeniach Strony, które wnioskowane dowody miały wykazać, stanowi istotne naruszenie art. 7, 77 ust. 1 i 78 ust. 1 kpa. W szczególności dotyczy to dowodów zmierzających do wykazania ustaleń kontraktowych z kontrahentami w zakresie wstrzymanych terminów płatności.”

Dodatkowo Strona postępowania podniosła, że przyjęcie przez Prezesa Urzędu stanowiska, „że pomiędzy udowodnionym w postępowaniu wystąpieniem zdarzenia o [Informacja chroniona] a ustalonymi w postępowaniu opóźnieniami w spełnieniu świadczeń pieniężnych nie zachodzi związek przyczynowo skutkowy jest nieprawidłowe i stanowi naruszenie art. 13v ust. 7 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.”

Strona podniosła również, że „nieuwzględnienie w sprawie świadczeń pieniężnych [Informacja chroniona]

po terminie w okresie objętym postępowaniem, należnych od kontrahentów niebędących przedsiębiorcami z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego ani Konfederacji Szwajcarskiej, narusza zasadę

równego traktowania, a tym samym również art. 2, 32 ust. 1 i 31 ust. 3 Konstytucji. Nie bez znaczenia przy tym jest to, że żadnej podstawy ku temu nie daje implementowana Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/7/UE z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych.”

II. Zastosowanie przepisów Ustawy

1. Interes publiczny

- (69) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.
- (70) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań, jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki, przyczyniając się do powstawania zatorów płatniczych.
- (71) Interes publiczny nie jest pojęciem statycznym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez „Biazet” Spółka Akcyjna z siedzibą w Białymstoku. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Spółką, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków opóźnień

w płatnościach. Takie działanie wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcję zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.

(72) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

(73) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, wskazując, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: *„(...) Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy”*.

(74) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, iż ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

2. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

(75) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.

- (76) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce, gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych¹².
- (77) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:
- są umowami odpłatnymi;
 - przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
 - stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 - zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.
- (78) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu Ustawy, stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.
- (79) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:
- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy;
 - zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
 - nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy.

¹² Dz.U. z 2019 r. poz. 1649.

- posiadanie przez Stronę postępowania, statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

III. „Biazet” Spółka Akcyjna z siedzibą w Białymstoku jako strona postępowania w rozumieniu Ustawy

- (80) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi. Zgodnie z art. 2 pkt 1 Ustawy, przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są m.in. przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców¹³.
- (81) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- (82) „Biazet” Spółka Akcyjna z siedzibą w Białymstoku jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000045423 (REGON: 050287907, NIP: 5420201469). Strona prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Strony jest produkcja elektrycznego sprzętu gospodarstwa domowego. Na kapitał zakładowy Strony postępowania składają się akcje należące w całości do podmiotów prywatnych.

Dowód: Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 16 czerwca 2020 r., k. 7-11.

Dowód: Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 20 marca 2023 r., k. 1833-1837.

- (83) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadząca działalność gospodarczą związaną m.in. z produkcją konstrukcji metalowych i ich części, mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.
- (84) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie posiada statusu mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy lub średniego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu¹⁴,

¹³ Tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 162.

¹⁴ Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014, dalej: „Załącznik nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014.”.

o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowód: oświadczenie Strony stanowiące załącznik nr 1 do pisma Strony z dnia 20 lipca 2020 r., k. 48.

- (85) Jednocześnie, w związku z tym, że na kapitał zakładowy Strony postępowania składają się akcje należące w całości do podmiotów prywatnych, Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego.
- (86) Mając na uwadze powyższe Strona może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

IV. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę

- (87) Prezes Urzędu poddał analizie informacje i dowody dotyczące wszystkich świadczeń pieniężnych wyszczególnionych przez Stronę postępowania w Ostatecznej Tabeli nr 1 przekazanej w pliku o nazwie „Tabela 1 20210128.xlsx”, załączonej do pisma Strony z dnia 28 stycznia 2021 r. i wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym lub podmiotowym Ustawy oraz okresem objętym postępowaniem, a w odniesieniu do pozostałych świadczeń pieniężnych ustalił terminowość ich spełnienia.

1. Wyłączenia

1.1 Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych nieobjętych zakresem podmiotowym Ustawy.

- (88) W pierwszej kolejności, Prezes Urzędu wyłączył z prowadzonego postępowania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych nieobjętych zakresem podmiotowym Ustawy tj. świadczenia pieniężne, wynikające z transakcji handlowych, w których kontrahentami Strony postępowania - drugą stroną transakcji handlowych nie byli przedsiębiorcy z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej - stosownie do treści art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

Świadczenia te zawiera Tabela nr C1 stanowiąca załącznik nr 18 do decyzji.

1.2 Świadczenia pieniężne niebędące wynagrodzeniem za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych

- (89) Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych nieobjętych zakresem przedmiotowym Ustawy. W ten sposób jako niepodlegające weryfikacji w toku postępowania pod kątem ich terminowego spełnienia Prezes UOKiK uznał świadczenia pieniężne niebędące wynagrodzeniem za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych, w rozumieniu art. 4 pkt 1a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (np. [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], świadczenia pieniężne wynikające z [Informacja chroniona] nie dotyczących świadczeń pieniężnych objętych zakresem postępowania. Ponadto, w kontekście świadczeń pieniężnych z l.p. [Informacja chroniona] i [Informacja chroniona] ustalono, że została do nich wystawiona [Informacja chroniona], aczkolwiek wystąpiły niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego w zakresie tego, z której faktury pozostało do spełnienia świadczenie w wysokości [Informacja chroniona]. Stąd na podstawie art. 81a § 1 Kpa Prezes Urzędu rozstrzygnął w tym zakresie na korzyść Strony i wyłączył to świadczenie od rozstrzygnięcia.

Świadczenia te zawiera Tabela C2 stanowiąca załącznik nr 19 do decyzji¹⁵.

1.3 Świadczenia pieniężne, dla których dokonano korekt księgowych lub wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego

- (90) Prezes Urzędu wyłączył również od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne w stosunku do których Strona dokonała korekt księgowych na pełną wartość świadczenia pieniężnego (storno techniczne). Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust.1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust.2). W konsekwencji należy uznać, że w sytuacji sprostowania błędu księgowego do całości kwoty występującej w pierwotnym dowodzie księgowym, wskazana dokumentacja nie odzwierciedla faktycznych zdarzeń gospodarczych (tj. nie doszła do skutku transakcja handlowa - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania i podstawę do wystawienia faktury VAT).

Świadczenia te zawiera Tabela C6 stanowiąca załącznik nr 23 do decyzji.

¹⁵ Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414)

1.4 Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem

(91) Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, co do których - w ujęciu generalnym - przywołana ustawa ma zastosowanie - lecz które pomimo tego, że zostały wykazane przez Stronę w materiale dowodowym, nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r. W tym zakresie Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania:

- świadczenia pieniężne spełnione w całości przed okresem objętym postępowaniem tj. przed 1 lutego 2020 r. - **świadczenia te zawiera Tabela C3 stanowiąca załącznik nr 20 do decyzji.**
- świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te, których termin zapłaty przypadał 30 kwietnia 2020 r. lub później - **świadczenia te zawiera Tabela C5 stanowiąca załącznik nr 22 do decyzji.**

1.5 Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie

(92) Na poczet ustalenia czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których nie budziła wątpliwości ich zapłata w terminie. W tej kategorii świadczeń pieniężnych uwzględniono także te świadczenia, które były spełniane gotówką lub kartą płatniczą w chwili zawierania transakcji.

Świadczenia te zawiera Tabela C4 stanowiąca załącznik nr 21 do decyzji.

2. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych

(93) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353¹ Kodeksu cywilnego¹⁶ i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać obowiązujących ustaw.

(94) Uzgodnione terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zgodnie z art. 13 ust. 1 Ustawy, umowne terminy zapłaty, ustalone z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy są nieważne, a zamiast nich stosuje się terminy zapłaty, zgodnie z zasadami określonymi w art. 13 ust. 2 Ustawy.

¹⁶ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1360 ze zm.) dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”).

(95) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku:

- a) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
- b) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych¹⁷,
- c) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych¹⁸, w których dłużnikiem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca,

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty może być dłuższy niż 60 dni liczone od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Ostatecznej Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy”, wynikającego z przesłanej kopii dokumentacji źródłowej (np. faktury, rachunku, umowy).

(96) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca¹⁹, Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

(97) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:

¹⁷ Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

¹⁸ Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga strona status średniego, małego lub mikroprzedsiębiorcy.

¹⁹ Dalej również: „MŚP”.

- a) świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty jest zgodny z przepisami Ustawy),
- b) świadczenia pieniężne spełnione wprawdzie w terminie zapłaty uzgodnionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy.

(98) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

- w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.,
- w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.

3. Weryfikacja materiału dowodowego

- (99) Mając na uwadze wyżej opisane założenia, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Stronę.
- (100) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiałach dowodowych. Porównywanie obejmowało poszczególne pozycje dotyczące w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty, oraz wysokości i dat spełnionych (jak i niespełnionych) - informacje uzyskane od Strony postępowania i jej kontrahentów z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK_WB) oraz w dokumentach źródłowych - w kopiach faktur, potwierdzeniach przelewu, wydrukach wyciągów bankowych (w innej strukturze niż JPK_WB), wyciągach z ksiąg rachunkowych.
- (101) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela 1 20210128”.²⁰
- Dowód:** Ostateczna Tabela nr 1 przesłana przy piśmie Strony z dnia 28 stycznia 2021 roku (k. 228-232).
- (102) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony o przekazanie powyższych danych i informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one faktów, co do których Strona postępowania posiadała wyłączną kompletną wiedzę, którą Prezes Urzędu zebrał i przeanalizował i ocenił w oparciu o całokształt zebranego w sprawę materiału dowodowego, w tym na podstawie: dowodów księgowych, umów, a także innych oświadczeń i dokumentów, pochodzących zarówno od Strony postępowania, jak i podmiotów trzecich - kontrahentów Strony.
- (103) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek

²⁰ Dalej: „Ostateczna Tabela nr 1”.

prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT²¹. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

(104) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej (według stanu prawnego obowiązującego do dnia 1.10.2020r, art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4.07.2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz 1086) Strona postępowania była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy²². Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK_VAT).

(105) Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym podstawą do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) przez Stronę postępowania za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za każdy miesiąc do urzędu skarbowego dokument elektroniczny, który obejmuje deklarację i ewidencję, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT jest art. 109 ust. 3 b ustawy o VAT. Zgodnie z art. 99 ust. 11 c ustawy o VAT plik JPK_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT - jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest by plik JPK_V 7M spełniał prawne wymogi wzoru dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na ePUAP. Zgodnie z art. 16a ustawy z 17.02.2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wzór dokumentu elektronicznego należy przekazać ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów

²¹ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. - Ustawa o podatku od towarów i usług (t. j. Dz.U.2020.106), dalej: „ustawa o VAT”

²² P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

dokumentów elektronicznych (CRWDE ePUAP)²³. Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji został umieszczony w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych (CRWDE) na platformie ePUAP (najnowsze wersje plików to - [JPK_V7M(2), JPK_V7K(2)]).

- (106) Stosownie do art. 3 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu JPK_VAT stanowi księgę podatkową, i tym samym, zdaniem Prezesa UOKiK, stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania, bądź do których otrzymania uprawniona była Strona postępowania.
- (107) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji Podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formacie bez wezwania - dotyczy JPK_VAT lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie min. JPK_WB, JPK_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych²⁴. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się z informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14²⁵ oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3)²⁶.
- (108) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT, oraz ustalał stan faktyczny dotyczący należności Strony (otrzymywania przez nią świadczeń pieniężnych po terminie) - w oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży VAT.

²³ A. Bartosiewicz [w:] VAT. Komentarz, wyd. XV, Warszawa 2021, art. 99.

²⁴ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

²⁵ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14.

²⁶ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

(109) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. Ewidencja sprzedaży VAT w strukturze logicznej JPK zawiera natomiast dla każdej pozycji w szczególności następujące dane: numer NIP lub inny numer służący identyfikacji kontrahenta, jego nazwę i adres, numer dowodu sprzedaży, datę wystawienia, datę sprzedaży kwotę netto oraz kwotę podatku należnego.

(110) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK_VAT (JPK_VAT_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Ostatecznej Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Ostatecznej Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to nr NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Ostatecznej Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.

(111) W oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży w JPK_VAT (JPK_VAT_Sprzedaż) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 2, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikało uprawnienie do otrzymania przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu poczynił ustalenia w analogiczny sposób, w oparciu o zapisy dotyczące dowodów sprzedaży - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 2, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Sprzedaż.

Dowód: Pliki JPK_VAT_Zakup oraz JPK_VAT_Sprzedaż przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 20 lipca 2020 r. (k.132).

Dowód: Pliki JPK_VAT_Zakup oraz JPK_VAT_Sprzedaż przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 15 lutego 2021 r. (k.891).

(112) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w JPK_VAT_Zakup lub JPK_VAT_Sprzedaz, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tychże świadczeń - wystawionych lub otrzymanych przez Stronę faktur VAT, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych.

Dowód: dokumenty źródłowe, tj. skany faktur przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 28 stycznia 2021 r. (k.234)

Dowód: Tabela 1A przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 28 stycznia 2021 r. (k.234)

(113) Prezes Urzędu ustalał również stan faktyczny - odnoszący się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem - na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB.

(114) Wymaga wskazania, że JPK_WB również jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego oraz kwot sald konta.

(115) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawa o rachunkowości. W szczególności zawiera opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB²⁷).

(116) Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę operacji na rachunku bankowym Strony postępowania ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji).

(117) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w ramach JPK WB obejmują m.in:

²⁷ Broszura informacyjną dotyczącą struktur JPK_WB.

- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), numer NIP lub REGON,- numer rachunku nadawcy i odbiorcy,
- numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
- datę i czas obciążenia rachunku nadawcy oraz datę i czas wpłaty gotówkowej,
- kwotę i walutę,
- tytuł i opis zlecenia płatniczego,
- saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego,
- informację o numerze rachunku wirtualnego utworzonego w celu identyfikacji masowych płatności, jeżeli zlecenie płatnicze dotyczy uznania takiego rachunku.

(118) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKIK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Ostateczna Tabela nr 1 w odniesieniu do świadczeń pieniężnych objętych zakresem przedmiotowym niniejszego postępowania.

Dowód: Pliki JPK_WB przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 20 lipca 2020 r. (k.132).

(119) Dodatkowo, w przypadku rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Ostateczna Tabela nr 1, a tymi wynikającymi z JPK_WB, Prezes Urzędu wnioskował w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tychże świadczeń - potwierdzeń przelewu w strukturze innej niż JPK - i w oparciu o te dokumenty, ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia tych świadczeń pieniężnych (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego, ustalony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty).

Dowód: dokumenty źródłowe, tj. potwierdzenia przelewów przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 28 stycznia 2021 r. (k.234)

Dowód: Tabela 1B przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 28 stycznia 2021 r. (k.234)

(120) Pliki JPK_WB stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanej jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z przedstawionych przez Stronę informacji wynika natomiast, że w odniesieniu do części transakcji handlowych rozliczenia stron zostały dokonane w drodze potrącenia. W związku z tym, w tych

przypadkach weryfikacja terminów spełnienia świadczeń pieniężnych została dokonana w oparciu o inne dowody, aniżeli pliki JPK_WB przedstawione przez Stronę, tj.: oświadczenia o potrąceniu.

Dowód: [Informacja chroniona] (k. 235-303).

(121) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK. W ocenie Prezesa dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT lub JPK_WB przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych oraz dat i wysokości ich spełnienia. W ocenie Prezesa Urzędu sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo, stosownie do art. 193 ordynacji podatkowej dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy, tego co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie²⁸.

(122) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości²⁹). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.

Księgi rachunkowe są prowadzone przez Stronę postępowania przy użyciu systemu komputerowego [Informacja chroniona].

Dowód: Polityka rachunkowości, (k. 50).

(123) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach, które z wyżej wskazanych powodów, uznał za wiarygodne:

²⁸ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

²⁹ t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 217.

- Informacjach uzyskanych od Strony postępowania, obejmujących transakcje handlowe przedstawione w Ostatecznej Tabeli nr 1 oraz zawarte w komentarzach do tabel i pismach Strony - w zakresie w jakim były one spójne z resztą materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi, księgami rachunkowymi oraz dowodami księgowymi;
- Częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawartych w ewidencjach podatkowych (w plikach JPK_VAT);
- Dowodach księgowych:
 - Kopiach faktur VAT;
 - informacjach zawartych w plikach JPK_WB;
 - informacjach zawartych w wyciągach bankowych;
 - potwierdzeniach przelewów
 - [Informacja chroniona]

4. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., a niespełnione przez Stronę postępowania lub spełnione przez nią po terminie

(124) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego w sprawie materiału dowodowego, Prezes Urzędu wyodrębnił świadczenia pieniężne, które nie zostały spełnione przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem albo zostały spełnione przez nią po terminie w rzeczonym okresie (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”), które zostały wyszczególnione w opracowanych na potrzeby niniejszego dokumentu tabelach zebranych w poszczególnych grupach, stanowiących załączniki nr 1-17 do niniejszej decyzji, przy czym poszczególne tabele zawierają następujące kategorie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych:

Tabela	Kategoria świadczeń pieniężnych	Wartość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych
Tabele z grupy A		
A1	Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy (waluta EUR)	[Informacja chroniona]
A2	Świadczenia pieniężne spełnione po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - przelewem bankowym, w okresie objętym postępowaniem (waluta EUR)	[Informacja chroniona]
Tabele z grupy B		

B1	Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem (waluta PLN)	[Informacja chroniona]
B2	Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem (waluta USD)	[Informacja chroniona]
B3	Świadczenia niespełnione w okresie objętym postępowaniem (waluta EUR)	[Informacja chroniona]
B4	Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej (waluta EUR)	[Informacja chroniona]
B5	Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem - przelewem bankowym (waluta PLN)	[Informacja chroniona]
B6	Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem - przelewem bankowym (waluta GBP)	[Informacja chroniona]
B7	Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem - przelewem bankowym (waluta USD)	[Informacja chroniona]
B8	Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem - przelewem bankowym (waluta EUR)	[Informacja chroniona]
B9	Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej - przelewem bankowym (waluta PLN)	[Informacja chroniona]
B10	Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej - przelewem bankowym (waluta EUR)	[Informacja chroniona]
B11	Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem za pomocą umownego potrącenia (waluta PLN)	[Informacja chroniona]
B12	Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem - częściowo przelewem bankowym, a częściowo za pomocą umownego potrącenia (waluta PLN)	[Informacja chroniona]
B13	Świadczenia niespełnione w okresie objętym postępowaniem natomiast spełnione po tym okresie w drodze potrącenia umownego (waluta PLN)	[Informacja chroniona]
B14	Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem - poprzez mechanizm podzielonej płatności split payment - w części odnoszącej się do zapłaty wartości netto świadczenia pieniężnego (waluta EUR)	[Informacja chroniona]
B15	Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem - poprzez mechanizm podzielonej płatności split payment - w części odnoszącej się do zapłaty podatku VAT (waluta PLN)	[Informacja chroniona]
SUMA w PLN		[Informacja chroniona]

5. Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych

(125) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem.

(126) Obowiązek zapłaty powyższych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę umów z kontrahentami, których przedmiotem była odpłatna dostawa towarów lub odpłatne świadczenie usług, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona wykazała w Ostatecznej Tabeli nr 1, a które znalazły również odzwierciedlenie w ewidencji zakupu JPK_VAT lub w kopiach faktur lub ewidencji rozrachunków. Każde z tych świadczeń pieniężnych było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r.

(127) Prezes Urzędu ustalając wysokość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona uwzględniał wartość faktur korygujących (tzw. minusowych), zmniejszających wysokość pierwotnego świadczenia pieniężnego do którego zapłaty zobowiązana była Strona, które zostały przez Stronę rozliczone w okresie objętym postępowaniem. Prezes Urzędu uwzględnił rozliczenie wskazanych faktur korygujących w terminach ich dokonania przez Stronę wskazanych w Ostatecznej Tabeli nr 1 jako data zapłaty tj. albo w dacie zapłaty za fakturę pierwotną albo w terminie późniejszym, jeśli Strona rozliczała fakturę korygującą przy spełnianiu kolejnych świadczeń pieniężnych na rzecz danego dostawcy, mając swobodę w kwestii sposobu rozliczenia faktur korygujących. Prezes Urzędu ustalając wysokość korekt uwzględnił wyjaśnienia Strony przekazane za pismem z dnia 30 września 2022 r.

Dowód: pismo Strony z dnia 30 września 2022 r. (k. 1768-1773),

Dowód: skany faktur przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 30 września 2022 r (k. 1768-1773).

(128) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(129) Zakwestionowane świadczenia pieniężne stanowią zatem wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt. 1a Ustawy.

- (130) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe³⁰, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 2 Ustawy.
- (131) Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, aby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że zakwestionowane świadczenia pieniężne nie są długami objętymi postępowaniem upadłościowym lub restrukturyzacyjnym, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 Ustawy.
- (132) W stosunku do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych (terminy zapłaty określone w umowach), Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach terminy zapłaty spójne z przekazanymi dokumentami oraz wyjaśnieniami Strony.
- (133) W przypadkach, w których terminy zapłaty przypadły na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do treści art. 115 Kodeksu cywilnego³¹.
- (134) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, które zostały spełnione przez Stronę postępowania przelewem bankowym, Prezes Urzędu ustalił daty spełnienia świadczeń pieniężnych na podstawie informacji o dacie operacji w przesłanych wyciągach bankowych w plikach JPK_WB oraz przekazanych wydrukach potwierdzeń przelewów (w innej strukturze niż JPK_WB). Równocześnie, w wyniku porównania terminów zapłaty z datą spełnienia świadczenia pieniężnego, Prezes Urzędu uznał wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne za spełnione po terminie lub niespełnione w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.
- Dowód:** skany potwierdzeń przelewów przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD przy piśmie z dnia 28 stycznia 2021 r. (k. 228-232),
- Dowód:** skany potwierdzeń przelewów przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD przy piśmie z dnia 30 września 2022 r. (k. 1768-1773),
- Dowód:** Pliki JPK_WB przekazane przy piśmie z dnia 20 lipca 2020 r. (k. 41-47).
- (135) W przypadku rozbieżności między wysokością przelewu podaną przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1, a wysokością przelewu wynikającą z przekazanych wyciągów bankowych

³⁰ Dz. U. Nr, 140 z 1997 r., poz. 939 ze zm.

³¹ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 1740 ze zm.) dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”.

w JPK_WB, w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu Strona złożyła szczegółowe wyjaśnienia. Powodem wystąpienia ww. rozbieżności było uwzględnienie w przelewach wystawionych przez dostawców faktur korygujących, bądź uwzględnienia nadpłaty wynikającej z wcześniej zrealizowanego przelewu lub zapłaconej zaliczki. Powyższe wyjaśnienia znajdują potwierdzenie w przesłanych przez Stronę plikach JPK_WB i zostały uwzględnione przez Prezesa UOKiK przy ustalaniu wysokości zakwestionowanych świadczeń pieniężnych.

Dowód: skany faktur korygujących przekazane na nośniku elektronicznym tj. płycie CD przy piśmie z dnia 30 września 2022 r. (k. 1768-1773),

Dowód: pliki JPK_WB (k. 39-45).

(136) Wymaga wyjaśnienia, że niektóre zakwestionowane świadczenia pieniężne Strona postępowania spełniała przelewem bankowym przy wykorzystaniu [Informacja chroniona]. W takich przypadkach, część świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury, odpowiadającą wysokości [Informacja chroniona], Strona postępowania spełniała przelewem w [Informacja chroniona] na rachunek [Informacja chroniona], a część świadczenia pieniężnego, odpowiadającą [Informacja chroniona], Strona postępowania spełniała przelewem w [Informacja chroniona] na rachunek [Informacja chroniona]. [Informacja chroniona] jest obowiązkowy dla faktur [Informacja chroniona], które dotyczą tzw. [Informacja chroniona] określonych w [Informacja chroniona], a w pozostałych przypadkach jest on dobrowolny. Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przy wykorzystaniu mechanizmu podzielonej płatności zostały przedstawione w Tabelach B14 i B15.

(137) Jak już wskazano wcześniej, plik JPK_WB jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego, posiada jednolitą strukturę ustaloną przez Ministerstwo Finansów i stanowi plik kontrolny generowany na żądanie. Plik JPK_WB wygenerowany na żądanie Strony postępowania przez bank zawiera zestawienie wszystkich informacji o transakcjach dokonywanych za pomocą tego rachunku bankowego, podmiotach których te transakcje dotyczą oraz dokładnych kwot sald konta. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uzyskanie wiarygodnych danych w powyższym zakresie oraz na zweryfikowanie wartości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę. Podobnie, Prezes Urzędu uznał, że wygenerowane elektronicznie z systemu bankowego potwierdzenia

wykonania operacji, w oparciu o art. 7 ustawy Prawo Bankowe³², również stanowią wiarygodny dowód wysokości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem.

- (138) W niniejszym postępowaniu Prezes Urzędu ustalił, iż Strona postępowania oprócz przelewów bankowych, spełniała zakwestionowane świadczenia pieniężne także przez potrącenie wzajemnych wierzytelności - ujęte w Tabelach B11, B12, B13 niniejszego pisma.
- (139) Zgodnie z treścią art. 498 Kodeksu cywilnego potrącenie polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności. W obrocie gospodarczym, korzystając z zasady swobody umów, strony mogą ustalić inne zasady dokonywania potrąceń niż wynikające z art. 498 Kodeksu cywilnego, tj. dokonywać potrąceń umownych. Co do zasady, warunki rozliczeń dokonywanych z zastosowaniem potrącenia umownego, stanowią przedmiot ustaleń umownych pomiędzy stronami umowy, a zatem wedle zastosowanych rozwiązań/ustaleń zawartych w umowach między stronami należy dokonywać badania terminowości spełniania świadczeń pieniężnych w ramach umów handlowych, w aspekcie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (140) Strona postępowania przy piśmie z dnia 15 lutego 2021 r. przedstawiła wyjaśnienia odnośnie rozliczeń z zastosowaniem [Informacja chroniona] wskazując jednocześnie, że są to [Informacja chroniona] uzgadniane z kontrahentami ustnie lub pisemnie. Strona wyjaśniła, że w drodze porozumienia strony ustalają, które wzajemne wierzytelności wynikające z faktur ulegną wzajemnemu potrąceniu w dacie skuteczności [Informacja chroniona]. Ponadto Strona przekazała [Informacja chroniona] zawarte z kontrahentami. Za pismem z dnia 28 stycznia 2021 r. Strona przekazała Tabelę zestawienie [Informacja chroniona] zawierającą szczegółowe informacje dotyczące dokonywanych [Informacja chroniona], wskazując daty [Informacja chroniona]. Prezes UOKiK w oparciu o przekazane przez Stronę dowody w postaci tabeli zawierającej świadczenia pieniężne dokonane w drodze [Informacja chroniona] oraz wyjaśnień Strony, uznał za wiarygodne twierdzenia Strony, iż zastosowane [Informacja chroniona] miały charakter [Informacja chroniona].

Dowód: [Informacja chroniona] (k. 235-303).

- (141) Spośród całej problematyki stosowania potrąceń umownych, osobny punkt należy poświęcić ustaleniom związanym z potrąceniami, do których dochodziło pomiędzy Stroną postępowania, a [Informacja chroniona]. W tym zakresie [Informacja chroniona] wyjaśniła, że „*świadczy na rzecz spółki Biazet S.A. jako dostawcy usługę [Informacja chroniona], obejmującą w szczególności [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona]. W ramach usługi [Informacja chroniona] może udzielić [Informacja*

³² Dz. U. Nr, 140 z 1997 r., poz. 939 ze zm.

chroniona], na warunkach określonych w umowie. Jest to Informacja chroniona], tj. środki pieniężne z tytułu [Informacja chroniona] są wypłacane na podany w umowie rachunek [Informacja chroniona] czyli spółki Biazet S.A. W ramach przedmiotowej umowy [Informacja chroniona] nie dokonuje żadnych [Informacja chroniona] - spółki Biazet S.A. na rzecz [Informacja chroniona]”. W piśmie z dnia 22 września 2020 r. (data wpływu do tut. Urzędu w dniu 9 października 2020 r.) Strona wyjaśniła, „że wskazane w Tabeli nr 1 ” komentarze [Informacja chroniona] nie oznaczają, że płatność nastąpiła w ramach stosowanego przez Biazet S.A. [Informacja chroniona]. Komentarz [Informacja chroniona] oznacza, że płatność zobowiązania przez Biazet S.A. zrealizowana była na rachunek [Informacja chroniona] działającej na zlecenie [Informacja chroniona]. W takim przypadku Biazet S.A. nie ma żadnej wiedzy o rozliczeniach pomiędzy [Informacja chroniona] (są to sprawy ich wewnętrznych rozliczeń). Komentarz [Informacja chroniona] jest zaś wewnętrznym oznaczeniem, że jest to płatność na rzecz kontrahenta [Informacja chroniona]”

W konsekwencji, w realiach niniejszej sprawy Strona nie zawierała [Informacja chroniona] celem finansowania własnych [Informacja chroniona] z tytułu [Informacja chroniona], lecz jedynie uwzględniała istnienie porozumień pomiędzy [Informacja chroniona], spełniając świadczenia pieniężne na rachunek [Informacja chroniona]. Wypada zauważyć, że Kodeks cywilny nie wymaga dla skuteczności zawiadomienia [Informacja chroniona]. Oczywistym jednak jest, że w interesie [Informacja chroniona] jest jak najszybsze poinformowanie [Informacja chroniona]. Znaczenie prawne zawiadomienia o [Informacja chroniona] wyznacza przede wszystkim [Informacja chroniona] Kodeksu cywilnego, który stanowi, że dopóki [Informacja chroniona] nie zawiadomił [Informacja chroniona] o przelewie, spełnienie świadczenia do rąk poprzedniego [Informacja chroniona] ma skutek względem [Informacja chroniona], chyba że w chwili spełnienia świadczenia [Informacja chroniona] wiedział o przelewie. Powoduje to, że od dnia zawiadomienia [Informacja chroniona] obowiązany jest spełnić świadczenie na rzecz aktualnego [Informacja chroniona]. Jeżeli [Informacja chroniona], który otrzymał po przelewie pisemne zawiadomienie pochodzące od [Informacja chroniona], spełnił świadczenie do rąk [Informacja chroniona], jego zobowiązanie wygasa, choćby umowa cesji była nieważna lub pozbawiona skutków prawnych³³. Z zaoferowanych przez Stronę postępowania dowodów jednoznacznie wynika, że w odniesieniu do świadczeń pieniężnych opisanych jako rozliczone za pomocą [Informacja chroniona], Strona jako [Informacja chroniona] obowiązana była spełnić [Informacja chroniona], co też uczyniła, doprowadzając tym samym do [Informacja chroniona]. W rezultacie Prezes Urzędu uznał te świadczenia za spełnione, odrębną kwestią podlegającą

³³ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 stycznia 2000 r. sygn. akt II CKN 702/98

ocenie była natomiast terminowość spełnienia tych świadczeń. Należy podkreślić, że przelew wiarytelności nie miał wpływu na bieg terminów spełnienia świadczeń pieniężnych, pierwotnie uzgodnionych pomiędzy Stroną a dostawcami towarów i usług.

Dowód: odpowiedź [Informacja chroniona] z dnia 1 października 2021 r. na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 16 września 2021 r. (k. 1451-1452),

Dowód: Umowa [Informacja chroniona] (k. 675-677).

Dowód: Odpowiedź Strony z dnia 22 września (data wpływu do tut. Urzędu w dniu 9 października 2020 r.) na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 1 września 2020 r. (k.169-174)

(142) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wymienionych w Tabelach A1 i A2, Prezes Urzędu uznał, że terminy zapłaty wskazane przez Stronę postępowania w przedłożonej przez nią Ostatecznej Tabeli nr 1, były niezgodne z art. 7 ust. 2a Ustawy, gdyż:

- wynikały z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r.,
- Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca,
- umowne terminy zapłaty wskazane w Ostatecznej Tabeli nr 1 przekraczały 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

Wobec powyższego, w stosunku do tych świadczeń pieniężnych i w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, badając terminowość spełnienia przez Stronę postępowania tych świadczeń pieniężnych i obliczając długość opóźnienia w ich spełnieniu, Prezes Urzędu zastosował maksymalny termin zapłaty, wyznaczony zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2) Ustawy - zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszego pisma w punktach (87)-(95), w oparciu o datę wystawienia faktury z ewidencji zakupu JPK_VAT.

Dowód: oświadczenie Strony o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy stanowiące załącznik nr 1 do pisma Strony z dnia 20 lipca 2020 r., (k. 48)

Dowód: notatka urzędowa z 15 listopada 2022 r. (k. 1776-1777)

Dowód: oświadczenie dostawcy [Informacja chroniona] (k. 1110)

Dowód: oświadczenie dostawcy [Informacja chroniona] (k. 1120)

Dowód: oświadczenie dostawcy [Informacja chroniona] (k. 1263)

Dowód: oświadczenie dostawcy [Informacja chroniona] (k. 1391)

(143) Zdaniem Prezesa Urzędu, otrzymanie przez Stronę zamówionych towarów, czy też wykonanie na rzecz Strony zamówionych usług, nakłada na Stronę obowiązek wywiązania się z zawartej transakcji handlowej, tj. do spełnienia świadczenia pieniężnego w ustalonym terminie. Co więcej strony transakcji handlowej działające w granicach swobody umów, mogą tak ukształtować swoje wzajemne prawa i obowiązki, że obowiązek spełnienia świadczenia pieniężnego w ustalonym terminie może poprzedzać spełnienie świadczenia o charakterze niepieniężnym. Należy również podkreślić, że faktura nie jest elementem stosunku zobowiązaniowego, w tym umowy sprzedaży, a ma ona przede wszystkim znaczenie dla wykonania obowiązków podatkowych i powinna być następstwem wcześniej zawartej umowy. Co do zasady, ewentualne uchybienia normom prawa podatkowego nie wpływają na skuteczność i ważność umowy sprzedaży oraz nie modyfikują obowiązków stron umowy, co potwierdza również orzecznictwo cywilne i administracyjne³⁴. Brak lub opóźnienie doręczenia dokumentu księgowego, jakim jest faktura, co do zasady nie zwalnia dłużnika z obowiązku dokonania w ustalonym terminie zapłaty za dostarczone towary lub wykonane usługi. Niewywiązanie się przez sprzedającego z obowiązku wystawienia faktury może natomiast skutkować powstaniem po jego stronie odpowiedzialności za wywołaną tym szkodę polegającą na niemożności odliczenia podatku VAT. W ocenie Prezesa Urzędu, powyższe znajduje zastosowanie szczególnie w profesjonalnym obrocie handlowym (a za taki należy uznać transakcje handlowe w rozumieniu Ustawy) w którym dłużnik - stosownie do brzmienia art. 355 § 1 kodeksu cywilnego - obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Zgodnie z art. 355 § 2 kodeksu cywilnego należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Oznacza to, że nieotrzymanie faktury co do zasady nie wyklucza konieczności terminowego spełnienia świadczenia pieniężnego w szczególności w sytuacji, w której druga strona transakcji handlowej prawidłowo wykonała swoje zobowiązanie - w omawianych przypadkach o charakterze niepieniężnym.

Nie wpływają też na bieg terminu zapłaty dostrzeżone przez Stronę niezgodności w zakresie ceny towaru. Wprawdzie opisane różnice, mogą uzasadniać podjęcie czynności mających na celu skorygowanie faktury, to jednak nic nie stoi na przeszkodzie, aby dokonać korekty już po spełnieniu świadczenia pieniężnego. Innymi słowy, wyjaśnianie przez Stronę

³⁴ Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach - V Wydział Cywilny z dnia 20 kwietnia 2016 r. - V ACa 701/15, Wyrok SO Łódź z dnia 6 maja 2015 r. - X GC 831/14, Wyrok WSA Gorzów Wielkopolski z dnia 17 kwietnia 2007 - I SA/Go 160/06.

postępowania nieprawidłowości bądź niezgodności (np. cenowych) wynikających z transakcji handlowych, zainicjowane w bieżącym terminie zapłaty, mieści się w podjętym ryzyku gospodarczym niespełnienia świadczenia pieniężnego w terminie i nie może stanowić uzasadnionego powodu dla podjęcia działań dylatoryjnych sprowadzających się do wstrzymania zapłaty. Strona jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego powinna była wykazać się większą przezornością i przewidzieć wszelkie negatywne konsekwencje przedłużającego się procesu weryfikacji zamówienia.

Wreszcie, wbrew odmiennej argumentacji Strony nie sposób przyjąć, że na bieg terminu spełnienia świadczenia pieniężnego mogła wpływać [Informacja chroniona], w której upatrywała podstaw wstrzymywania spełniania świadczeń pieniężnych na rzecz swoich dostawców.

Strona wyjaśniła, że część relacji kontraktowych łączących ją z dostawcami stanowią [Informacja chroniona] odgórnie [Informacja chroniona] przez [Informacja chroniona] produktów Strony, w których ona sama [Informacja chroniona] na [Informacja chroniona] zawieranych bezpośrednio pomiędzy [Informacja chroniona] a wybranymi przez nich [Informacja chroniona] do ich produkcji. Innymi słowy, Strona nie ma [Informacja chroniona] i nie może samodzielnie wybierać [Informacja chroniona]. W celu wytworzenia produktów dla poszczególnych odbiorców zagranicznych, Strona musi [Informacja chroniona] przez nich [Informacja chroniona] i ustalone między nimi [Informacja chroniona]. W szczególności Strona [Informacja chroniona] ani na [Informacja chroniona], ani na [Informacja chroniona] i [Informacja chroniona] jej zmiany. Jednocześnie Strona zobowiązana jest do [Informacja chroniona] z podawanymi przez [Informacja chroniona] ustalonymi dla [Informacja chroniona].

Strona wywodziła, że w licznych sytuacjach [Informacja chroniona] przez nią faktury [Informacja chroniona] z przekazywanymi jej [Informacja chroniona], co uzasadnia zastosowanie [Informacja chroniona] i [Informacja chroniona] do czasu [Informacja chroniona]. W rezultacie [Informacja chroniona] takich [Informacja chroniona] jest w istocie [Informacja chroniona], choć od strony formalnej [Informacja chroniona] ten cały [Informacja chroniona]. Tym samym, w ocenie Strony, wszelkie [Informacja chroniona] takiego [Informacja chroniona], jeżeli wynikają one z [Informacja chroniona], w tym [Informacja chroniona], nie stanowią [Informacja chroniona], za które Strona [Informacja chroniona].

Z przedstawionych przez Stronę dowodów na szczególną uwagę zasługuje [Informacja chroniona]. Z dokumentu tego wynika, że raz w tygodniu [Informacja chroniona] przesyła

[Informacja chroniona] plik z zestawieniem [Informacja chroniona] do wyjaśnienia. Po zidentyfikowaniu przyczyn [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] podejmuje działania [Informacja chroniona]. Jeżeli [Informacja chroniona] danego [Informacja chroniona] wynika z zamówienia danego [Informacja chroniona] poniżej ustalonej [Informacja chroniona], pracownik Strony akceptuje [Informacja chroniona] na fakturze. W przypadku zaś [Informacja chroniona] w [Informacja chroniona] pracownik Strony akceptuje [Informacja chroniona]. Jeżeli miała miejsce [Informacja chroniona], o której [Informacja chroniona] nie informował, a nie ma racjonalnych podstaw do [Informacja chroniona], pracownik Strony zwraca się do [Informacja chroniona] z prośbą o wystawienie [Informacja chroniona].

Z powyższego dokumentu wynika zatem podstawa [Informacja chroniona] Strony w razie [Informacja chroniona]. Rzecz w tym, że wspomniana Instrukcja ma wyłącznie charakter interkorporacyjny i reguluje jedynie akty staranności w obrębie przedsiębiorstwa Strony w razie [Informacja chroniona]. Nie reguluje ona w żadnej mierze [Informacja chroniona] pomiędzy [Informacja chroniona] a jej [Informacja chroniona], w tym nie zawiera żadnych [Informacja chroniona], w których [Informacja chroniona] akceptowałyby [Informacja chroniona] do czasu [Informacja chroniona].

Ponadto podstaw [Informacja chroniona] wspomnianej [Informacja chroniona] nie stwarzają [Informacja chroniona] stosowane przez Stronę.

O ile w przypadku umowy zawartej z [Informacja chroniona] brak jest postanowień dotyczących wstrzymania płatności, to odmienną sytuację mamy w przypadku umowy zawartej z [Informacja chroniona] z punktu 5.17 umowy wynika, że Uczestnicy wyraźnie zastrzegają sobie prawo do [Informacja chroniona] za wszelkie zasadnie kwestionowane [Informacja chroniona] do czasu rozstrzygnięcia sporu w sposób satysfakcjonujący danego uczestnika. Przy czym zgodnie z definicją zawartą w punkcie 1.23 Uczestnik oznacza [Informacja chroniona] i jego Podmioty Stowarzyszone oraz takie inne spółki, firmy lub podmioty prawne, które mogą zostać wyznaczone przez [Informacja chroniona]. Uczestnicy na Dzień Wejścia w Życie są wymienieni na Liście Kwalifikowanych Miejsc Zakupu.

W rezultacie, o ile umowa ta rzeczywiście potwierdza obowiązywanie [Informacja chroniona], to jednak wbrew odmiennym twierdzeniom Strony, przedmiotowy instrument [Informacja chroniona] nie został w ogóle zastrzeżony na rzecz „Biazet” S.A., a zatem dotyczy wyłącznie uprawnień i obowiązków podmiotów z grupy [Informacja chroniona].

Konkludując, w obecnym stanie dowodowym nic nie wspiera twierdzeń Strony o obowiązaniu [Informacja chroniona] do czasu wyjaśnienia [Informacja chroniona] jako uzasadnionej podstawy kontraktowej [Informacja chroniona] przez „Biazet” S.A. [Informacja chroniona] po [Informacja chroniona] wynikających z [Informacja chroniona].

6. Odniesienie się do wniosków i zarzutów Strony postępowania zawartych w piśmie Strony z dnia 7 marca 2023 r. w zakresie postanowień dowodowych oraz świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem, należnych od kontrahentów niebędących przedsiębiorcami z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego ani Konfederacji Szwajcarskiej³⁵.

(144) W piśmie z dnia 7 marca 2023 r. zawierającym ustosunkowanie się do zawiadomienia Prezesa UOKiK z dnia 7 lutego 2023 r. oraz uszczegółowienia postawionego Stronie zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych Strona postępowania podniosła, że nie zgadza się z częścią stanowiska przedstawionego przez Prezesa UOKiK oraz z nieuwzględnieniem części dowodów wnioskowanych przez Stronę.

(145) W swoim piśmie Strona podniosła, że *„oddalenie wniosków dowodowych Strony przy jednoczesnym poczynieniu ustaleń sprzecznych w twierdzeniach Strony, które wnioskowane dowody miały wykazać, stanowi istotne naruszenie art. 7, 77 ust. 1 i 78 ust. 1 k.p.a. W szczególności dotyczy to dowodów zmierzających do wykazania [Informacja chroniona] z kontrahentami w zakresie [Informacja chroniona].”*

W ocenie Prezesa Urzędu nie zasługiwały na uwzględnienie wnioski dowodowe Strony dotyczące przesłuchania w charakterze świadków, jak również przesłuchania w charakterze strony członka zarządu „Biazet” Spółki Akcyjnej w Białymstoku. W tej mierze Prezes Urzędu w całości podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w postanowieniu o odmowie uwzględnienia wniosków o przeprowadzenie ww. dowodów z dnia 25 stycznia 2023 roku oraz w zawiadomieniu Prezesa UOKiK z dnia 7 lutego 2023 r. obejmującego uzasadnienie postawionego Stronie postępowania zarzutu.

Należy podkreślić, że z treści art. 7 i art. 77 k.p.a. wynika, iż na organie ciąży obowiązek określenia z urzędu jakie dowody są niezbędne do ustalenia stanu faktycznego sprawy. Kierując się normą prawa materialnego organ ocenia, jakie fakty mają istotne znaczenie dla sprawy czy wymagają udowodnienia i jakie dowody dla udowodnienia tych faktów są potrzebne. Stanowisko to zostało podzielone przez Naczelną Sąd Administracyjny w wyroku

³⁵ Zarzuty Strony podniesione w przywołanym piśmie, a dotyczące przestanki, o której mowa w art. 13v ust. 7 Ustawy zostaną omówione w dalszej treści Decyzji.

z dnia 11 grudnia 2018 r.³⁶ Zgodnie z tezą tego orzeczenia „Organy administracji mają obowiązek podejmować czynności niezbędne do wyjaśnienia sprawy, nie zaś wszelkie czynności, których przeprowadzenie postuluje strona postępowania. To, czy dany dowód zostanie przeprowadzony, zależy od oceny przydatności tego dowodu dla wyjaśnienia okoliczności sprawy, co do których organ ma wątpliwości” .

Przywoływane w pismach Strony wnioski dowodowe dotyczyły okoliczności, które dotyczyły w istocie zasad funkcjonowania Strony postępowania w obrocie gospodarczym, w tym w zakresie m. in. zasad kontraktowania (obejmujących tak kwestie podmiotowe jak i przedmiotowe), które - zdaniem Strony - wywoływały dla niej określone skutki. Wskazać w tym miejscu należy, że w tej sferze Strona postępowania, jak każdy inny przedsiębiorca ma pełną swobodę w zakresie zawierania umów (swobodę kontraktową) co oznacza, że może, ale nie musi zawierać umów (transakcji handlowych), które byłyby dla niej niekorzystne. Skoro jednak Strona postępowania zawarła określonego typu umowy, to, jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego, powinna być świadoma ich skutków. Ewentualne negatywne konsekwencje tych umów nie mogą jednak rzutować na czynione w niniejszym postępowaniu rozstrzygnięcia. Tym samym, jakiegokolwiek dowody w tym zakresie, a w szczególności dowody z osobowych źródeł dowodowych nie mogą zostać uznane za istotne z punktu widzenia niniejszego postępowania.

W przedmiocie istniejących u Strony postępowania rozwiązań w zakresie monitorowania czy „kontroli terminów płatności”, czy też podejmowania działań w celu terminowego spełniania świadczeń pieniężnych - stwierdzić należy, że są rozwiązania organizacyjne, którego istnienie w jakikolwiek sposób nie rzutuje na wynik postępowania administracyjnego w sytuacji, w której w danej sprawie organ prowadzący postępowanie stwierdziłby naruszenie przepisów materialnego prawa administracyjnego. Również i w tym zakresie nie występuje zasadność przeprowadzania dowodów z osobowych źródeł dowodowych z uwagi na ich irrelewantność dowodową. W tym miejscu wypada zauważyć, że Kodeks postępowania administracyjnego przyjmuje w istocie zasadę równej mocy środków dowodowych, nie wprowadzając ograniczeń co do rodzaju dowodów, którym należy przyznać pierwszeństwo w ustaleniu istnienia danego faktu. Jedyne ograniczenie wprowadzone w przepisach k.p.a. dotyczy dopuszczalności środka dowodowego z przesłuchania stron (art. 86). W przepisach k.p.a. nie ma zatem podstaw do wprowadzenia zróżnicowania środków dowodowych. Podkreśla to Naczelny Sąd Administracyjny w swoim orzecznictwie: „ustalenie bez wyraźnej podstawy ustawowej, że pewne fakty mogą być udowodnione jedynie za pomocą ściśle określonych dowodów, jest sprzeczne z art. 75 k.p.a.”³⁷. W innym z wyroków Naczelny Sąd

³⁶ sygn. akt II OSK 435/18

³⁷ Wyrok z 27.4.1992 r., III SA 1838/91 ONSA 1992, Nr 2, poz. 45

Administracyjny podkreślił, że „w świetle art. 75 k.p.a. niedopuszczalne jest stosowanie formalnej teorii dowodów poprzez twierdzenie, że daną okoliczność można udowodnić wyłącznie określonymi środkami dowodowymi bądź też przez tworzenie nowych reguł korzystania ze środków dowodowych³⁸”. Ograniczenia takie muszą zatem wyływać *expressis verbis* z przepisu prawa.

Reasumując, Prezes Urzędu po przeanalizowaniu dotychczas przedłożonych przez Stronę wniosków dowodowych oraz po zestawieniu tych żądań Strony z dotychczas zebranych w sprawie materiałem dowodowym nie dostrzega potrzeby przeprowadzenia wnioskowanych dowodów. Wynika to z faktu, że w niniejszym postępowaniu stan faktyczny jest ustalany w oparciu o przedłożone do postępowania dokumenty i nie budzi wątpliwości. Wskazać należy, że w toku postępowania Strona przekazywała żądane przez Prezesa Urzędu dokumenty, w tym również takie, które okazały się przydatne dla poczynienia ustaleń faktycznych, w tym w zakresie przedmiotowego aspektu prowadzonego postępowania. Strona podniosła również, że *„nieuwzględnienie w sprawie świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem, należnych od kontrahentów niebędących przedsiębiorcami z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego ani Konfederacji Szwajcarskiej, narusza zasadę równego traktowania, a tym samym również art. 2, 32 ust. 1 i 31 ust. 3 Konstytucji. Nie bez znaczenia przy tym jest to, że żadnej podstawy ku temu nie daje implementowana Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/7/UE z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych.”*

(146) W odniesieniu do argumentacji Strony, po przeanalizowaniu Tabeli należności (Tabeli nr 2) przekazanej na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 15 lutego 2021 r. w pliku o nazwie „Należności_5420201469_2021_02_03” Prezes Urzędu ustalił, że Strona nie wskazała w okresie objętym postępowaniem świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie od kontrahentów niebędących przedsiębiorcami z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej. Gdyby jednak po przeanalizowaniu zebranego materiału dowodowego okazało się, że Strona wskazała tego typu transakcje handlowe, Prezes Urzędu stosownie do art. 2 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wyłączyłby z prowadzonego postępowania świadczenia pieniężne, wynikające z transakcji handlowych, w których kontrahentami Strony postępowania - drugą stroną transakcji handlowych nie byli przedsiębiorcy z państw

³⁸ Wyrok z 9.3.1989 r., II SA 961/88 ONSA 1989, Nr 1, poz. 33

członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej. Należy podkreślić, że art. 2 ustawy zawiera zamknięty katalog państw objętych regulacją. Wbrew odmiennemu stanowisku Strony oznacza to, że przepisy ustawy nie znajdują zastosowania w odniesieniu do transakcji handlowych, w których jedna ze stron umowy nie jest przedsiębiorcą z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego ani Konfederacji Szwajcarskiej. Objęcie przedsiębiorców ze ściśle określonych państw zakresem stosowania ustawy nie jest przypadkowe, lecz wynika z wiążących RP zobowiązań międzynarodowych dotyczących zapewnienia swobody przepływu przedsiębiorczości w ramach jednolitego rynku wewnętrznego UE, w którym uczestniczą również, na mocy odrębnych umów międzynarodowych i w ograniczonym zakresie - Szwajcaria oraz państwa EFTA. Nie wytrzymuje próby logiki argumentacja Strony ukierunkowana na rozszerzenie przez organ zakresu podmiotowego stosowania ustawy jedynie ze względów słuszności i równego traktowania. Przede wszystkim Prezes Urzędu prowadząc niniejsze postępowanie porusza się w ramach wyznaczonych przez obowiązujące przepisy, których treść nie budzi wątpliwości. Tym samym spełnienie oczekiwanego przez Stronę odejścia od stosowania tychże przepisów, lokującego się tak naprawdę w sferze postulatów *de lege ferenda*, stanowiłoby naruszenie zasady praworządności. Istotny dla ustalenia zasad interpretacji prawa administracyjnego jest fakt, że jest ono zestawem norm obowiązujących bezwzględnie - *ius cogens*. Charakter wiążący posiadają przy tym przepisy prawa administracyjnego nie tylko w stosunku do stron, ale i w stosunku do organu administracyjnego.

(147) Ponadto w wyniku ponownej analizy Prezes Urzędu ustalił, że świadczenia pieniężne wskazane przez Prezesa UOKiK jako wyłączone z prowadzonego postępowania tj. [Informacja chroniona] wskazana w Ostatecznej Tabeli nr 1 pod pozycją 2703 oraz [Informacja chroniona] wskazana w Ostatecznej Tabeli nr 1 pod pozycją 2704 zostały [Informacja chroniona] w Tabeli B3 zawierającej świadczenia niespełnione w okresie objętym postępowaniem (waluta EUR). Ostatecznie świadczenia te zostały odmiennie zakwalifikowane i w rezultacie przeniesione do Tabeli C2 zawierającej wyłączenia przedmiotowe. Po dokonaniu analizy Prezes przyjął również, że na podstawie art. 113 § 1 k.p.a. należy dokonać sprostowania błędu pisarskiego polegającego na skorygowaniu liczby porządkowej faktury korygującej wskazanej pod pozycją nr 2702, która w rzeczywistości wskazana jest w Ostatecznej Tabeli nr 1 pod pozycją 2707.

7. Łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.

- (148) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Strona postępowania zawierała transakcje handlowe, w których wartość świadczeń pieniężnych była ustalana w walutach złoty, euro, dolar amerykański oraz funt brytyjski.
- (149) Prezes Urzędu ustalił, że suma zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, które nie zostały spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę („zakwestionowanych świadczeń pieniężnych”) w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., wyniosła łącznie [Informacja chroniona] zł ([Informacja chroniona]).
- (150) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem lub spełnionych po terminie, po przeliczeniu na złote wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, na podstawie art. 13v ust. 1 Ustawy w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy. Ustalenia w zakresie przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, obrazują wykazane wcześniej Tabele A1, B2, B3, B4, B6, B7, B8, B10, B14.
- (151) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:
- na dzień 31 grudnia 2019 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 stycznia 2020 r.,
 - na dzień 31 stycznia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lutego 2020 r. do 29 lutego 2020 r.,
 - na dzień 28 lutego 2020 r. świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 marca 2020 r. do 31 marca 2020 r.,
 - na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.
- (152) Dokonanie przewalutowań w oparciu o zasady powyższe uzasadnione jest brzmieniem ustawy, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dotycząca [Informacja chroniona] za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosowanie zaś do

wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy czy też do weryfikacji przesłanek do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

(153) W odniesieniu do kwestii przewalutowania należności wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na złote w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(154) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie, wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie pozytywne przesłanki dla stwierdzenia, że doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania, tj.:

- posiadanie przez stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
- zawarcie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością,
- nadmierne opóźnianie się przez stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy).

(155) Jednocześnie nie zachodzi przesłanka negatywna, bowiem Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego.

(156) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem - stanowiącym luty, marzec, kwiecień 2020 r. - Strona postępowania naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

(157) W ocenie Prezesa Urzędu nie zasługiwały na uwzględnienie wnioski dowodowe Strony dotyczące przesłuchania w charakterze świadków, jak również przesłuchania w charakterze strony członka zarządu „Biazet” Spółki Akcyjnej w Białymstoku. W tej mierze Prezes Urzędu w całości podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w postanowieniu o odmowie uwzględnienia wniosków o przeprowadzenie ww. dowodów z dnia 25 stycznia 2023 roku.

V. Administracyjna kara pieniężna oraz przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary

(158) Po przeanalizowaniu twierdzeń strony i przedstawionych przez nią dowodów Prezes Urzędu nie dostrzega podstaw do przyjęcia, aby w sprawie zachodziły przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary lub jej obniżenia.

1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy

(159) Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem.

W toku prowadzonego postępowania Strona była wzywana do wyjaśnienia czy wobec Strony wystąpiły okoliczności opisane w treści art. 13v ust. 6 Ustawy. W piśmie z dnia 20 lipca 2020 r. Strona postępowania wyjaśniła, że w okresie objętym postępowaniem wystąpiła sytuacja, w której wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie była równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, oświadczając przy tym, że : *„w badanym okresie wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę świadczeń pieniężnych innych niż te, co do których opóźnienia wynikały z relacji kontraktowych pozostających poza kontrolą Strony, tj. [Informacja chroniona], jest niższa od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych przez Stronę postępowania po terminie, wynoszącej przeszło [Informacja*

chroniona].” W piśmie z dnia 28 stycznia 2021 r. Strona podkreśliła, że „znaczna część relacji kontraktowych łączących Spółkę z dostawcami są to [Informacja chroniona] produktów Spółki, w których Spółka nie ma żadnego wpływu na [Informacja chroniona] bezpośrednio pomiędzy odbiorcami produktów Spółki, a wybranymi przez nich dostawcami komponentów do tych produktów. Innymi słowy Spółka nie ma [Informacja chroniona] i nie może samodzielnie wybierać [Informacja chroniona]. Chcąc wytwarzać produkty dla poszczególnych zagranicznych odbiorców, Spółka musi zaakceptować wybranych przez nich [Informacja chroniona] i ustalone pomiędzy nimi [Informacja chroniona]. W szczególności Spółka nie ma wpływu ani na [Informacja chroniona], ani na [Informacja chroniona]. Jednocześnie zaś Spółka zobowiązana jest do kontroli [Informacja chroniona] dostawców z podawanymi przez odbiorcę [Informacja chroniona] ustalonymi dla danego dostawcy. Powyższe skutkuje m.in. licznymi sytuacjami, w których otrzymywane przez Spółkę faktury [Informacja chroniona] Spółce cenami, co jest równoznaczne z obowiązkiem Spółki do wdrożenia tzw. [Informacja chroniona] do czasu wyjaśnienia rozbieżności. (...) W zawiązku z powyższym, dla wskazania rzeczywistego poziomu występujących opóźnień w płatności zobowiązań, Spółka wyselekcjonowała płatności, których opóźnienie wynikało z kontraktowych obowiązków w [Informacja chroniona] łączących Spółkę, z [Informacja chroniona] i zakontraktowanymi przez nich [Informacja chroniona], a których kwota wynosiła [Informacja chroniona], a następnie, poprzez odjęcie tej kwoty od łącznej kwoty [Informacja chroniona] zobowiązań formalnie zapłaconych po terminie, uzyskana została kwota [Informacja chroniona] (omyłkowo wskazane było [Informacja chroniona], gdy w rzeczywistości jest to [Informacja chroniona]).”

Dowód: Pismo Strony z dnia 20 lipca 2020 r. (k. 39-45),

Dowód: Pismo Strony z dnia 28 stycznia 2021 r. (k. 228-233).

- (160) Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, w oparciu o analogiczne zasady dotyczące zbierania i weryfikacji materiału dowodowego jak opisane w punktach IV.2, V.1.1-V.1.4 niniejszego pisma, Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem wyniosła co najmniej [Informacja chroniona]. Ustalona wartość odnosi się do faktur VAT zidentyfikowanych w przekazanych przez stronę plikach JPK_VAT w ewidencji sprzedaży, dla których Prezes Urzędu zidentyfikował otrzymanie przez Stronę zapłaty przelewem po upływie terminu zapłaty.
- (161) Prezes Urzędu ustalając, które świadczenia pieniężne Strona w okresie objętym postępowaniem nie otrzymała lub otrzymała po terminie przyjął następujące założenia:

- Istnienie i wysokość świadczeń pieniężnych należnych Stronie i wskazanych przez nią w Tabeli nr 2 zostało potwierdzone w dokumentach księgowych zawartych w złożonych przez stronę ewidencjach sprzedaży w plikach JPK_VAT_Sprzedaż;
- Obecność dokumentów księgowych potwierdzających ww. świadczenia pieniężne w ewidencji sprzedaży VAT świadczy tym, że są one związane z prowadzoną przez stronę działalnością gospodarczą, a zatem zaświadcza o związku tychże świadczeń z zawieranymi przez stronę transakcjami handlowymi.
- Przekazane przez Stronę postępowania dowody nie budziły wątpliwości. Wobec powyższego Prezes Urzędu przyjął wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 2 terminy zapłaty świadczeń pieniężnych za obowiązujące kontrahentów, którym Strona postępowania dostarczała towary lub wykonywała usługi.
- Na podstawie przekazanych przez Stronę wyciągów bankowych - plików JPK_WB stwierdzono, że doszło do zapłaty ww. świadczeń pieniężnych przelewem w terminach przekraczających terminy umowne wskazane przez stronę w Tabeli nr 2.

W zakresie, w jakim fakt spełnienia świadczeń pieniężnych nie znajdował odzwierciedlenia w plikach JPK_WB fakt spełnienia świadczenia ustalano na podstawie innych dowodów, w tym dokumentów dot. potrąceń.

Dowód: Tabela należności (Tabela nr 2) przekazana na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 15 lutego 2021 r w pliku o nazwie „Należności_5420201469_2021_02_03” (k. 882-889).

Dowód: Pliki JPK_VAT_Sprzedaż przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 20 lipca 2020 r. (k.132).

Dowód: Pliki JPK_VAT_Sprzedaż przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 15 lutego 2021 r. (k.891).

Dowód: Pliki JPK_WB przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie CD za pismem z dnia 20 lipca 2020 r. (k.132).

Dowód: [Informacja chroniona] (k. 235-303).

(162) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu ustalił, że udokumentowana w sposób bezsporny wartość świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem otrzymanych przez Stronę po terminie oraz nieotrzymanych do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem wyniosła [Informacja chroniona].

(163) W tym miejscu należy wskazać, że w ramach świadczeń pieniężnych przedłożonych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 2 znajdowały się świadczenia pieniężne, które nie mogły

zostać włączone w poczet ustaleń w niniejszej sprawie. Pierwszą grupą takich świadczeń były świadczenia spełnione w terminie.

Świadczenie te ujęto w Tabeli D1 stanowiącej załącznik nr 24 do niniejszej decyzji.

W ramach należności zawartych w Tabeli nr 2 ustalono, że część tych świadczeń była wymagalna po okresie objętym postępowaniem. Te należności obrazuje Tabela D2 stanowiąca załącznik nr 25 do niniejszej decyzji.

Prezes Urzędu wyłączył spod rozstrzygania również świadczenia pieniężne wskazane w Tabeli Należności ze znakiem (-), które stanowiły świadczenia wynikające z faktur korygujących zmniejszających wartość należności Strony, co było działaniem na korzyść Strony postępowania z uwagi na to, że uwzględnienie tych korekt pomniejszyłoby wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę lub otrzymanych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem po terminie. Świadczenia te ujęto w Tabeli D3 stanowiącej załącznik nr 26 do niniejszej decyzji.

Ponadto, na podstawie wyjaśnień Strony i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania w toku postępowania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych udokumentowane fakturami VAT, dla którego Strona postępowania dokonała korekt księgowych na pełną wartość świadczenia pieniężnego (storno techniczne). Świadczenia te obrazuje Tabela D4 stanowiąca załącznik nr 27 do niniejszej decyzji.

Prezes Urzędu wyłączył z prowadzone postępowania również świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych nieobjętych zakresem podmiotowym Ustawy tj. świadczenia pieniężne, wynikające z transakcji handlowych, w których kontrahentami Strony postępowania - drugą stroną transakcji handlowej były osoby fizyczne. Świadczenia te ujęto w Tabeli nr D5 stanowiącej załącznik nr 28 do niniejszej decyzji.

(164) W kwestii wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych przez Stronę postępowania po terminie wskazać należy, że składają się na nią świadczenia pieniężne ujęte w niżej wymienionych tabelach, w tym:

a) Tabela D6- zawiera świadczenia pieniężne stanowiące należności Strony wykazane w Tabeli nr 2, które będąc wymagalnymi w okresie objętym postępowaniem, nie zostały na rzecz Strony postępowania spełnione (waluta PLN). Wartość tych świadczeń opiewa na kwotę [Informacja chroniona].

b) Tabela D7- zawiera świadczenia pieniężne stanowiące należności Strony wykazane w Tabeli nr 2, które będąc wymagalnymi w okresie objętym postępowaniem, nie zostały na rzecz Strony postępowania spełnione (waluta EUR). Wartość tych świadczeń po przewalutowaniu na PLN opiewa na kwotę [Informacja chroniona].

c) Tabela D8 - zawiera świadczenia pieniężne stanowiące należności Strony wykazane w Tabeli nr 2, które będąc wymagalnymi w okresie postępowania, zostały spełnione na rzecz Strony postępowania po terminie przelewem bankowym w walucie PLN. Wartość tych świadczeń opiewa na kwotę [Informacja chroniona].

d) Tabela D9 - zawiera świadczenia pieniężne stanowiące należności Strony wykazane w Tabeli nr 2, które będąc wymagalnymi w okresie postępowania, zostały spełnione na rzecz Strony postępowania po terminie przelewem bankowym w walucie EUR. Wartość tych świadczeń po przewalutowaniu na PLN opiewa na kwotę [Informacja chroniona].

e) Tabela D10 zawiera świadczenia pieniężne stanowiące należności Strony wykazane w Tabeli nr 2, które zostały spełnione poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności (waluta PLN). Wartość tych świadczeń opiewa na kwotę [Informacja chroniona].

f) Tabela D11 zawiera świadczenia pieniężne stanowiące należności Strony wykazane w Tabeli nr 2, które zostały spełnione poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności (waluta EUR). Wartość tych świadczeń po przewalutowaniu na PLN opiewa na kwotę [Informacja chroniona].

g) Tabela D12 zawiera świadczenia pieniężne stanowiące należności Strony wykazane w Tabeli nr 2, które będąc wymagalne w okresie postępowania, zostały spełnione po terminie poprzez rozliczenie faktury z korektą (waluta EUR). Wartość tych świadczeń po przewalutowaniu na PLN opiewa na kwotę [Informacja chroniona].

h) Tabela D13 zawiera świadczenia pieniężne stanowiące należności Strony wykazane w Tabeli nr 2, które będąc wymagalne w okresie postępowania, zostały spełnione po terminie poprzez rozliczenie faktury z korektą (waluta PLN). Wartość tych świadczeń opiewa na kwotę [Informacja chroniona].

Przy uwzględnieniu sumy świadczeń pieniężnych, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, w tych przypadkach, w których Strona wskazała - jako sposób zapłaty - "Rozliczenie faktury z korektą" Prezes Urzędu przyjął datę spełnienia świadczenia pieniężnego wskazaną przez Stronę w Tabeli Należności.

(165) Tym samym suma wartości niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest większa od sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, a co za tym idzie nie występuje, w niniejszej sprawie, przesłanka, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.

2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy

- (166) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy, „w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”.
- (167) Pojęcie siły wyższej nie zostało w prawie polskim unormowane, a ustawodawca pozostawił jego określenie doktrynie i orzecznictwu. Przy czym w orzecznictwie polskich sądów dominuje zapatrywanie opowiadające się za koncepcją obiektywną siły wyższej, zgodnie z którą do zdarzeń objętych kategorią siły wyższej zalicza się zdarzenia zewnętrzne w stosunku do przedsiębiorstwa. Ponadto zwykle dodaje się, że działanie siły wyższej musi być nieuchronne - czyli niemożliwe do zapobieżenia oraz nadzwyczajne - czyli niemożliwe do przewidzenia. Wymienione cechy musi wykazywać samo to zjawisko, które jest oceniane jako działanie siły wyższej. Samo w sobie musi być więc ono nadzwyczajne i w konsekwencji nieuchronne oraz w danym układzie stosunków niemożliwe do przewidzenia, czyli innymi słowy "przemожne". Należy je zaś uznać za takie, jeżeli ze względu na tkwiącą w nim moc oddziaływania nie było przed nim, a ściślej - przed jego skutkami, żadnej obrony. w orzecznictwie podnosi się, że przy ocenie, czy mamy do czynienia z siłą wyższą należy brać pod uwagę także element subiektywny - tzn. to, czy zainteresowana osoba mogła przeciwdziałać i zapobiec działaniu obiektywnych zdarzeń, składających się na siłę wyższą. Ta okoliczność podlega ocenie *ad casum*.
- (168) Należy zauważyć, że podstawowe koncepcje teoretyczne siły wyższej zostały rozwinięte na tle prawa zobowiązań przy jej rozważaniu jako przyczyny usprawiedliwiającej niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. W tym zakresie uznaje się, że na siłę wyższą (podobnie jak na inne okoliczności ekskulpacyjne) może się strona zatem powoływać tylko wtedy, gdy ma ona wpływ na niemożność wykonania przez nią zobowiązania oraz gdy zachodzi bezpośredni związek przyczynowy między siłą wyższą, a niewykonaniem zobowiązania.
- (169) Analizowany przepis art. 13 ust. 7 Ustawy wyraźnie wskazuje, że siła wyższa jako przesłanka odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia kary administracyjnej, znajduje zastosowanie jedynie wówczas, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek zdarzenia o takim charakterze. Konieczne jest zatem, żeby nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, które stanowi powód wymierzenia tej sankcji, pozostawało w bezpośrednim związku z wystąpieniem siły wyższej. Będzie się on wyrażał w tym, że do naruszenia prawa ponad wszelką wątpliwość nie doszłoby, gdyby nie nastąpienie takiego zdarzenia.

(170) Przenosząc powyższe uwagi na grunt niniejszej sprawy, wypada zauważyć, że Strona upatrywała siły wyższej w okolicznościach związanych z [Informacja chroniona] wywołanej przez [Informacja chroniona]. Argumentowała, że stan [Informacja chroniona] „*miat decydujący wpływ na wystąpienie nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. (...) [Informacja chroniona] jest zdarzenie zewnętrznym, a więc takim, które pozostaje poza kontrolą Spółki. (...) [Informacja chroniona] ma również charakter nadzwyczajny, a więc stanowi zjawisko niemożliwe lub trudne do przewidzenia. (...) [Informacja chroniona] stanowi zjawisko, któremu nie można było zapobiec pomimo dołożenia najwyższej staranności. (...) W niniejszej sprawie zachodzi ścisły związek przyczynowy między stanem [Informacja chroniona], w powstaniem nadmiernych opóźnień w płatnościach Spółki. Ścisłej kryzys gospodarczy spowodowany [Informacja chroniona] wpłynął negatywnie na wszystkie gałęzie gospodarki, nie omijając przetwórstwa przemysłowego, które stanowi główny przedmiot działalności Spółki. (...) W przedmiotowej sprawie decydującym czynnikiem było [Informacja chroniona] w wyniku [Informacja chroniona] poziomu [Informacja chroniona] złożonych przez [Informacja chroniona] Spółki, co drastycznie wpłynęło na [Informacja chroniona]. Ponadto, jak już wykazano w piśmie z 20 lipca 2020 r. [Informacja chroniona] Spółkę niemal równolegle [Informacja chroniona] przyznanego Spółce [Informacja chroniona] i nie zgodził się na jego [Informacja chroniona]. W ocenie Spółki już sam fakt zaostrenia przez [Informacja chroniona] i [Informacja chroniona] w związku z [Informacja chroniona] wynikającym z [Informacja chroniona] jest wystarczającą przesłanką dla uznania, że powstałe w związku z tym drobne opóźnienia w płatnościach są następstwem [Informacja chroniona]. (...) W związku z [Informacja chroniona] zanotowane znaczne [Informacja chroniona] „ze strony kluczowego klienta [Informacja chroniona], stanowiącego blisko [Informacja chroniona] Biazet S.A. Zamówienia [Informacja chroniona] o ponad połowę. (...) [Informacja chroniona] ze strony [Informacja chroniona] przyczynił się do [Informacja chroniona] oraz zmusił Biazet S.A. do [Informacja chroniona] na liniach dedykowanych do montażu [Informacja chroniona] dla tego klienta. (...) Analogiczna sytuacja dotyczyła również innego klienta, z którym Biazet S.A. współpracuje od wielu lat - [Informacja chroniona]. (...) Równolegle Spółkę dotknęły również [Informacja chroniona] w łańcuchu [Informacja chroniona] i [Informacja chroniona], co spowodowało konieczność [Informacja chroniona] lub nawet [Informacja chroniona] dla kluczowych klientów tj. [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona], [Informacja chroniona]. (...) Dodatkowym czynnikiem był [Informacja chroniona] poziom [Informacja chroniona] w zapasach [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona] niezbędnych na potrzeby produkcji. (...) [Informacja chroniona] wpłynęła również na polskie*

ustawodawstwo, w związku z czym [Informacja chroniona] wymagał od Spółki współpracy z organami administracji publicznej. Biażet S.A. zobowiązana była zwrócić się do Wojewody Podlaskiego z informacją o [Informacja chroniona] Rzeczypospolitej Polskiej określonych [Informacja chroniona] i mogła dokonać ich [Informacja chroniona] dopiero po uzyskaniu stosownej zgody, co nie było bez znaczenia dla [Informacja chroniona] dostawy i [Informacja chroniona] z tego tytułu.”

Dowód: Pismo Strony z dnia 15 lutego 2021 r. (k. 882-889).

- (171) Strona w piśmie z dnia 7 marca 2023 r. podniosła, że przyjęcie przez Prezesa Urzędu stanowiska, „że pomiędzy udowodnionym w postępowaniu wystąpieniem zdarzenia o charakterze [Informacja chroniona] a ustalonymi w postępowaniu opóźnieniami w spełnieniu świadczeń pieniężnych nie zachodzi związek przyczynowo skutkowy jest nieprawidłowe i stanowi naruszenie art. 13v ust. 7 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.”
- (172) Niezależnie od tego, dla oceny wystąpienia przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie [Informacja chroniona] ustawy kluczowe znaczenie ma istnienie związku przyczynowo - skutkowego. [Informacja chroniona] jako podstawa odstąpienia od wymierzenia kary znajdzie zastosowanie jedynie wówczas, gdy nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych było wynikiem zdarzenia kwalifikowanego jako działanie [Informacja chroniona], co oznacza, że do opóźnień takich nie doszłoby, gdyby nie nastąpienie zdarzenia. Związek przyczynowo - skutkowy polega na takim powiązaniu zjawisk, z których jedno wynika z drugiego, a bez zaistnienia pierwszego z nich (warunek), drugie by nie nastąpiło (następstwo, skutek). Celem ustalenia, czy dana okoliczność jest przyczynowa dla skutku, posługujemy się metodą zwaną testem *sine qua non*, który wymaga powiązania konkretnego skutku z jednostkową przyczyną. Czynienie takich rozważań nie jest jednak możliwe w realiach niniejszej sprawy, jako że Strona postępowania nie zdołała wykazać jak okoliczności będące emanacją działania [Informacja chroniona] wpływały na terminy spełnienia świadczeń pieniężnych wynikających z konkretnych faktur.
- (173) Okresowy spadek przychodów lub wzrost kosztów, pogorszenie sytuacji finansowej lub koniunktury, utrata dostawców, odbiorców (bez względu na przyczynę: upadłość kontrahentów, postęp technologiczny, zawinione czy niezawinione niewykonanie zawartych umów) nie stanowią zdarzeń nieprzewidywalnych, nadzwyczajnych, których skutkom nie można zapobiec w toku prowadzonej działalności. Przeciwnie - są to zdarzenia mieszczące się w pojęciu ryzyka przedsiębiorcy, które - w ramach należytej staranności - powinien uwzględniać. Wyjaśnienia Strony o trudnościach przypadających w okresie [Informacja

chroniona] wywołanej przez [Informacja chroniona], a mianowicie „[Informacja chroniona] w wyniku [Informacja chroniona] poziomu [Informacja chroniona] złożonych przez [Informacja chroniona] Spółki”, które miały skutkować „[Informacja chroniona] wpływem na [Informacja chroniona]” należy uznać za emanację przyjętej linii obrony ukierunkowanej na uniknięcie odpowiedzialności za delikt administracyjny. Twierdzenia te w żaden sposób nie korespondują ze sprawozdaniem zarządu „Biazet” S.A. z działalności spółki w 2020 roku. W dokumencie tym sytuację finansową Strony oceniono jako [Informacja chroniona]. Wyeksponowano [Informacja chroniona] w 2020 roku stosunku do referencyjnego 2019 roku. Jednocześnie zarząd „Biazet” S.A. podkreślił, że spółka „w ciągu całego roku zachowała płynność finansową”. W zakresie oceny płynności finansowej Strony przedmiotowy dokument cechuje się wewnętrzną spójnością, jako że odwołuje się do konkretnych danych finansowych ujętych w sprawozdaniu finansowym. Tym samym brak jest podstaw do odmówienia mu waloru prawdziwości lub wiarygodności. Należy zauważyć, że podstawowym źródłem informacji ekonomicznej dotyczącej działalności jednostki gospodarczej są obowiązkowe sprawozdania finansowe, które stanowią podstawę do podejmowania decyzji kredytowych, transakcyjnych, inwestycyjnych. Niewątpliwie sprawozdanie finansowe odzwierciedla wiedzę o określonych faktach z działalności spółki. Nie stanowi ono jedynie zwykłego oświadczenia wiedzy, uzewnętrznienia faktów o charakterze narratywnym, lecz daje przekonujący ogląd sytuacji w odniesieniu do działalności spółki w danym roku obrotowym. Doniosłość i zarazem wiarygodność takiego źródła wiedzy na temat kondycji finansowej spółki wynika przede wszystkim z obowiązku aktualizacji danych, przewidzianego w art. 54 ustawy o rachunkowości. Zgodnie z tym unormowaniem jeżeli po sporządzeniu rocznego sprawozdania finansowego, a przed jego zatwierdzeniem, jednostka otrzymała informacje o zdarzeniach, które mają istotny wpływ na to sprawozdanie finansowe, lub powodujących, że założenie kontynuowania działalności przez jednostkę nie jest uzasadnione, powinna ona odpowiednio zmienić to sprawozdanie, dokonując jednocześnie odpowiednich zapisów w księgach rachunkowych roku obrotowego, którego sprawozdanie finansowe dotyczy, oraz powiadomić biegłego rewidenta, który sprawozdanie to bada lub zbadał. Dodatkowo, żeby wzmocnić walor wiarygodności sprawozdania finansowego ustawodawca przewidział w art. 77 odpowiedzialność karną za: niesporządzenie sprawozdania finansowego, skonsolidowanego sprawozdania finansowego, sprawozdania z działalności, sprawozdania z działalności grupy kapitałowej, sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej, skonsolidowanego sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej, sporządzenie ich niezgodnie z przepisami ustawy lub zawarcie w tych sprawozdaniach nierzetelnych danych. Przenosząc powyższe uwagi na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, że w zakresie oceny płynności finansowej Strony przedmiotowy

dokument cechuje się wewnętrzną spójnością, jako że odwołuje się do konkretnych danych ujętych w sprawozdaniu finansowym. Tym samym brak jest podstaw do odmówienia temu dokumentowi waloru prawdziwości lub wiarygodności.

Dowód: Sprawowanie zarządu „Biazet” S.A. z działalności w roku 2020 [k. 1580-1589]

(174) Mając na uwadze powyższe, z przedłożonego materiału dowodowego nie wynikają podstawy do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.

3. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy

(175) Zgodnie z przepisem art. 13v. ust. 8 Ustawy w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Zaznaczyć przy tym należy, że przepis ten jest przejawem tzw. „uznania administracyjnego” i nie zawiera żadnych przykładowych przypadków (okoliczności) wskazujących na jego zastosowanie.

(176) Uznanie administracyjne oznacza przyznanie organowi administracji publicznej przepisem prawa materialnego pewnego luzu decyzyjnego, polegającego na możliwości wyboru sposobu rozstrzygnięcia danej sprawy administracyjnej. Charakteryzuje się tym, że ustawodawca określając w hipotezie normy prawnej przesłanki (okoliczności) podjęcia przez organ administracji publicznej działania, jednocześnie formułuje dyspozycję tego przepisu w sposób, który pozwala organowi na swobodę wyboru w zakresie tego czy organ podejmie w ogóle określone działanie lub w zakresie tego, który spośród dopuszczonych przez ustawodawcę sposobów zachowania (rozstrzygnięcia sprawy) wybierze³⁹. Działanie organu korzystającego z możliwości podjęcia decyzji w ramach uznania administracyjnego musi jednak mieścić się w granicach zakreślonych wynikającym z art. 7 k.p.a.: dążeniem do wyjaśnienia prawdy obiektywnej i obowiązkiem załatwienia sprawy z uwzględnieniem interesu społecznego i słusznego interesu obywateli⁴⁰. Należy zwrócić uwagę, że postępowanie organu w granicach uznania administracyjnego ma charakter dwuetapowy. W pierwszym etapie organ bada, czy w sprawie występują przesłanki warunkujące zastosowanie danego przepisu. W wypadku gdy stwierdzi, że przesłanki nie występują, wówczas organ nie ma wyboru rozstrzygnięcia i ma obowiązek odmówić konkretnego rozstrzygnięcia, np. umorzenia należności. Natomiast w wypadku stwierdzenia istnienia przesłanek, o których mowa w konkretnym przepisie prawa materialnego organ przystępuje do drugiego etapu, a więc w tym etapie ma uprawnienie, a nie obowiązek podjąć swobodnie

³⁹ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 marca 2020 r., sygn. akt I GSK 185/18, Legalis nr 2391090

⁴⁰ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2017 r., I OSK 2884/15, Legalis nr 1681599.

wybrane przez siebie orzeczenie. Wybór tego rozstrzygnięcia jest wyłączną prerogatywą organu⁴¹.

- (177) Materialnoprawną podstawą do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie przepisu art. 13v ust 8 Ustawy jest natomiast niedookreślone pojęcie „uzasadnionego przypadku”, przy czym omawiana norma prawna nie określa jakichkolwiek wskazówek odnośnie tego, co w istocie należy rozumieć pod pojęciem „uzasadnionych przypadków”. Katalog przypadków, które stanowią uzasadnienie odstąpienia od wymierzenia kary jest więc otwarty, a wystąpienie takiego przypadku uzależnione jest od szczególnych okoliczności konkretnej sprawy.
- (178) Jednocześnie podkreślić trzeba, że odstępstwo od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest instytucją o charakterze wyjątkowym, gdyż zasadą jest karanie za stwierdzony delikt administracyjny, a nie odstępowanie od ukarania. Możliwość zwolnienia z kary - pomimo naruszenia przepisów Ustawy - może znaleźć uzasadnienia jedynie w sytuacjach bardzo szczególnych i wyjątkowych.
- (179) W ocenie Prezesa Urzędu z „uzasadnionym przypadkiem”, o którym mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy mamy do czynienia wówczas, gdy nałożenie administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 1 Ustawy byłoby sprzeczne z funkcją tej kary oraz celami Ustawy. Wyjaśniająco należy wskazać, że w literaturze przedmiotu z reguły wyodrębnia się trzy funkcje kary administracyjnej, tj. odszkodowawczą - która zakłada, że przez uiszczenie tej kary dochodzi do wyrównania szkody, jaka została wyrządzona całemu społeczeństwu przez naruszenie prawa, ponieważ sprowadzało się ono do ingerencji w jakieś dobro publiczne o wymiarze materialnym; prewencyjną - wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej i samo zagrożenie jej nałożeniem mobilizuje do prawidłowego wykonywania obowiązków administracyjnoprawnych, a jednocześnie zniechęca do naruszania ich w przyszłości oraz funkcję represyjną - która zakłada wyrządzenie podmiotowi, na który nakładana jest administracyjna kara pieniężna, pewnej dolegliwości wyrażającej się w zmniejszeniu jego majątku z powodu nieprzestrzegania przez niego określonego obowiązku administracyjnoprawnego. Jeśli natomiast chodzi o cel Ustawy to jest nim przede wszystkim zwalczanie problemu zatorów płatniczych przez wprowadzenie instrumentów wspomagających zmniejszanie opóźnień w zapłacie należności oraz dyscyplinujących strony do stosowania krótkich terminów zapłaty. Ustawa stanowi bowiem implementację dyrektywy 2011/7/UE, której podstawowym celem - jak wskazano w jej art. 1 ust. 1 - jest zwalczanie opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych,

⁴¹ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 25 maja 2021 r., III SA/Gl 381/21, Legalis nr 2596999.

aby zapewnić właściwe funkcjonowanie rynku wewnętrznego, wspierając tym samym konkurencyjność przedsiębiorstw, a w szczególności małych i średnich przedsiębiorstw. W dyrektywie wyraźnie widoczny jest jej cel ochronny ukierunkowany na ochronę wierzyciela, w tym zwłaszcza będącego małym lub średnim przedsiębiorstwem, jako potencjalnie słabszą stronę transakcji handlowej, której dotyczą negatywne skutki opóźnień w płatnościach (zob. art. 1 ust. 1 i art. 12 ust. 3 dyrektywy 2011/7/UE). Dostrzeżono bowiem, że w praktyce małe i średnie przedsiębiorstwa są szczególnie podatne na nadmierne opóźnienia w płatnościach, gdyż z jednej strony ze względu na słabszą pozycję negocyjną są bardziej skłonne do akceptacji niezasadnie długich terminów płatności, z drugiej zaś ze względu na ograniczoną płynność finansową w większym stopniu dotyczą ich negatywne konsekwencje opóźnień niż innych podmiotów gospodarczych. Uwzględniając więc wszelkie powyższe uwagi z „uzasadnionym przypadkiem” będziemy mieli do czynienia w szczególności w sytuacji, w której wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej niestoby ryzyko wyeliminowania podmiotu z obrotu gospodarczego lub w sposób istotny wpłynęłoby na jego sytuację finansową, co doprowadziłoby do dalszego spowolnienia obrotu gospodarczego i pogłębienia trudności z płynnością finansową kolejnych podmiotów. Uzasadnionym przypadkiem umożliwiającym odstępianie od wymierzenia kary może być także sytuacja, w której stopień naruszenia prawa jest znikomy. Stopień naruszenia ustala się mając na uwadze istotność naruszenia, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa, a także dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki byłyby niewielkie, czyli dotknęłyby małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych. Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że nie stanowi „uzasadnionego przypadku” wystąpienie opóźnień w płatnościach należności przez kontrahentów podmiotu w stosunku, do którego prowadzone jest postępowanie ani działanie siły wyższej. Przesłanki te są bowiem podstawą dla zastosowania odrębnych norm prawnych obligujących Prezesa Urzędu do odstępiania od wymierzenia kary, które uregulowane zostały kolejno w przepisach art. 13v ust. 6 i art. 13v ust. 7 Ustawy.

- (180) W piśmie z dnia 20 lipca 2020 r. Strona argumentowała, że za „uzasadnionym przypadkiem” w rozumieniu art. 13v ust. 8 ustawy przemawiają takie okoliczności jak: niezawiniony charakter opóźnień, spowodowany „brakiem [Informacja chroniona] z transakcji handlowych o narzuconym Stronie [Informacja chroniona] znacznie [Informacja chroniona] niż [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona] przez [Informacja chroniona] Stronę [Informacja chroniona] o kwotę, której [Informacja chroniona] spowodował [Informacja chroniona] w zapłacie.”

Dowód: Pismo Strony z dnia 20 lipca 2020 r. (k. 39-45)

- (181) Reasumując, po zbadaniu materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, Prezes Urzędu nie znalazł okoliczności, które mogłyby stanowić inne uzasadnione przypadki pozwalające na zastosowanie odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. W piśmiennictwie akcentuje się, że z „uzasadnionym przypadkiem”, o którym mowa w przywołanym przepisie mamy do czynienia wówczas, gdy nałożenie administracyjnej kary pieniężnej byłoby sprzeczne z funkcją tej kary oraz celami ustawy⁴² -jednak takie szczególne okoliczności nie występują w realiach niniejszej sprawy.
- (182) W konsekwencji, Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do uznania, że w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek mogący stanowić podstawę odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, o którym mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy.

4. Wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej i jej podstawy

- (183) Stosownie do treści art. 13v ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.
- (184) Wysokość kary, o której mowa w ust. 1, obliczana jest jako suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, z pominięciem świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin ich spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed dniem wszczęcia postępowania.

Wysokość jednostkowej kary, o której mowa w zdaniu pierwszym, jest obliczana według wzoru:

$$JKP = WŚ \times n / 365 \times OU$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

JKP - jednostkową karę za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne,

WŚ - wartość niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego,

⁴² Komentarz do Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych pod red. K. Osajdy, Beck 2021

n - wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem,

OU - odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, ustalone na dzień wydania decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej.

(185) Jako podstawę wymierzenia kary Prezes Urzędu przyjmie ustaloną w toku postępowania liczbę dni opóźnienia każdego świadczenia pieniężnego niespełnionego lub spełnionego po terminie przez Stronę postępowania oraz jego wartość ustaloną na podstawie zgromadzonych w sprawie dowodów i przy zastosowaniu wskazanego w niniejszym piśmie przelicznika kursu walut w odniesieniu do świadczeń wyrażonych w walutach obcych.

(186) Odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych „OU”, ustalone na dzień wydania niniejszej decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej wynoszą 16,75 % w stosunku rocznym⁴³.

(187) W oparciu o powyższe założenia wynikające z przepisów Ustawy oraz zebrany w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu obliczył jednostkowe kary „JKP” za każde niespełnione oraz spełnione po terminie zakwestionowane świadczenie pieniężne wyszczególnione w Tabelach A1, A2, B1, B2, B3, B4, B5, B6, B7, B8, B9, B10, B11, B12, B13, B14, B15 i obliczył sumę jednostkowych kar:

- w Tabeli A1 suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona]
- w Tabeli A2 suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona]
- w Tabeli B1 suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona]
- w Tabeli B2 suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona]
- w Tabeli B3 suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona]
- w Tabeli B4 suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona]
- w Tabeli B5 suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona]
- w Tabeli B6 suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona]
- w Tabeli B7 suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona]
- w Tabeli B8 suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona]

⁴³ Obwieszczenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 31 grudnia 2021 r. w sprawie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych (M.P. z 2022 r. poz. 8).

- w Tabeli B9 suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona]
- w Tabeli B10 suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona]
- w Tabeli B11 suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona]
- w Tabeli B12 suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona]
- w Tabeli B13 suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona]
- w Tabeli B14 suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona]
- w Tabeli B15 suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona]

(188) Suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem wyniosła **226 656,16 złotych.**

(189) Mając na uwadze powyższe ustalenia, a także dokonane wyliczenia w zakresie sumy wartości świadczeń niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę, stanowiące o nadmiernym opóźnieniu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, **Prezes Urzędu nałożył na „Biazet” Spółka Akcyjna z siedzibą w Białymstoku karę w wysokości 226 656,16 zł i orzekł jak w punkcie I.2 sentencji decyzji.**

(190) Stosownie do treści art. 13x ust. 2 Ustawy, administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

(191) Stosownie do treści art. 13x ust. 1 Ustawy, środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

(192) Mając na uwadze powyższe, administracyjną karę pieniężną nałożoną przez Prezesa UOKiK niniejszą decyzją, „Biazet” Spółka Akcyjna z siedzibą w Białymstoku jest zobowiązana uiścić w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

5. Brak przesłanki do obniżenia kary o 20% zgodnie z art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy

(193) Stosownie do treści art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy, Prezes Urzędu obniża wysokość administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, obliczonej zgodnie z ust. 2 o 20% - w przypadku gdy strona postępowania przed jego wszczęciem spełniła wszystkie

świadczenia pieniężne, za które zgodnie z ust. 2 obliczono jednostkowe kary, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych lub spełniła je, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie postanowienia o wszczęciu postępowania.

(194) Prezes Urzędu ustalił, że część zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, została spełniona przez Stronę postępowania po 17 czerwca 2020 r., tj. po dacie wszczęcia postępowania i nie później niż 14 dni od daty doręczenia Stronie postanowienia o wszczęciu postępowania (data doręczenia postanowienia 19 czerwca 2020 r., co powoduje, że aby skorzystać z dobrodziejstwa omawianego przepisu Strona powinna spełnić wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne do dnia 3 lipca 2020 r.). Jak wynika z ustaleń w sprawie m. in. świadczenie pieniężne znajdujące się w tabeli B1 o l.p. 2805 zostało spełnione 8 lipca 2020 r. oraz świadczenia pieniężne znajdujące się w tabeli B3 o l.p. 529 zostało spełnione 23 lipca 2020 r. i o l.p. 349 spełnione 12 sierpnia 2020 r. W związku z powyższym Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do obniżenia kary na podstawie art. 13v ust. 3 pkt. 1 Ustawy.

VI. Koszty postępowania

(195) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

(196) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

(197) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

(198) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(199) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty związane z korespondencją prowadzoną w toku postępowania i ustalił je na kwotę **459,43 złotych**.

(200) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości **459,43 złotych** i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.

(201) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

VII. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy⁴⁴ w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji⁴⁵. Przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie ulega wykonaniu, zaś wniosek wstrzymuje wykonanie decyzji⁴⁶.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji⁴⁷.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu⁴⁸.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;

⁴⁴ na podstawie art. 13v ust. 9 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych
⁴⁵ na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy

⁴⁶ na podstawie art. 130 § 1 i 2 z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy

⁴⁷ na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 329) dalej „p.p.s.a.”

⁴⁸ na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

- 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł⁴⁹.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika⁵⁰.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
 - 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy⁵¹;
 - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
 - 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie⁵²;
 - 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a⁵³;
 - 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
 - 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów⁵⁴ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
 - 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.
7. Stosownie do treści art. 13x ustawy:
 - 1) środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
 - 2) administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 13t i art. 13v, uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się ostateczna;

⁴⁹ na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r., poz. 535)

⁵⁰ na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

⁵¹ na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

⁵² na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

⁵³ na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

⁵⁴ Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz.U. z 2021 r., poz. 535).

- 3) w przypadku upływu terminu, o którym mowa w ust. 2, administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13t i art. 13v, podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
- 4) w przypadku nieterminowego uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13t i art. 13v, odsetek nie nalicza się.

Załączniki: Tabele A1-D13 utrwalone w formie PDF.

Nr załącznika	Nr tabeli	Liczba stron
1	A1	2
2	A2	1
3	B1	2
4	B2	1
5	B3	6
6	B4	1
7	B5	26
8	B6	1
9	B7	2
10	B8	39
11	B9	1
12	B10	2
13	B11	3
14	B12	3
15	B13	1
16	B14	3
17	B15	3
18	C1	11
19	C2	25
20	C3	27
21	C4	61
22	C5	3
23	C6	7
24	D1	1
25	D2	1
26	D3	2
27	D4	1
28	D5	1
29	D6	5
30	D7	11
31	D8	3
32	D9	9
33	D10	1
34	D11	1
35	D12	1
36	D13	1

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Marlena Boba
Zastępca Dyrektora
Departamentu Postępowań
w Sprawach Zatorów Płatniczych
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [Informacja chroniona]
[Informacja chroniona]
[Informacja chroniona]
2. a/a.