

DELEGATURA UOKIK W KATOWICACH

Katowice, 26.09.2007r.

RKT-421-11/07/MK

DECYZJA nr RKT-40/2007

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zmian.), w związku z art. 83 oraz art. 13 ust. 2 pkt 2 i art. 14 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zmian. Dz.U. Nr 99, poz. 660) i stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy oraz § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 134, poz. 939),

-w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

umarza się postępowanie antymonopolowe wszczęte na wniosek „ZAMET – BUDOWA MASZYN” Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowskich Górach w sprawie koncentracji polegającej na przejściu przez „ZAMET – BUDOWA MASZYN” Sp. z o.o. w Tarnowskich Górach kontroli nad Zakładami Aparatury Chemicznej „CHEMET” SA z siedzibą w Tarnowskich Górach **jako bezprzedmiotowe.**

Uzasadnienie

W dniu 26.07.2007r. „ZAMET – Budowa Maszyn” Sp. z o.o. w Tarnowskich Górach (zwana dalej - ZAMET), dokonała Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej organem antymonopolowym) zgłoszenia zamiaru dokonania koncentracji o jakiej mowa w art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającej na przejściu przez tego przedsiębiorcę kontroli nad Zakładami Aparatury Chemicznej „CHEMET SA w Tarnowskich Górach (zwane dalej - CHEMET).

Z uwagi na wskazanie przez ZAMET w zgłoszeniu zamiaru tej koncentracji spełnienia przesłanek wynikających z art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz, iż zamiar tej koncentracji nie podlega wyłączeniu z obowiązku jej zgłoszenia na podstawie art. 14 ust. 1 tej ustawy, organ antymonopolowy postanowieniem z dnia 07.08.2007r. poinformował ZAMET o wszczęciu postępowania w sprawie tej koncentracji oraz wezwał do uzupełnienia braków w zgłoszeniu, wynikających z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz.U. Nr 37, poz. 334).

Z dokonanego zgłoszenia wynika, iż w dniu 17.07.2007r. została zawarta przez POLARIS Chłodnie Śląskie Sp. z o.o. w Tychach (zwane dalej POLARIS), do których grupy kapitałowej należy ZAMET, przedwstępna umowa sprzedaży akcji CHEMET. Zgodnie z postanowieniami tej umowy, POLARIS lub podmiot przez niego wskazany, nabędą od dotychczasowych akcjonariuszy, akcje dające ok. 91,32% głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy CHEMET, co po umorzeniu akcji własnych tej spółki, spowoduje uzyskanie 100% głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy. Jak wynika z dokonanego zgłoszenia

nie zapadła jeszcze ostateczna decyzja co do tego, który z przedsiębiorców tj. ZAMET czy też POLARIS, dokona przejęcia kontroli nad spółką CHEMET. Dlatego też w tym stanie rzeczy zgłoszenia dokonał zarówno ZAMET jak i POLARIS. Jednakże zgłoszenie zamiaru dokonania tej koncentracji przez POLARIS jest przedmiotem odrębnego postępowania prowadzonego przez Prezesa Urzędu.

ZAMET jest przedsiębiorcą należącym do grupy kapitałowej AB Consulting Sp. z o.o. w Opolu. Przedmiotem działalności ZAMET-u, jest przede wszystkim produkcja maszyn i urządzeń stosowanych m.in. w odlewnictwie, zaś w ramach grupy kapitałowej do której należy wytwarza się głównie specjalistyczne maszyny górnicze: kombajny i obudowy ścianowe, przenośniki, kruszarki, konstrukcje stalowe. CHEMET działa natomiast na rynku zbiorników gazu oraz rynku usług związanych z montażem stacji typu Auto Gaz, jak też serwisem zbiorników. Tym samym przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji prowadzą działalność na różnych rynkach produktowych. CHEMET nie posiada przedsiębiorców zależnych, nie jest również kontrolowany przez innego przedsiębiorcę.

Organ antymonopolowy ustalił i zważył co następuje

Zamiar koncentracji o jakiej mowa w art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegający na przejęciu przez przedsiębiorcę kontroli nad innym przedsiębiorcą, podlega obowiązkowi zgłoszenia organowi antymonopolowemu, w przypadku spełnienia przesłanek o jakich mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 lub pkt 2 ww. ustawy, oraz w przypadku nie wyłączenia tej koncentracji z obowiązku zgłoszenia, na podstawie przepisów art. 14 tej ustawy.

Nabycie akcji dających ok. 91,32% głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy CHEMET, spowoduje przejęcie kontroli nad tym przedsiębiorcą, co jest koncentracją o jakiej mowa w art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Jak ustalono w tym postępowaniu, łączny obrót grupy kapitałowej do której należy ZAMET wyniósł na terenie Rzeczypospolitej Polskiej w roku obrotowym 2006r. ok. (...) euro (karta nr 5). Natomiast obrót firmy CHEMET w 2006r. na terenie Rzeczypospolitej Polskiej wyniósł ok. (...) euro (karta nr 242). Z powyższego wynika, iż łączny obrót uczestników tej koncentracji, wyniósł na terenie RP ok. (...) euro. Tym samym został spełniony warunek o jakim mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Zgodnie z art. 14 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, nie podlega zgłoszeniu zamiar koncentracji jeżeli obrót przedsiębiorcy, nad którym ma nastąpić przejęcie kontroli, zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 tej ustawy, nie przekroczył na terytorium RP w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie, równowartości 10 mln euro. Obrót o jakim mowa w art. 14 pkt 1 ww. ustawy, obejmuje w rozumieniu art. 16 ust. 2 tej ustawy, obrót zarówno przedsiębiorcy, nad którym ma zostać przejęta kontrola, jak i jego przedsiębiorców zależnych.

W dokonanym w dniu 26.07.2007r. zgłoszeniu zamiaru koncentracji, ZAMET wskazał w rozdziale III zgłoszenia, iż obrót CHEMET w 2006r. wyniósł ok. (...) euro (karta nr 5). W toku tego postępowania organ antymonopolowy zwrócił się do ZAMET-u o udokumentowanie oraz wyjaśnienie czy podany w rozdziale III zgłoszenia obrót CHEMET na terenie RP wyniósł rzeczywiście równowartość ok. (...) euro. Pismami z dnia 16.08.2007r. oraz z dnia 30.08.2007r. ZAMET wskazał, iż obrót CHEMET, w rozumieniu art. 16 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w latach 2005r. oraz 2006r. na terytorium RP wyniósł odpowiednio równowartość ok. (...) euro (karta nr 221) oraz ok. (...) euro (karta nr 242). Jak wynika z oświadczenia członków zarządu CHEMET z dnia 30.08.2007r. (karta nr

242) powyższy obrót tego przedsiębiorcy dotyczy jedynie jego przychodu ze sprzedaży krajowej. Powyższe wielkości obrotu CHEMET osiągniętego na terytorium RP w 2005r. oraz w 2006r. wynikają również z sprawozdania finansowego tego przedsiębiorcy za rok obrotowy 2006r. (karta nr 56 verte). Tym samym podany pierwotnie przez ZAMET w rozdziale III zgłoszenia, obrót CHEMET-u w wysokości równoważności ok. (...) euro dotyczył przychodu ogółem osiągniętego przez tego przedsiębiorcę, czyli przychodu uzyskanego ze sprzedaży w kraju jak i poza granicami RP.

Oznacza to, iż obrót CHEMET czyli przedsiębiorcy nad którym ZAMET zamierza przejąć kontrolę zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 tej ustawy, wynosił na terytorium RP w 2005r. oraz 2006r. odpowiednio równoważność ok. (...) euro oraz (...) euro i tym samym nie przekroczył w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających to zgłoszenie, równoważności 10 mln euro.

Wobec powyższego zamiar tej koncentracji, zgodnie z art. 14 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, nie podlega obowiązkowi zgłoszenia Prezesowi UOKiK. Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, postępowanie w sprawie tej koncentracji należy uznać za bezprzedmiotowe.

Stosownie do art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w sprawach w niej nieuregulowanych do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi powyższy przepis, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez jej rozstrzygnięcie co do istoty. Przesłanka do umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym (B. Adamiak, J. Borkowski, *„Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz”* Wydanie 5, Wyd. C.H.Beck. Warszawa 2003, s. 470). Tak więc konsekwencją uznania przez organ antymonopolowy bezprzedmiotowości postępowania jest jego obligatoryjne umorzenie na podstawie art. 105 § 1 k.p.a.

Stąd też organ antymonopolowy orzekł jak w sentencji niniejszej decyzji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z, w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c., od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach.

DYREKTOR DELEGATURY
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów w Katowicach
ALICJA KRAL