



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 2 grudnia 2020 r.

DIH-2.712.71.2020.PS

DECYZJA DIH - 2 Nr 178/2020

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.) i w związku z art. 24 ust. 1a, 4a i 5, art. 12 ust. 1, art. 6c ust. 1 oraz art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r. poz. 660, ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z 29 października 2020 r. złożonego przez p. Michała Zawrockiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zawrocki Michał Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „KARBUD” w miejscowości Ślesin, zwanego dalej: „przedsiębiorcą” lub „stroną”, od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DIH-2 Nr 162/2020 z 13 października 2020 r. (sygnatura DIH 2.712.71.2020.PŁ) nakładającej na przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia łącznej kwoty 4.895,40 zł - uwzględniającej VAT (słownie: cztery tysiące osiemset dziewięćdziesiąt pięć złotych 40/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań o numerze 0273/20/4750 w wysokości 1.685,10 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o numerze 3091/20/4750 w wysokości 135,30 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania do badań ww. próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie miał w wysokości 3.075,00 zł (uwzględniającej VAT)

postanawia

utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy

Uzasadnienie

Pismem z 7 lipca 2020 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów akta kontroli przeprowadzonej w składzie opatu (..), należącym do ww. przedsiębiorcy. W trakcie kontroli przeprowadzonej 9

czerwca 2020 r. inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań, z pryzmy o masie około 27 ton, próbki węgla kamiennego w sortymencie miał tj. próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań numer 0273/20/4750 o masie 31,42 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego numer 3091/20/4750 o masie 31,80 kg, na podstawie protokołu pobrania próbek paliwa stałego numer D/KA.NR.8361.63.2020. Następnie, w dniu kontroli, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań numer 0273/20/4750 i próbkę kontrolną paliwa stałego numer 3091/20/4750 do niezależnego akredytowanego laboratorium Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek do badań numer 231/5/2020. Wraz z próbkami paliwa stałego przekazano kopię świadectwa jakości paliwa stałego numer 44/03/2020 z 18 marca 2020 r., wydanego przez kontrolowanego przedsiębiorcę.

Badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, udokumentowane sprawozdaniem z badań numer FM/231/5/2020 z 16 czerwca 2020 r., po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: rozporządzeniem, wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 9 czerwca 2020 r. węgiel kamienny w sortymencie miał, numer próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań 0273/20/4750, nie spełniał wymagań jakościowych wskazanych w świadectwie jakości paliw stałych numer 44/03/2020 wystawionym przez stronę, z uwagi na:

- 1) zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 9,29%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 7,37%,
- 2) zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 16,1%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących maks. 15,0%.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań numer 0273/20/4750 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych numer 44/03/2020 wystawionym przez przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego numer 3091/20/4750 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego numer 3091/20/4750 wykonane przez Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, udokumentowane sprawozdaniem z badań numer FM/231/5A/2020 z 18 czerwca 2020 r. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia wykazało, że węgiel kamienny w sortymencie miał, (numer próbki kontrolnej paliwa stałego 3091/20/4750), nie spełniał wymagań jakościowych wskazanych w świadectwie jakości paliw stałych numer 44/03/2020 z 18 marca 2020 r. wystawionym przez stronę, z uwagi na:

- 1) zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 8,77% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 7,37%,
- 2) zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 16,1% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących maks. 15,0%.

W związku z powyższym stwierdzono, że badane paliwo stałe jest niezgodne z parametrami wskazanymi w wystawionym przez stronę świadectwie jakości numer 44/03/2020 z 18 marca 2020 r.

Pismem z 24 czerwca 2020 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego miał oraz przekazał egzemplarze sprawozdań z badań laboratoryjnych o numerach FM/231/5/2020 z 16 czerwca 2020 r. oraz FM/231/5A/2020 z 18 czerwca 2020 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, mając na uwadze wyniki badań przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.), zwany dalej: kpa, pismem z 13 sierpnia 2020 r. powiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego miał, jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania oraz nałożenia obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym, przysługuje mu, na podstawie art. 10 kpa, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona skorzystała z przysługującego jej prawa.

Do organu 27 sierpnia 2020 r. wpłynęło pismo przedsiębiorcy, w którym wnioskował o wstrzymanie wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego oraz kosztów ich pobrania oraz o odstąpienie od nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona nie zgadza się ze stanowiskiem i argumentacją organu, że przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały, że próbka paliwa stałego przeznaczona do badań pobrana 9 czerwca 2020 r. nie spełnia wymagań zawartych w świadectwie jakości i w treści pisma uzasadniła swoje stanowisko.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 13 października 2020 r. wydał decyzję DIH-2 Nr 162/2020, w której nałożył na (...) obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty 4.895,40 zł - uwzględniającej VAT (słownie: cztery tysiące osiemset dziewięćdziesiąt pięć złotych 40/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań o numerze 0273/20/4750w wysokości 1.685,10 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałegoo numerze 3091/20/4750 w wysokości 135,30 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania do badań ww. próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie miał w wysokości 3.075,00 zł (uwzględniającej VAT). Przedmiotową decyzję strona odebrała 16 października 2020 r.

Pismem z 29 października 2020 r. nadanym w placówce Poczty Polskiej 30 października 2020 r. Strona zaskarżyła decyzję w całości i wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz „cofnięcie zobowiązania zapłaty”.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z 9 listopada 2020 r., zgodnie z art. 10 § 1 kpa, poinformował stronę o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów analizując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ustalił i stwierdził.

Zgodnie z art. 6c ust.1 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r. poz. 660, ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do użycia w gospodarstwach domowych lub w instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6, w świadectwie jakości, przedsiębiorca wprowadzający paliwa stałe do obrotu, wskazuje wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W myśl art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań

jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Przeprowadzając ponownie postępowanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oparł się na wynikach badań, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie, dotyczących próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań numer 0273/20/4750 oraz próbki kontrolnej paliwa stałego numer 3091/20/4750. Powyższe próbki paliwa stałego zostały pobrane przez inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, działających na podstawie upoważnienia numer D/KA.NR.8361.63.2020, podczas kontroli przeprowadzonej 9 czerwca 2020 r. w należącym do strony w składzie opału. Zgodnie z protokołem pobrania próbek paliwa stałego numer D/KA.NR.8361.63.2020, z przyzmy węgla kamiennego miał o masie około 27 ton, pobrano próbkę przeznaczoną do badań numer 0273/20/4750 o masie 31,42 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego numer 3091/20/4750 o masie 31,80 kg. W tym samym dniu ww. inspektorzy, przekazali próbkę paliwa stałego numer 0273/20/4750 i próbkę kontrolną paliwa stałego numer 3091/20/4750 do niezależnego akredytowanego laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek do badania numer 231/5/2020. Wraz z próbkami paliwa stałego przekazano kopię świadectwa jakości paliwa stałego numer 44/03/2020 z 18 marca 2020 r. wystawionego przez kontrolowanego przedsiębiorcę. Powyższe czynności zostały udokumentowane protokołem kontroli numer D/KA.NR.8361.63.2020, który został sporządzony i odczytany w składzie węgla. W treści protokołu kontrolowany przedsiębiorca został pouczone o wynikającym z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej z 15 grudnia 2000 r. (Dz. U z 2020 r. poz. 1706), uprawnieniu do wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub do wniesienia ich na piśmie do Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu. Osoba upoważniona do reprezentowania przedsiębiorcy przed organami kontroli podpisała powyższy protokół bez uwag 9 czerwca 2020 r.

Zgodnie ze sprawozdaniem z badań laboratoryjnych numer FM/231/5/2020 z 16 czerwca 2020 r., sporządzonym przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie, oferowany w dniu kontroli tj. 9 czerwca 2020 r. węgiel kamienny miał, numer próbki paliwa stałego 0273/20/4750, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych numer 44/03/2020

z 18 marca 2020 r. wystawionym przez stronę przy uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień o których mowa w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, z uwagi na:

- 1) zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 9,29% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 7,37%,
- 2) zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 16,1% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących maks. 15,0%.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań numer 0273/20/4750 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych numer 44/03/2020 wystawionym przez przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego numer 3091/20/4750 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego numer 3091/20/4750 wykonane przez Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, udokumentowane sprawozdaniem z badań numer FM/231/5A/2020 z 18 czerwca 2020 r. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia wykazało, że węgiel kamienny w sortymencie miał, (numer próbki kontrolnej paliwa stałego 3091/20/4750), nie spełniał wymagań jakościowych wskazanych w świadectwie jakości paliw stałych numer 44/03/2020 z 18 marca 2020 r. wystawionym przez stronę, z uwagi na:

- 1) zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 8,77% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 7,37%,
- 2) zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 16,1% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących maks. 15,0%.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego stwierdził, że przeprowadzone badania laboratoryjne udokumentowane sprawozdaniem z badań laboratoryjnych numer FM/231/5/2020 z 16 czerwca 2020 r. oraz FM/231/5A/2020 z 18 czerwca 2020 r., wykazały, że węgiel kamienny miał oferowany przez stronę 9 czerwca 2020 r. jest niezgodny z parametrami wskazanymi w wystawionym przez nią świadectwie jakości paliwa stałego numer 44/03/2020 z 18 marca 2020 r.

W związku z powyższym słuszna i zgodna z prawem była decyzja DIH-2 Nr 162/2020 z 13 października 2020 r. wydana w sprawie DIH-2.712.71.2020.PŁ, w której Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nałożył na (..) obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty 4.895,40 zł - uwzględniającej VAT (słownie: cztery tysiące osiemset dziewięćdziesiąt pięć złotych 40/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań numerze 0273/20/4750 w wysokości 1.685,10 zł (uwzględniającej

VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o numerze 3091/20/4750 w wysokości 135,30 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania do badań ww. próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie miał w wysokości 3.075,00 zł (uwzględniającej VAT).

Odnosząc się do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wskazuje, że art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw stanowi, że jedyną przesłanką nałożenia na stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania jest wykazanie, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości. Strona w świadectwie jakości paliwa stałego numer 44/03/2020 z 18 marca 2020 r. zadeklarowała między innymi zawartość wilgoci całkowitej maks. 15,0% oraz zawartość popiołu - 7,37%. W związku z powyższym, w ramach badań laboratoryjnych, należało sprawdzić, czy wprowadzone do obrotu paliwo stałe miało spełnia wymagania, które zadeklarowała strona w wystawionym świadectwie jakości dla paliwa stałego. Badanie zostało przeprowadzone zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie metod badania jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1893, ze zm.). Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego numer 0273/20/4750 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości numer 44/03/2020 z 18 marca 2020 r. wystawionym przez przedsiębiorcę, aby potwierdzić lub zaprzeczyć wynikowi dokonano badania próbki kontrolnej pobranej 9 czerwca 2020 r., o numerze 3091/20/4750, które zostało przeprowadzone z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badania próbki pod względem deklarowanych parametrów w świadectwie jakości, tj. zawartości wilgoci całkowitej oraz zawartości popiołu nie spełniały wymagań jakościowych zadeklarowanych przez stronę. W związku z powyższym zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, ponieważ przeprowadzone badania wykazały, że wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w drodze decyzji, nałożył na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

W niniejszej sprawie niewątpliwym jest, że przeprowadzone badania wykazały niezgodność paliwa stałego, pobranego do badań 9 czerwca 2020 r. z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości numer 44/03/2020 z 18 marca 2020 r. wystawionym przez stronę.

W świetle powyższego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie jest władny odstąpić lub zaniechać nałożenia na (...), obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Organ zaznacza, że nie kwestionuje intencji strony ani staranności w sporządzeniu świadectwa jakości numer 44/03/2020 z 18 marca 2020 r., stwierdza jedynie, iż przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały niezgodność wartości parametrów jakościowych z deklaracją zawartą w świadectwie jakości i zgodnie ze wskazanym powyżej art. 24 ust.1 a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jest zobowiązany do nałożenia na stronę obowiązku zwrotu kosztów. Przepis ten statuuje zasadę, że jeśli paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszty ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, a jeśli nie spełnia - koszty ponosi kontrolowany przedsiębiorca wprowadzający paliwo stałe do obrotu. Ustawodawca nie przewidział zastosowania w niniejszym przepisie przesłanek egzoneracyjnych, tworzących wyjątek od odpowiedzialności na zasadzie ryzyka. Odpowiedzialność przedsiębiorców wprowadzających do obrotu paliwo niewłaściwej jakości ma charakter absolutny. Oznacza to, że przedsiębiorca taki nie może się z niej zwolnić i obciążony jest nią niezależnie od tego, czy spowodował wadliwą jakość paliwa stałego i czy ponosi on z tego tytułu jakąkolwiek winę. Sprzedawca ponosi odpowiedzialność nawet jeżeli nie wiedział, iż wprowadzane do obrotu paliwo stałe nie spełnia określonych wymagań.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, stwierdza, że strona nie wskazała żadnych przesłanek do uchylenia decyzji DIH-2 Nr 162/2020 z 13 października 2020 r. w sprawie DIH-2.712.71.2020.PŁ, nakładającej obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ponownie ustalił wysokość należności pieniężnej za badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań numer 0273/20/4750 na podstawie faktury VAT numer FM/289/2020/A wystawionej 8 lipca 2020 r. przez Polcarga International Sp. z o.o. w Szczecinie - załącznik nr 1 do faktury poz. numer 5 w wysokości 1.685,10 zł (uwzględniającej VAT), za badanie próbki kontrolnej paliwa stałego numer 3091/20/4750 załącznik nr 1 poz. numer 6, w wysokości 135,30 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwotę stanowiącą równowartość kosztów ich pobrania do badań - załącznik numer 3 do faktury poz. numer 5 w wysokości 3.075,00 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa

(Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.), oraz art. 130 kpa, przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.).

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221 poz. 2193, ze zm.).

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Joanna Jankowska-Kuć
Dyrektor
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/