



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.13.2023.JG

Warszawa, 27 września 2023 r.

DECYZJA nr DNR-1/33/2023

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: wózek dziecięcy City, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „MIKRUS” Kucharczyk spółka jawna z siedzibą w Lubojence, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu: wózek dziecięcy City, niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „MIKRUS” Kucharczyk spółka jawna z siedzibą w Lubojence karę pieniężną w wysokości 25 000 zł (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych 00/100), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

7 marca 2023 r. bułgarski organ nadzoru rynku notyfikował produkt: wózek dziecięcy Fintera City w unijnym systemie szybkiej wymiany informacji na temat produktów niebezpiecznych Safety Gate RAPEX pod numerem A12/00491/23 (BG/01034/23). Z notyfikacji wynikało, że produkt stwarza poważne zagrożenie dla zdrowia i życia małych dzieci (związane z ryzykiem powstania m.in. urazów ciała i głowy), a odpowiedzialnym za



produkt jest przedsiębiorca Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „MIKRUS” Kucharczyk spółka jawna z siedzibą w Lubojence.

Wózek dziecięcy Fintera City został poddany badaniom bezpieczeństwa w jednostce akredytowanej IISG srl Via Europa z siedzibą w Cabiato we Włoszech. Badania zostały przeprowadzone na podstawie wymagań określonych w normie EN 1888-1:2018 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Część 1: Wózki spacerowe i wózki głębokie* (bez właściwości chemicznych), dalej jako: „norma”. Zgodność z wymaganiami normy zadeklarowano na opakowaniu produktu. Badanie laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 22.43515 z 19 grudnia 2022 r.) wykazało, że wózek dziecięcy nie jest zgodny z wymaganiami pkt. 8.10.3 normy, ponieważ po 19 090 cyklach z 72 000 wymaganych przez normę (dodatkowe obciążenie: 2 kg w koszu i 2 kg w torbie) jedno z przednich kół odpadło. Odpadnięcie koła w czasie użytkowania wózka może doprowadzić do wypadnięcia dziecka z wózka, co stwarza poważne ryzyko urazów ciała i głowy.

Dowód: sprawozdanie z badań laboratoryjnych wraz z tłumaczeniem 22.43515 z 19 grudnia 2022 r. - k. 36-55 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”).

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 11 kwietnia 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „MIKRUS” Kucharczyk spółka jawna z siedzibą w Lubojence (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka oraz w sprawie nałożenia na tego przedsiębiorcę kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji i dowodów dotyczących obrotu kwestionowanym produktem, a także o potwierdzenie jej roli w tym obrocie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 11 kwietnia 2023 r. - k. 73-78 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 24 kwietnia 2023 r. strona postępowania poinformowała, że od 2023 roku zaprzestała produkcji i sprzedaży wózka City na rynek Unii Europejskiej (UE). Ponadto oświadczyła, że poinformowała kontrahenta z Bułgarii, który zakupił ten wózek w 2022 r.,

o wycofaniu produktu ze sprzedaży, na dowód czego przedstawiła jego oświadczenie o nieposiadaniu tego produktu. Strona postępowania oświadczyła również, że wózek nie był sprzedawany do innych odbiorców w krajach UE.

Dowód: pismo strony postępowania z 24 kwietnia 2023 r. wraz z załącznikiem - k. 79-81 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 maja 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane wraz z pismem z 24 kwietnia 2023 r. oświadczenie bułgarskiego kontrahenta nie spełnia wymogów formalnych, ponieważ stanowi kopię niepoświadczoną za zgodność z oryginałem oraz wezwał stronę postępowania do uzupełnienia braków formalnych tego oświadczenia poprzez jego ponowne przekazanie w odpowiedniej formie, a także przekazania wszystkich informacji i dowodów, o których mowa w piśmie informującym o wszczęciu postępowania.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 18 maja 2023 r. - k. 82-84 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 26 maja 2023 r. strona postępowania poinformowała, że wózek Fintera City został wyprodukowany na zamówienie firmy NET MARKET z Bułgarii, która kupiła 30 sztuk produktu. Strona oświadczyła również, że wózek nie był sprzedawany innym dystrybutorom, nie był też sprzedawany detalicznie oraz nie odnotowano żadnych skarg ani reklamacji konsumenckich. Strona podała również średnią cenę sprzedaży wózka wyprodukowanego dla firmy NET MARKET (1 000 zł).

Dowód: pismo strony postępowania z 26 maja 2023 r. r. wraz załącznikiem - k. 85-87 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 13 czerwca 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o zweryfikowanie przekazanych przez stronę informacji, zwłaszcza, że z rozeznania organu nadzoru wynikało, iż model wózka City był prezentowany, zarówno na portalu sprzedażowym Allegro.pl, jak i na czeskiej stronie internetowej.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 13 czerwca 2023 r. wraz z załącznikami - k. 88-90 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem nr DC.8361.136.2023 z 26 czerwca 2023 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał ustalenia kontroli, z których wynikało, że strona postępowania jest producentem wózka dziecięcego model City. Produkt był wyprodukowany na zamówienie bułgarskiej firmy NET MARKET i został jej sprzedany na podstawie FV 125/2022

z 15 czerwca 2022 r. w liczbie 30 sztuk. Jak ustalili inspektorzy, produkt nie był oznaczony kodem EAN ani oznaczony nazwą modelu „CITY”, a nazwa „Fintera” została dodana przez bułgarskiego odbiorcę. W marcu 2023 r. wózek został wystawiony na stronie internetowej www.mikrus.com.pl, ale z uwagi na niewielkie zainteresowanie (sprzedaż jednej sztuki) oraz w związku z otrzymaniem przez stronę informacji o wszczęciu postępowania przez Prezesa UOKiK – produkt został wycofany ze sprzedaży. Jednocześnie inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że 9 sztuk wózka nabyła także inna firma z Bułgarii. W sumie w latach 2022-2023 odnotowano sprzedaż 40 sztuk produktu na rynek UE (39 sztuk do Bułgarii i 1 sztuka polskiemu konsumentowi) oraz sprzedaż 554 sztuk poza UE (tj. do Albanii i Ukrainy). Zgodnie z oświadczeniem strony postępowania wózek nie był sprzedawany na rynek czeski ani na portalu Allegro.pl, a na tych stronach mógł być wystawiony bez wiedzy strony postępowania przez innego odbiorcę. Ponadto w trakcie kontroli strona postępowania oświadczyła, że nie dysponuje aktualnymi wynikami badań wózka, a po otrzymaniu informacji od organu nadzoru o negatywnym wyniku badań odstąpiła od jego dalszej produkcji.

Dowód: akta kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr DC.8361.136.2023 z 26 czerwca 2023 r. r. - k. 94-138 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 6 lipca 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o odniesienie się do kwestii sprzedaży 9 sztuk kwestionowanego wózka do innej firmy z Bułgarii oraz o przekazanie informacji od tej firmy dotyczącej stanu posiadania wózków.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 6 lipca 2023 r. - k. 139-142 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 17 lipca 2023 r. strona postępowania oświadczyła, że informacje, które przekazała w piśmie z 26 maja 2023 r. były błędnie sformułowane przez syna współwłaściciela, a prawidłowe i kompletne informacje o liczbie produktów wprowadzonych na rynek i odbiorcach wózka były przekazane inspektorom Inspekcji Handlowej podczas kontroli. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że skontaktowała się z drugim kontrahentem z Bułgarii (KIKKO-2015-000), który również zakupił wózek, w sprawie wycofania produktu ze sprzedaży oraz jego zwrotu. W tym samym piśmie przekazała, zarówno oświadczenie firmy KIKKO-2015-000, jak również fakturę korygującą dotyczącą zwrotu 9 sztuk wózka model City. Dodatkowo przekazała wydruki wiadomości poczty elektronicznej (e-mail), które przesłała do kontrahentów z Ukrainy i Albanii, informujących o niespełnianiu przez wózek wymogów bezpieczeństwa. Strona postępowania zobowiązała się również, że po

otrzymaniu zwrotu wózków z firmy KIKKO przekaże je do utylizacji oraz przedstawi stosowne dowody.

Dowód: pismo strony postępowania z 17 lipca 2023 r. wraz z załącznikami - k. 143-148 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Następnie pismem z 9 sierpnia 2023 r. strona postępowania przekazała korespondencję mailową z firmą KIKOO-2015-000, z której wynikało, że w związku z sezonem urlopowym transport wózków do Polski będzie zlecony po 11 sierpnia 2023 r. Strona postępowania zobowiązała się również, że po otrzymaniu wózków od bułgarskiego kontrahenta przekaże organowi dokumenty potwierdzające, zarówno zwrot wózków, jak i ich przekazanie do utylizacji.

Dowód: pismo strony postępowania z 9 sierpnia 2023 r. wraz z załącznikami - k. 154-158 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 6 września 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania brakujących dowodów oraz poinformował o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 6 września 2023 r. - k. 160-161 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 29 sierpnia 2023 r. strona postępowania poinformowała, że otrzymała od firmy KIKKO-2015-000 zwrot 9 sztuk wózka City, na dowód przedstawiając dokument przewozu oraz fakturę korygującą. Ponadto strona postępowania przekazała zdjęcia potwierdzające rozebranie wózków na części oraz dowody przekazania elementów wózka firmie zajmującej się utylizacją odpadów.

Dowód: pismo strony postępowania z 29 sierpnia 2023 r. wraz z załącznikami - k. 162-175 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „MIKRUS” Kucharczyk spółka jawna z siedzibą w Lubojence wprowadził wózek będący przedmiotem postępowania na rynek i pełni rolę jego producenta w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się m.in. przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich

Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W toku kontroli zleconej przez organ nadzoru strona postępowania oświadczyła, że jest producentem wózka dziecięcego modelu City.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich, innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Norma EN 1888-1:2018 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Część 1. Wózki spacerowe i wózki głębokie* stanowi wyżej opisany rodzaj normy, dlatego ocena bezpieczeństwa produktu została przeprowadzona z uwzględnieniem określonych w niej wymagań. Ponadto przedsiębiorca będący stroną postępowania i jednocześnie wytwórcą wózka zadeklarował zgodność z wymaganiami tej normy na opakowaniu produktu.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego City stanowiły ustalenia bułgarskiego organu nadzoru, poczynione na podstawie przeprowadzonych badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 22.43515 z 19 grudnia 2022 r.), które wykazały, że wózek nie jest zgodny z wymaganiami

pkt. 8.10.3 normy, ze względu na odpadnięcie jednego z kół po 19 090 cyklach z 72 000 wymaganych przez normę (dodatkowe obciążenie: 2 kg w koszu i 2 kg w torbie).

Dowód: sprawozdanie z badań laboratoryjnych wraz z tłumaczeniem 22.43515 z 19 grudnia 2022 r. - k. 36-55 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Mając na uwadze powyższe ustalenia bułgarskiego organu nadzoru, a w szczególności negatywne wyniki badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowany produkt nie jest bezpieczny i może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia małych konsumentów. Przedsiębiorca będący stroną postępowania nie zakwestionował oceny bezpieczeństwa wózka i podjął działania mające na celu wyeliminowanie stwarzanych przez produkt zagrożeń. Nieprawidłowość wózka związana z możliwością odpadnięcia koła w trakcie jego użytkowania ma istotny wpływ na bezpieczeństwo dziecka przewożonego w tym wózku. Upadek dziecka może doprowadzić do powstania obrażeń ciała, w tym wrażliwej głowy, a ryzyko związane z użytkowaniem wózka określono jako poważne.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że w okresie od 15 czerwca 2022 r. do 14 czerwca 2023 r. wprowadziła do obrotu 594 sztuk wózka dziecięcego City. Na rynek europejski trafiło 40 sztuk produktu (39 sztuk sprzedanych do Bułgarii, 1 sztuka sprzedana w Polsce na paragon), a pozostałe 554 sztuki sprzedano na Ukrainę i do Albanii. Zgodnie z oświadczeniem strony postępowania, wózek wyprodukowany był na zamówienie bułgarskiej firmy NET MARKET i został jej sprzedany 15 czerwca 2022 r. w liczbie 30 sztuk. Na życzenie tego kontrahenta produkt nie został oznakowany, nie posiadał również kodu kreskowego, a bułgarski odbiorca nadał mu swoją nazwę (Fintera City). W lutym 2023 r. kolejne 9 sztuk wózka zakupiła inna firma z Bułgarii. W marcu 2023 r. wózek został wystawiony na sprzedaż na stronie sklepu internetowego strony postępowania. W związku z niewielkim zainteresowaniem ofertą oraz po otrzymaniu informacji z UOKiK o negatywnym wyniku badań, strona postępowania wstrzymała dalszą produkcję wózka.

W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt strona postępowania przekazała oświadczenie firmy NET MARKET o braku wózków na stanie, a od drugiej bułgarskiej firmy przedstawiła dowody potwierdzające zwrot 9 sztuk wózków (faktura korygująca oraz dokument przewozu). Strona postępowania przekazała również dowody (e-maile) potwierdzające poinformowanie kontrahentów z Albanii i Ukrainy o niespełnianiu wymogów bezpieczeństwa przez wózek. Ponadto oświadczyła, że zwrócone

wózki rozłożyła na części oraz przekazała do utylizacji, na dowód czego przekazała kartę przekazania odpadów.

Mając na względzie całokształt zebranego materiału dowodowego, w tym oświadczenia i dowody przekazane przez stronę postępowania, organ nadzoru uznał, że usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez wózek, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Z uwagi na fakt uznania przez Prezesa UOKiK, że wózek nie jest bezpieczny, wprowadzający go na rynek przedsiębiorca Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „MIKRUS” Kucharczyk spółka jawna z siedzibą w Lubojence naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania, a także przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli powinna stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej

działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność, w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98. *Każda osoba przystępująca bowiem do prowadzenia działalności gospodarczej winna być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność*).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że wózek przeznaczony był dla grupy konsumentów szczególnie chronionej przez ustawę o ogólnym bezpieczeństwie produktów, tj. dla małych dzieci. Wózki należą do kategorii produktów, które są użytkowane przez lata. Mogą być przekazywane do użytkowania kolejnym pokoleniom, zatem kilkoro dzieci może korzystać z tego samego wózka, co poszerza krąg konsumentów narażonych na ryzyko stwarzane przez ten produkt. Kolejną okoliczność obciążającą stronę postępowania stanowi fakt, że wózek stwarza poważne ryzyko dla zdrowia konsumentów – nieprawidłowość związana z odpadającym kółkiem może doprowadzić do powstania urazów ciała oraz głowy dziecka, a ryzyko związane z użytkowaniem wózka jest poważne.

Dodatkowo należy podkreślić, że strona postępowania przed wprowadzeniem wózka na rynek nie zweryfikowała jego bezpieczeństwa, nie uzyskała żadnego potwierdzenia, iż jej produkt jest bezpieczny, mimo pełnienia roli producenta wózków dla dzieci.

Okolicznością świadczącą na niekorzyść strony postępowania jest również fakt, że w przeszłości prowadzone było postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów, dotyczące innego wyprodukowanego przez stronę postępowania wózka niespełniającego wymagań bezpieczeństwa (decyzja Prezesa UOKiK nr 81/2006 z 30 czerwca 2006 r. umarzająca postępowanie administracyjne z powodu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt, która została następnie uchylona decyzją Prezesa UOKiK nr 96/2006 z 16 listopada 2006 r. w związku z ustaleniami inspektorów Inspekcji Handlowej, że kwestionowany produkt znajdował się nadal w sprzedaży).

Ponadto należy podkreślić, że wyjaśnienia i oświadczenia przekazane przez stronę na początku postępowania (pismo z 26 maja 2023 r.) nie były zgodne z rzeczywistością, bowiem w trakcie kontroli, zleconej przez organ nadzoru, strona postępowania przyznała inspektorom Inspekcji Handlowej, że liczba produktów wprowadzonych na rynek była większa niż ta, którą wskazała wcześniej. Organ nadzoru nie może w tym miejscu uwzględnić tłumaczenia strony, że przekazanie niepełnych informacji na początku postępowania było nieświadome i wynikało z błędu osoby udzielającej odpowiedzi (syn współwłaściciela). Należy zauważyć, że działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny, a na rynku działa ona od wielu lat, co zdaniem Prezesa UOKiK obliguje ją do takiej organizacji pracy, aby była w stanie podać

pełne dane dotyczące obrotu produktem, który wprowadza na rynek. Co więcej, to strona postępowania podpisywała pisma kierowane do organu nadzoru i to ona jest odpowiedzialna za treść zawartych w nich oświadczeń. Wątpliwości organu nadzoru co do wiarygodności strony postępowania w powyższym zakresie wynikają również z faktu, że w 2006 r. strona postępowania w podobny sposób tłumaczyła okoliczność znalezienia na polskim rynku przez inspektorów Inspekcji Handlowej zakwestionowanego wózka. Twierdziła, że został on sprzedany polskiemu przedsiębiorcy pomyłkowo, pomimo złożonego oświadczenia. Strona postępowania jest zatem recydywistą nie tylko w zakresie wprowadzania na rynek produktów niezgodnych z wymaganiami bezpieczeństwa, ale również w zakresie przekazywania organowi nadzoru błędnych informacji, który ten musi weryfikować przy pomocy inspektorów Inspekcji Handlowej.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał natomiast podjęcie przez stronę postępowania działań zmierzających do wycofania kwestionowanych wózków z rynku i przekazanie dowodów tych działań oraz stosunkowo niewielką liczbę wózków wprowadzonych na rynek unijny.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa (31 sztuk) i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania (1 000 zł netto). Korzyść majątkowa ze sprzedaży 31 sztuk wózków wyniosła 31 000 zł. Przy określaniu korzyści majątkowej Prezes UOKiK uwzględnił to, że strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wycofanie z rynku 9 sztuk produktu.

Wymierzając karę w wysokości 25 000 zł (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych 00/100) Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji niniejszej decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Z uwagi na brak uregulowania przesłanek odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stosownie do przepisu art. 26 tej ustawy, w zakresie nieuregulowanym w niej, do postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania przez długi okres, tj. przez rok (od czerwca 2022 r. do czerwca 2023 r.), wprowadzała na rynek produkt stwarzający poważne zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów należących do kategorii konsumentów podlegającej szczególnej ochronie (dzieci). Warto zauważyć, że 31 wózków nadal znajduje się w domach konsumentów i może stwarzać zagrożenie dla aktualnie użytkujących ten wózek dzieci. Jednocześnie należy wziąć pod uwagę okoliczność, że wózki są produktami często przekazywanymi do użytkowania kolejnym dzieciom – zagrożenie stwarzane przez kwestionowany wózek może objąć znacznie szerszą liczbę użytkowników. Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów zostało w znaczący sposób naruszone.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania zaprzestała naruszania prawa poprzez podjęcie działań eliminujących zagrożenie stwarzane przez produkt, jednakże drugi warunek – przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa – nie znajduje w tej

sprawie zastosowania. Skoro warunki z przesłanki wskazanej w art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego muszą być spełnione łącznie, a warunek znikomości, jak zostało to wykazane powyżej, nie zachodzi, zatem odstąpienie na podstawie tej przesłanki od nakładania kary i poprzestanie na pouczeniu, nie jest możliwe.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej, strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. W toku postępowania Prezes UOKiK nie wydał postanowienia na podstawie art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego oraz niezrealizowania przesłanek obligujących organ do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny, skłaniając przedsiębiorcę Firmę Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „MIKRUS” Kucharczyk spółka jawna z siedzibą w Lubojence do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną w wysokości **25 000 zł** (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych 00/100) należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia

- decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
 - 3) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
 - 4) W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
 - a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
 - 5) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany

- 6) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 7) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpis elektroniczny