



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

RGD.610.11.2022/PC

Gdańsk, dnia 23 grudnia 2024 r.

wersja jawna

(tajemnica przedsiębiorstwa i inne informacje prawnie chronione oznaczone jako [xxx])

Decyzja RGD - 20/2024

- I. Na podstawie art. 27 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

uznaje za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działania Kamila Krzysztofa Jarzombka, polegające na stosowaniu nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 845) poprzez propagowanie programu partnerskiego umożliwiającego zarejestrowanemu użytkownikowi platformy www.selfmakersmartsolutions.com budowanie struktury dystrybucyjnej w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji określonej w „Whitepaper”, Regulaminie i Planie Marketingowym, które to korzyści są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu

- co stanowi system promocyjny typu piramida oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a przez to stanowi naruszenie, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616)

i stwierdza zaniechanie stosowania tej praktyki z dniem 26 czerwca 2022 roku.

- II. Na podstawie art. 26 ust. 2 w zw. z art. 27 ust. 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2024 r. poz. 1616)

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nakłada na Kamila Krzysztofa Jarzombka **obowiązek usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów** opisanego w punkcie I sentencji niniejszej decyzji, poprzez opublikowanie na należących do Kamila Krzysztofa Jarzombka kontach w portalach społecznościowych Instagram: <https://www.instagram.com/> (na dzień wydania niniejszej decyzji jest to profil o nazwie „jarzooomb”, dostępny pod adresem: [instagram.com/jarzooomb](https://www.instagram.com/jarzooomb)) oraz Facebook: <https://www.facebook.com/> (na dzień

wydania niniejszej decyzji jest to profil o nazwie „Kamil Jarzombek”, dostępny pod adresem: <https://www.facebook.com/jarzombek>) komunikatu o następującej treści:

„Konsumencie, w związku z decyzją Prezesa #UOKiK wydaną w dniu 23 grudnia 2024 r., nr RGD-20/2024 #KamilJarzombek informuje, że stosował praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów polegającą na propagowaniu systemu promocyjnego typu piramida. #decyzjaUOKiK #Selfmaker #SelfToken

Szczegółowe informacje na ten temat dostępne są w decyzji Prezesa #UOKiK opublikowanej na stronie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod adresem [tutaj zostanie dodane hipertącze (link) odsyłające do wersji jawnej decyzji w bazie decyzji dostępnej pod adresem www.uokik.gov.pl].

Oświadczenie to Kamil Krzysztof Jarzombek opublikuje, w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji - na swój koszt, przy czym komunikat będzie spełniał następujące wymagania:

- a) napisany będzie standardową, domyślną czcionką o wielkości zwyczajowo używanej do tworzenia komunikatów na wskazanych portalach społecznościowych,
- b) komunikat będzie dostępny i utrzymywany na publicznie dostępnych profilach Kamila Krzysztofa Jarzombka przez okres 6 (sześciu) miesięcy od dnia zamieszczenia przedmiotowej informacji na każdym z ww. profili,
- c) komunikat zostanie zamieszczony w każdym z ww. serwisów w sposób umożliwiający stałe zapoznanie się użytkownika z jego treścią, tj. tak, by tekst komunikatu został umieszczony w Aktualnościach jako najbardziej aktualna informacja wyświetlona przez użytkownika ww. serwisu (komunikat powinien zostać przypięty),
- d) komunikat zostanie zamieszczony tak, by był dostępny dla wszystkich użytkowników każdego z serwisów, tj. aby w ustawieniach prywatności miał status „publiczny”,
- e) w przypadku zmiany profilu w jakimkolwiek z ww. serwisów do czasu zakończenia realizacji obowiązku, komunikat zostanie opublikowany na innym polskojęzycznym profilu odpowiednio w serwisie Facebook lub Instagram prowadzonym przez Kamila Krzysztofa Jarzombka.

- III. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 106 ust. 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616), w związku z uznaniem praktyki, o której mowa w pkt I sentencji niniejszej decyzji za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nakłada na Kamila Krzysztofa Jarzombka **karę pieniężną** w wysokości **43.480,00 zł** (słownie: czterdzieści trzy tysiące czterysta osiemdziesiąt złotych), co stanowi równowartość 10.000 euro (słownie: dziesięć tysięcy euro), za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w pkt I sentencji niniejszej decyzji, płatną do budżetu państwa.

- IV. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616) oraz na podstawie art. 263 § 1, art. 263 § 2 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

postanawia obciążyć Kamila Krzysztofa Jarzombka kosztami niniejszego postępowania w wysokości 55,70 zł (słownie: pięćdziesiąt pięć złotych 70/100) oraz zobowiązać do ich zwrotu na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 14 dni od uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

- [1] Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także: „Prezes Urzędu” lub „Prezes UOKiK”), postanowieniem nr RGD-49/2020 z dnia 3 czerwca 2020 r., wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie ustalenia czy zasady oferowania i nabywania przez inwestorów, w tym konsumentów, tokenów Selfmaker Smart Solutions (dalej także: „SSS”) za pośrednictwem platformy www.selfmakersmartsolutions.com nie prowadzą do naruszenia zbiorowego interesu konsumentów oraz przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub innych ustaw chroniących interesy konsumentów (dalej także: „Postępowanie”).
- [2] W toku ww. postępowania wyjaśniającego ustalono, że spółka Selfmaker Smart Solutions Limited z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) (dalej także: „Emitent”, „Usługodawca”) był usługodawcą platformy <https://www.selfmakersmartsolutions.com> (dalej także: „Portal” lub „Platforma”) oraz podmiotem odpowiedzialnym za przeprowadzenie procesu tokenizacji i dystrybucji tokenów Selfmaker Smart Solutions jako emitent. Usługodawca został zarejestrowany pod numerem ICC20200037 w Międzynarodowym Centrum Przedsiębiorczości w Ras Al Khaimah (Zjednoczone Emiraty Arabskie) (ang.: Ras Al Khaimah International Corporate Center) jako Międzynarodowa Spółka Biznesowa (ang.: International Business Company) dnia 15 stycznia 2020 r. Udziałowcami Emitenta są: Marek Jerzy Wieteska oraz Tomasz Marek Sychowski.
- [3] Szczegółowy opis przedsięwzięcia biznesowego prowadzonego przez Emitenta przedstawiono w dokumencie organizacyjnym, pod nazwą „Whitepaper”, dostępnym w wersji anglojęzycznej na platformie www.selfmakersmartsolutions.com¹. Jednym z pojęć wskazanym w ww. dokumencie jest „tokenizacja”, która jak wynika z „Whitepaper” jest procesem wygenerowania przez Emitenta tokenów SSS, czyli określonych kryptoaktywów, które są jednostkami określającymi wartość i są przypisane do konkretnego projektu inwestycyjnego. Głównym celem przeprowadzenia tokenizacji jest pozyskanie kapitału potrzebnego do rozwoju spółki Selfmaker Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej także: „Selfmaker Technology” lub „ST”), która zajmuje się produkcją urządzeń automatycznych a także zwiększenie rozpoznawalności marki Selfmaker.
- [4] W toku Postępowania, Prezes Urzędu sprawdził sposób, w jaki przebiega dystrybucja tokenów. Usługodawca, w celu osiągnięcia lepszej rozpoznawalności Emitenta oraz podmiotów z nim współpracujących i zwiększenia sprzedaży tokenów SSS, organizował program afiliacyjny, którego funkcjonowanie regulował Whitepaper, Regulamin oraz Plan Marketingowy.

1

https://www.selfmakersmartsolutions.com/pub/media/docs/SelfMaker_Smart_Solutions_Whitepaper_2020.pdf [wyświetlone w dniu 27 listopada 2024 r.].

- [5] Wyniki analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku Postępowania wykazały istnienie podstaw do postawienia Emitentowi zarzutów naruszenia zakazów, o których mowa w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2024 r. poz. 1616, dalej także: „u.o.k.k.” lub „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”) m.in. stosowania nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 845, dalej także: „u.p.n.p.r.”) polegającej na założeniu, prowadzeniu oraz propagowaniu programu partnerskiego umożliwiającego zarejestrowanemu użytkownikowi platformy www.selfmakersmartsolutions.com budowanie struktury dystrybucyjnej w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji określonej w „Whitepaper”, Regulaminie i Planie Marketingowym, które to korzyści były uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu - co mogło stanowić system promocyjny typu piramida.
- [6] Prezes Urzędu ustalił, że ww. system promocyjny był propagowany m.in. przez Kamila Krzysztofa Jarzombka (PESEL: [xxxxxxxxxxx]) (dalej także: „Przedsiębiorca”).
- [7] Mając na uwadze te okoliczności, Prezes Urzędu postanowieniem nr RGD - 170/2022 z 8 września 2022 r., wszczął wobec Przedsiębiorcy postępowanie dotyczące stosowania nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 u.p.n.p.r., polegającej na propagowaniu programu partnerskiego umożliwiającego zarejestrowanemu użytkownikowi platformy www.selfmakersmartsolutions.com budowanie struktury dystrybucyjnej w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji określonej w „Whitepaper”, Regulaminie i Planie Marketingowym, które to korzyści są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu - co może stanowić system promocyjny typu piramida oraz godzić w zbiorowe interesy konsumentów, a przez to stanowić naruszenie, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 u.o.k.k. (dalej także: „Postępowanie Właściwe”).
- [8] Prezes Urzędu, pismem z dnia 8 września 2022 r., zawiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu wobec niego przedmiotowego postępowania.
- [9] Przedsiębiorca w odpowiedzi na postawiony zarzut, pismem z dnia 5 października 2022 r. wskazał, m.in., że:
1. brak jest podstaw do wszczęcia i prowadzenia wobec niego postępowania przez Prezesa Urzędu, co w konsekwencji powinno skutkować umorzeniem postępowania,
 2. nie może być uznany za przedsiębiorcę, gdyż jego działania nie spełniają warunków określonych w art. 4 u.o.k.k.,
 3. nie uczestniczył w programie partnerskim, jak również nie otrzymał żadnego wynagrodzenia od Selfmaker Smart Solutions Limited,
 4. nie ma bezpośrednich powiązań z Selfmaker,
 5. nie brał udziału w tworzeniu programu partnerskiego, lecz pomagał grupie Selfmaker w przeprowadzeniu tokenizacji w zakresie techniczno - technologicznym,
 6. postawiony przez Prezesa Urzędu zarzut dotyczy wyłącznie programu partnerskiego, a nie całego procesu tokenizacji i możliwości zakupu tokenów,
 7. program partnerski nie wypełnia definicji piramidy finansowej.

Dowód: Pismo Przedsiębiorcy z dnia 5 października 2022 r., Karta: 67 i nast.;

- [10] W dniu 22 grudnia 2023 r. została wydana decyzja nr RGD-8/2023, w której Prezes Urzędu uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie Emitenta, o którym mowa w akapicie [7].

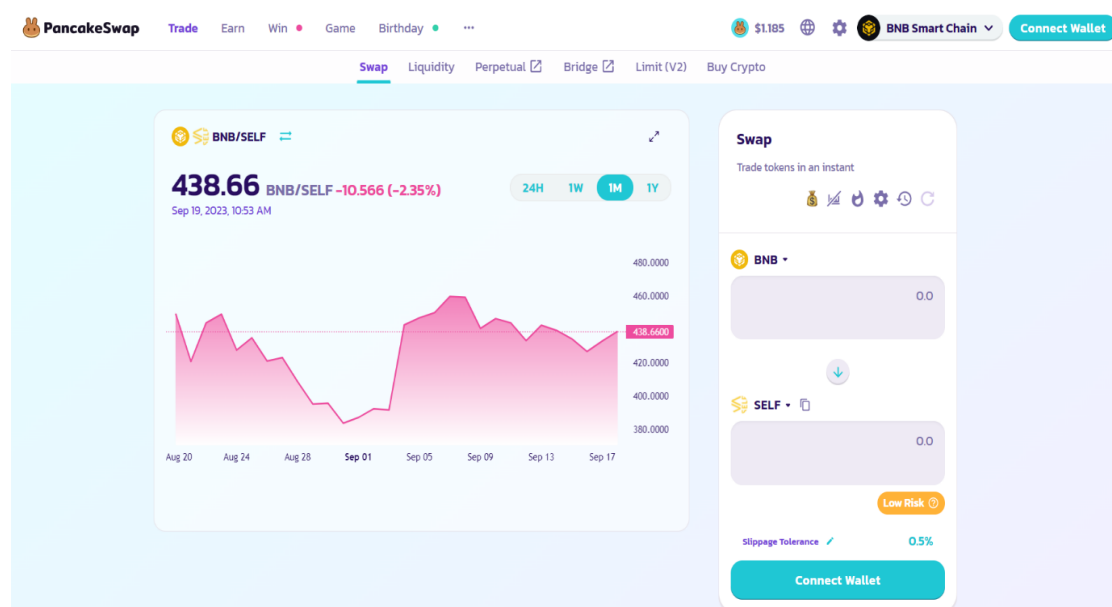
Dowód: Jawna wersja decyzji RGD-8/2023, Karta: 150 i nast.;

- [11] Pismem z dnia 27 listopada 2024 r. Prezes UOKiK zawiadomił Przedsiębiorcę o zakończeniu postępowania dowodowego w przedmiotowej sprawie oraz możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego uprawnienia.

Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

Emisja i dystrybucja tokenów o nazwie Selfmaker Smart Solutions

- [12] Spółka Selfmaker Smart Solutions Limited z siedzibą w Dubaju była usługodawcą platformy <https://www.selfmakersmartsolutions.com> oraz - jako emitent - podmiotem odpowiedzialnym za przeprowadzenie procesu tokenizacji i dystrybucji tokenów o nazwie Selfmaker Smart Solutions. Szczegółowy opis usługi prowadzonej przez Emitenta przedstawiono w Regulaminie oraz dokumencie organizacyjnym pod nazwą „Whitepaper”.
- [13] Od 27 lutego 2020 r. do 26 czerwca 2022 r. wyemitowano łącznie 25 milionów tokenów SSS, z czego rozdystrybuowano 9.706.404. Pozostałe wyemitowane tokeny SSS (tj. 12.175.480) zostało „spalonych” (ang. burn)² i nie znajdują się w obiegu. Od 28 października 2022 r. token SSS można nabyć/sprzedać na rynku wtórnym za pośrednictwem zdecentralizowanej giełdy PancakeSwap.



(zrzut: screenshot-pancakeswap.finance-2023.09.19-10_53_42, Protokół z utrwalania treści cyfrowych z dnia 27 listopada 2024 r., Karta: 171 i nast.)

² Palenie tokenów polega na trwałym ich usuwaniu z obiegu przez ich unieważnianie lub blokowanie dostępu, patrz także: <https://pl.beincrypto.com/learn/spalanie-tokenow-coin-burn/> [wyświetlone w dniu 23 września 2024 r.].

- [14] Sprzedaż tokenów SSS rozpoczęła się od kwoty 2,5 USD za sztukę, stosownie do określonej puli tokenów. W każdej puli było ok. 115.000 tokenów. Cena za sztukę wzrastała o 0,10 USD wraz ze sprzedażą tokenów z kolejnej puli aż do kwoty 5,4 USD za sztukę. Łączna liczba użytkowników, którzy nabyli token SSS wyniosła 7.758.
- [15] Usługodawca, aby promować swoje przedsięwzięcie i zachęcać do nabywania większej liczby tokenów SSS, organizował różnego rodzaju promocje. Polegały one na przekazywaniu bonusowych tokenów użytkownikom, którzy kupili odpowiednią liczbę tokenów (określaną jako „paczka”) lub w postaci tzw. airdropów, czyli bezpłatnego dystrybuowania wśród wszystkich nabywców tokenów SSS. W każdej puli sprzedażowej 30% stanowiły darmowe tokeny, które trafiały dodatkowo do inwestorów kupujących tokeny SSS. Rozdawanie tokenów SSS w ramach airdropów rozpoczęło się w czwartym kwartale 2021 r. Łącznie Emitent rozdał 2.341.997 tokenów SSS.

Token packs real price with bonus

Package of 100 Tokens x \$4.5 = \$450 + Bonus 10% = 110 Tokens (Real token price with bonus is \$4.09)
Package of 200 Tokens x \$4.5 = \$900 + Bonus 20% = 240 Tokens (Real token price with bonus is \$3.75)
Package of 300 Tokens x \$4.5 = \$1350 + Bonus 30% = 390 Tokens (Real token price with bonus is \$3.46)
Package of 500 tokens x \$4.5 = \$2250 + Bonus 40% = 700 Tokens (Real token price with bonus is \$3.21)
Package of 1000 tokens x \$4.5 = \$4500 + Bonus 50% = 1500 Tokens (Real token price with bonus is \$3.00)

Any number of tokens starting from 1000+ will give us +50% more tokens as a bonus !

SelfMaker Smart Solutions
20 maja o 15:43 · 🌐

...

At last! 🎉 The price of \$5.0 for one SELF TOKEN is a fact 🤖

A little tip from us: Currently, it is very profitable to buy tokens from each pool, because as much as 30% of the airdrop is shared between the owners of the newly acquired tokens 🤖 That's a lot of free SELF! 🤖🤖

How to get airdrop? Click on the link below:
<https://bit.ly/selfairdrop>

[#self](#) [#token](#) [#airdrop](#) [#bonus](#)

[Zobacz tłumaczenie](#)

THE THIRTEENTH AND FOURTEENTH SELFTOKEN ARE COMPLETED

4,8\$ POOL
13 tokens of 4,8\$
was used for the calculations

232406
SELF TOKENS

DISTRIBUTED
IN THE AIRDROP

THAT IS

1115548.80
\$

OF FREE
TOKENS

4,9\$ POOL
13 tokens of 4,9\$
was used for the calculations

231669
SELF TOKENS

DISTRIBUTED
IN THE AIRDROP

THAT IS

1135178.10
\$

OF FREE
TOKENS

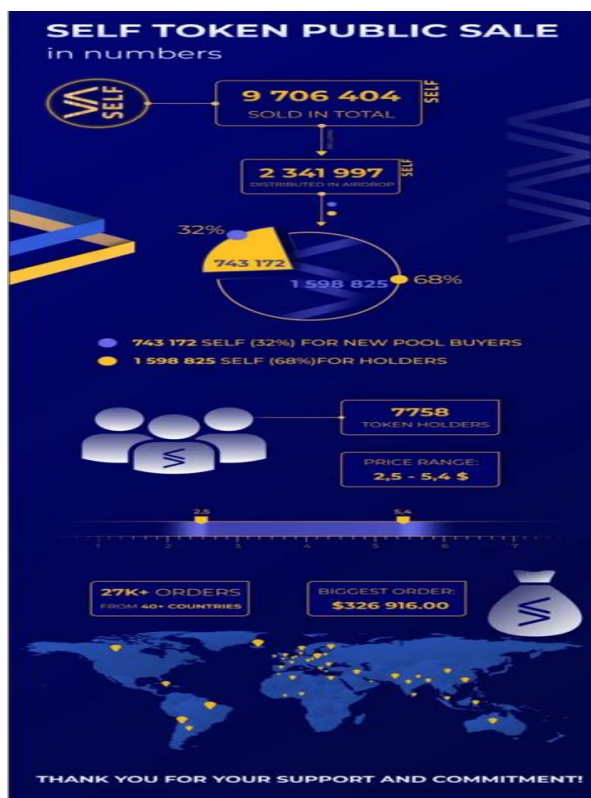
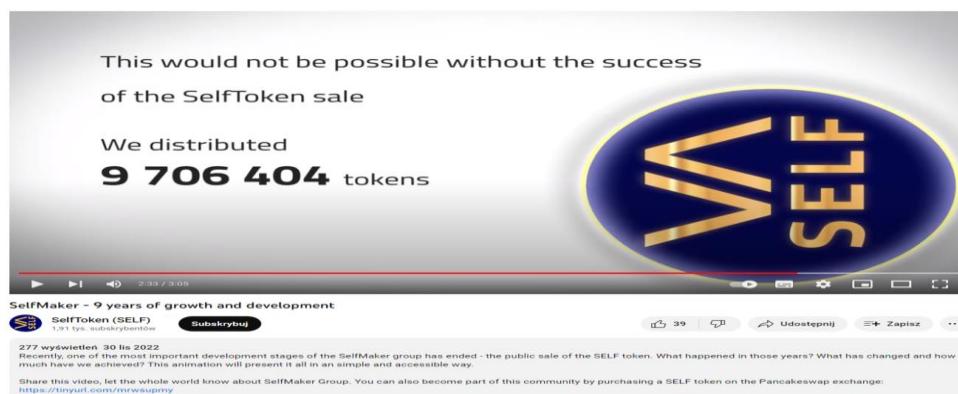
SELF TOKEN PRICE GOES UP TO

5,0\$

👍👎 129
5 komentarzy · 10 udostępnień

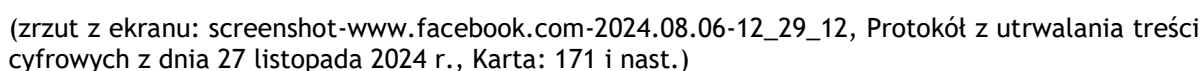
(zrzuty z ekranu: screenshot-lejowskikrystian.com-2022.06.15-09_43_12 oraz screenshot-www.facebook.com-2022.05.27-11_32_20, Protokół z utrwalania treści cyfrowych z dnia 27 listopada 2024 ., Karta: 171 i nast.)

- [16] Na umieszczonym w mediach społecznościowych filmie pt.: „SelfMaker - 9 years of growth and development” opublikowanym 30 listopada 2022 r. na koncie SelfToken (SELF) na portalu YouTube przedstawiono informacje dotyczące rozwoju „Selfmaker Group” oraz przeprowadzonej przez Usługodawcę tokenizacji, zgodnie z którymi kampania airdrop, czyli darmowego dystrybuowania tokenów SSS rozpoczęła się w czwartym kwartale 2021 r.



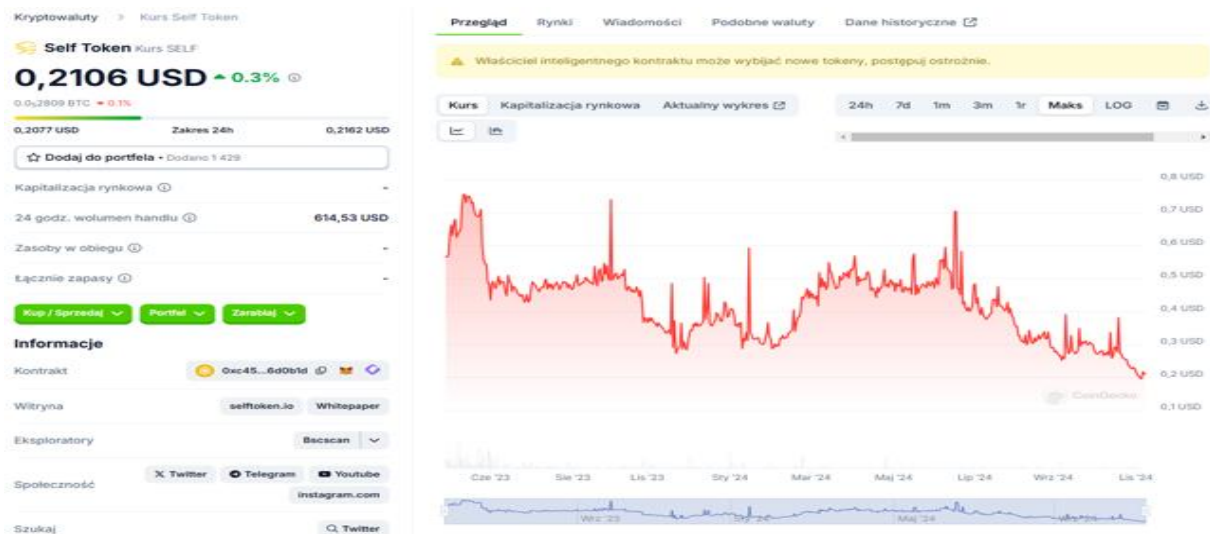
(zrzuty z ekranu: : screenshot-www.youtube.com-2023.02.13-10_48_35 oraz screenshot-medium.com-2022.12.05-11_31_54, Protokół z utrwalania treści cyfrowych z dnia 27 listopada 2024 r., Karta: 171 i nast.)

- [17] Prezes Urzędu ustalił, że korzyści dla użytkowników Portalu były związane przede wszystkim z budowaniem struktury, a nie z samym posiadaniem tokena SSS. Jak zostało przedstawione powyżej, Emitent i Selfmaker Technology nie zrealizowały swoich zobowiązań wynikających z Whitepaper oraz przekazu informacyjnego

[illegible]

8

- [22] W okresie od 19 kwietnia 2023 r. do 7 listopada 2024 r. cena za token SSS na rynku wtórnym wyniosła maksymalnie 1,23 USD (13 maja 2023 r.), zaś najniższy kurs wyniósł 0,19 USD (4 listopada 2024 r.)⁴.



(zrzut z ekranu: screenshot-www_coingecko_com-2024_11_07-15_06_15, Protokół z utrwalania treści cyfrowych z dnia 27 listopada 2024 r., Karta: 171 i nast.)

Program afiliacyjny

- [23] Usługodawca organizował program afiliacyjny, którego funkcjonowanie regulowały Whitepaper, Regulamin oraz Plan Marketingowy. Jak wskazała Spółka, aby móc się zarejestrować na Portalu, użytkownik był zobligowany do zaznaczenia odpowiednich pól wyboru (checkboxów), potwierdzających zapoznanie się z ww. dokumentami. Aby stać się partnerem afiliacyjnym należało zarejestrować się na platformie www.selfmakersmartsolutions.com oraz polecać zakup tokenów SSS. Prowizja dla osoby biorącej udział w programie afiliacyjnym była przy tym wypłacana wówczas, gdy nowa osoba, która zarejestrowała się na Portalu za pośrednictwem linku referencyjnego oraz dokonała zakupu tokenów SSS. Korzyści wypłacano w kryptowalucie.
- [24] Aby przystąpić do programu afiliacyjnego zarejestrowany użytkownik musiał zapłacić jednorazową opłatę członkowską w wysokości 9 USD oraz kupić tokeny SSS za kwotę co najmniej 100 USD (pierwotnie 500 USD). W toku Postępowania Usługodawca wskazał, że nie gromadzi informacji na temat użytkowników przystępujących do programu partnerskiego.

⁴ Vide: <https://www.coingecko.com/pl/waluty/self-token> [wyświetlone 7 listopada 2024 r.].

> Dodatkowe informacje <

- > **9\$ - Członkostwo** (umożliwia budowanie biznesu)
- > **100\$** - Pierwszy minimalny zakup tokenów
- > **Kolejny zakup tokenów** możliwy już od 5\$, bez limitu
- > **Tygodniowe rozliczenie prowizji** dla partnerów (wyплаты do 24h)
- > **Bezpośrednia prowizja + Unilevel** - możesz zarobić nawet do 22% z grupy zbudowanej przez jedną osobę.



(fragment treści Planu Marketingowego, Karta: 54 i nast.)

Plan Marketingowy przewidywał cztery sposoby zarabiania przez osoby uczestniczące w programie afiliacyjnym:

1. Bezpośrednią prowizję - w wysokości 8% od kwoty zakupionych przez osobę poleconą tokenów SSS,
2. Unilevel - umożliwiający czerpanie zysku do 10 poziomu struktury sprzedażowej w przypadku spełnienia określonych warunków, w tym dotyczących zakupu własnego lub obrotu historycznego,
3. Rangi - uzyskanie nagrody rzeczowej: Ledger Nano X (Promotor), iPhone 11 Pro (Lider), MacBook Pro 13" (Ambasador), Rolex (Senior Ambasador) lub Porsche 911 Carrera 4S (Globalny Ambasador) w przypadku osiągnięcia określonego obrotu historycznego,
4. Leadership Profit - Emitent przeznaczając 4% z obrotu wygenerowanego w danym cyklu rozliczeniowym, do podziału na wszystkich partnerów, którzy zakwalifikowali się na określoną rangę (Ambasador, Senior Ambasador, Globalny Ambasador).





III plan wynagrodzeń
SENIOR AMBASADOR - ROLEX

NAZWA RANGI	SENIOR AMBASADOR ★★★★★
Obrót historyczny	3 000 000\$
Zasada 40%	max. 1 200 000\$ z jednej nogi
NAGRODA	ROLEX

WARTOŚĆ DO 20 000\$

(fragmenty treści Planu Marketingowego, Karta: 54 i nast.)

Propagowanie Portalu przez Przedsiębiorcę

- [25] Kamil Jarzombek w okresie od rozpoczęcia sprzedaży tokenów SSS w lutym 2020 roku do momentu zaniechania praktyki, tj. 26 czerwca 2022 roku propagował ww. system promocyjny za pośrednictwem szeregu różnego rodzaju komunikatów skierowanych do nieograniczonego grona potencjalnych użytkowników, w tym w szczególności w mediach społecznościowych (m.in. na portalu YouTube) oraz wydarzeń stacjonarnych.

[illegible][illegible]

(zrzuty z ekranu: screenshot-www.facebook.com-2021.03.23-14_48_53 oraz screenshot-www.youtube.com-2021.02.11-13_20_51, Protokół z utrwalania treści cyfrowych z dnia 6 września 2022 r., Karta: 61 i nast.))

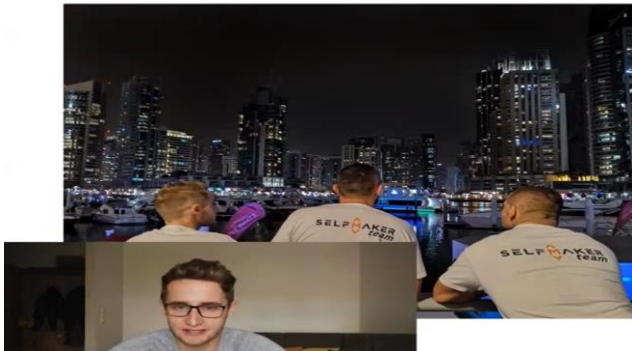
[illegible]

[illegible]

[30] Wbrew stanowisku zajętemu w toku postępowania przed Prezesem Urzędu - Przedsiębiorca zachęcał nie tylko do inwestycji i zakupu tokena SSS, ale również udziału w programie partnerskim Emitenta, który był integralną częścią całego procesu tokenizacji, o czym świadczą m.in. wypowiedzi Kamila Jarzombka na jednym z promocyjnych nagrań, w których Przedsiębiorca wskazuje, że „marketing rekomendacyjny” związany z budowaniem społeczności jest: „jedną z najlepszych form sprzedaży, jedną z najlepszych form pozyskania kapitału, ale z jednym warunkiem, jeśli na samym końcu to co sprzedajesz ma wartość”.

[illegible]

DLACZEGO DUBAJ?



„Dubaj to raj podatkowy i ucieczka dla oszustów” – bzdura!

Liberalne prawo = mniejsze ryzyko biznesowe

Przychylne prawo kryptowalutom

Polska = ogromna zmienność i niejasność prawna

Selfmaker wejdzie na ten rynek do 2022

Marketing rekomendacyjny jako sposób pozyskania kapitału.

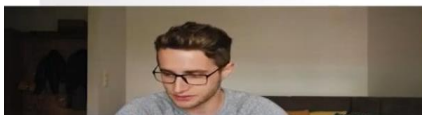


KAŻDY SPOSÓB POZYSKANIA KAPITAŁU KOSZTUJE!

SPOŁECZNOŚĆ – dodaje ogromną dźwignię w postaci „efektu sieci”

INWESTOR = KLIENT, MARKETING I PR

Jeśli na samym końcu sprzedajesz **prawdziwą wartość** to rekomendacja to najlepszy sposób pozyskania kapitału



(Fragmenty nagrania nr 3, Protokół z utrwalania treści cyfrowych z dnia 6 września 2022 r., Karta: 61 i nast.)

- [31] Kamil Jarzombek oświadczył w toku postępowania przed Prezesem Urzędu, że nie uczestniczył w programie partnerskim Emitenta, jednak w mediach społecznościowych nie tylko promował Portal, ale także w sposób jednoznaczny zachęcał do udziału w programie partnerskim Emitenta inne osoby, wskazując, że udział w tym programie umożliwia osiąganie korzyści według zasad określonych w Planie Marketingowym. Z ustaleń Prezesa Urzędu wynika, że podjęcie współpracy przez Kamila Jarzombka w zakresie tokenizacji/emisji tokena SSS i jej promocji zbiegła się w czasie z rozpoczęciem współpracy przez [xxx] (brata Przedsiębiorcy) z ST, który od listopada 2019 roku do grudnia 2022 roku świadczył odpłatnie usługi w zakresie tworzenia treści marketingowych uzyskując łącznie przychód w wysokości: [xxx] zł.

Dowód: pismo [xxx], Karta: 119 i nast.;

- [32] Do 26 czerwca 2022 r. Kamil Jarzombek nie nabył ani jednego tokena SSS w trakcie publicznej emisji, jak również w fazie pre-sale. Przedsiębiorca oświadczył, że na rynku wtórnym nabył około [xxx] (słownie: xxx) tokenów SSS za kwotę około [xxx] USD (słownie: [xxx] USD).

Dowód: pismo Przedsiębiorcy z dnia 15 kwietnia 2024 r., Karta: 130 i nast.;

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Interes publiczny:

- [33] Podstawowym warunkiem koniecznym do uruchomienia procedur i zastosowania instrumentów określonych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów jest

zaistnienie takiego stanu faktycznego, w którym działania przedsiębiorcy - naruszające przepisy tej ustawy - stanowią potencjalne zagrożenie dla interesu publicznego. Stosownie bowiem do art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zasadniczym jej celem jest określenie warunków rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasad podejmowanej w interesie publicznoprawnym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Interpretacja pojęcia interesu publicznoprawnego, wymaga odniesienia do ukształtowanego w tym zakresie orzecznictwa, zgodnie z którym naruszenie interesu publicznoprawnego ma miejsce, gdy naruszenie będzie skierowane do szerokiego, nieokreślonego kręgu podmiotów⁷. W opisywanej sytuacji mamy do czynienia z naruszeniem zbiorowego interesu konsumentów stanowiącego „rodzaj” („część”) interesu publicznego, a zatem nie służącego ochronie indywidualnego (prywatnego) interesu poszczególnych osób, lecz pewnego, nieokreślonego kręgu podmiotów. W przedmiotowym aspekcie, warunkiem koniecznym do zastosowania ustawy jest, aby działanie przedsiębiorcy, któremu zarzucono naruszenie jej przepisów, stanowiło potencjalne zagrożenie interesu publicznego, nie zaś jednostki lub grupy.

- [34] Przedmiotowa decyzja dotyczy oceny Prezesa Urzędu w przedmiocie działań Przedsiębiorcy, które dotyczą nieograniczonego kręgu adresatów posiadających status konsumentów. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publicznoprawny, albowiem wiąże się z ochroną interesu wszystkich konsumentów, którzy byli, są lub mogli być adresatami. Interes publicznoprawny przejawia się także w postaci zbiorowego interesu konsumentów. Postępowania prowadzone przed Prezesem Urzędu służą ochronie zbiorowego interesu konsumentów jako elementu interesu publicznego. Interes publicznoprawny zawiera się w związku z tym w ochronie praw konsumentów, do których ww. strona postępowania kierowała swoją ofertę. Ochrona konsumentów podejmowana w trybie postępowania przed Prezesem Urzędu nie dotyczy więc interesów poszczególnych osób, których sprawy miałyby charakter jednostkowy, indywidualny i nie dający się porównać z innymi, ale szerszego kręgu konsumentów, których dotyczą bezpośrednio działania ww. Przedsiębiorcy, i których sytuacja jest w tym zakresie podobna. Zatem w rozpatrywanej sprawie uzasadnione było podjęcie przez Prezesa Urzędu działań przewidzianych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów. W tym stanie rzeczy przyjąć należało, iż do oceny stanu faktycznego niniejszej sprawy zastosowanie mają przepisy ww. ustawy, a dotyczące jej postępowanie jest prowadzone w interesie publicznym.

Status przedsiębiorcy

- [35] Zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów pod pojęciem przedsiębiorcy należy rozumieć m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236 ze zm.). W myśl art. 4 ust. 1 ww. ustawy przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 ww. ustawy).
- [36] W orzecznictwie akcentuje się, że do istotnych cech działalności gospodarczej zaliczyć należy jej zawodowy (stały) charakter, powtarzalność podejmowanych działań,

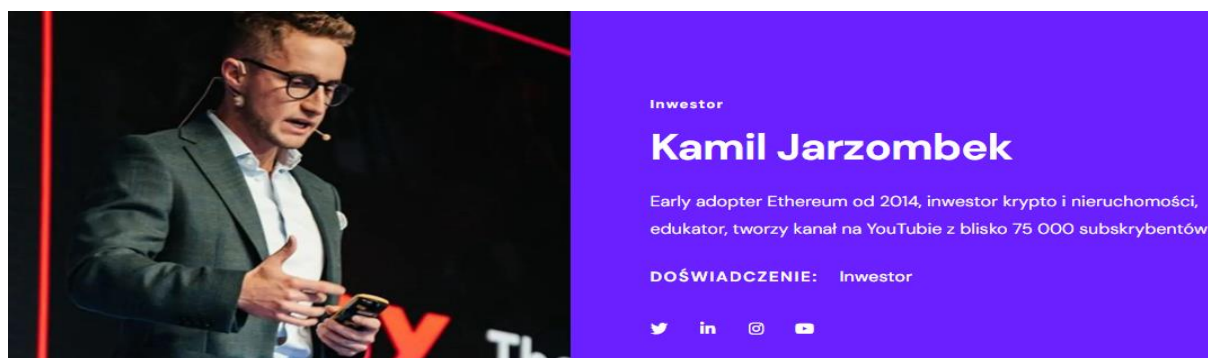
⁷ Vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 3 października 2012 r., sygn.: VI ACa 1319/11.

przyporządkowanie zasadzie racjonalnego gospodarowania i uczestnictwo w obrocie gospodarczym (por. uchwała Sądu Najwyższego z 6 grudnia 1991 r., sygn. akt III CZP 117/91, wyrok Sądu Najwyższego z 11 października 1996 r., sygn. akt IIIRN 4/96).

- [37] Także i w piśmiennictwie podkreśla się, że zarobkowy i ciągły charakter działalności gospodarczej zawiera się w zamiarze osiągania w jej ramach powtarzalnego zarobku a przez wykonywanie działalności gospodarczej należy rozumieć podejmowanie czynności ukierunkowanych na realizację tego celu. Niezależnie zatem od rodzaju i zakresu podejmowanych czynności, podstawowe znaczenie dla ustalenia faktu wykonywania działalności powinno mieć wyrażenie i utrzymywanie gotowości sprzedaży określonego towaru lub świadczenia usług (por. komentarz do art. 4 Prawa przedsiębiorców w: Lubeńczuk, Wołoszyn-Cichocka, Zdyb, Prawo przedsiębiorców. Komentarz. 2019, Legalis).
- [38] Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego Kamil Krzysztof Jarzombek prowadzi działalność gospodarczą spełniającą kryteria obowiązujących przepisów. Świadczą o tym okoliczności faktyczne - działania Kamila Jarzombka spełniające definicję określoną w art. 3 Prawa przedsiębiorców.
- [39] Kamil Jarzombek jest profesjonalnym inwestorem, którego jednym ze źródeł przychodu jest działalność na rynkach kapitałowych. Ponadto, Kamil Jarzombek jest influencerem, prowadzącym cieszącą się dużą popularnością kanały w mediach społecznościowych. Na stronie: <https://konferencja.okrokprzedrynkem.pl/> związanej z Konferencją „O krok przed rynkiem”, której Przedsiębiorca jest współtwórcą, w informacji opisujących prelegenta - Kamila Jarzombka, wskazano:

W PIGUŁCE

- Ponad dekada doświadczenia w branży kryptowalut
- Early adopter Ethereum (od 2014 roku)
- Prawie 75 000 subskrybentów na YouTube
- Twórca kursu „O Krok Przed Rynkiem”
- Współtwórca konferencji „O Krok Przed Rynkiem”
- Aktywny inwestor i przedsiębiorca
- Wczesny inwestor w projekty takie jak Polkadot, Cosmos, Terra
- Imponujące zwroty z inwestycji: RSR +2500%, STAKE +1100%, The Graph +9000%, FTM +7500%
- Zwolennik dogłębnego researchu przed inwestowaniem



(<https://konferencja.okrokprzedrynkem.pl/team/kamil-jarzombek/>, wyświetlone w dniu 27 listopada 2024 r.)

- [40] W tych okolicznościach uznać należy, że Kamilowi Jarzombkowi przysługuje status przedsiębiorcy w rozumieniu przywołanego wcześniej art. 4 pkt 1 u.o.k.k. Tym samym Przedsiębiorca ten podlega rygorom określonym w niniejszej regulacji, a jego działania, które wywołują skutki na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, podlegają ocenie w aspekcie naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Sprzeczność zachowania Przedsiębiorcy z prawem lub dobrymi obyczajami:

- [41] Na gruncie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zakazane jest zachowanie przedsiębiorcy sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami. Sprzeczność z prawem działania lub zaniechania przedsiębiorcy może być ujmowana jako zachowanie niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa stanowionego. Dobre obyczaje natomiast pozostają klauzulą generalną, która podlega konkretyzacji na okoliczność danego stanu faktycznego. Naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów prawa stanowionego lub dobrych obyczajów jest jednocześnie wyrazem naruszenia obowiązującego porządku prawnego, który obejmuje zarówno nakazy i zakazy wynikające z norm prawa powszechnie obowiązującego, jak i nakazy i zakazy wynikające z dobrych obyczajów, określających zasady współżycia społecznego.

Dla stwierdzenia naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa w art. 24 ust. 1 u.o.k.k. wystarczy wykazanie sprzeczności zachowania przedsiębiorcy z prawem lub dobrymi obyczajami. W rozpatrywanej sprawie, przedmiotem rozstrzygnięcia Prezesa Urzędu jest ocena, czy w ustalonym stanie faktycznym Przedsiębiorca dopuścił się działań bezprawnych, związanych z naruszeniem zakazu stosowania nieuczciwych praktyk rynkowych, ustanowionego w art. 3 u.p.n.p.r., co z kolei narusza przepis art. 24 ust. 2 pkt 3 u.o.k.k.

Propagowanie systemu promocyjnego typu piramida

- [42] Należy wskazać, że art. 7 u.p.n.p.r. zawiera katalog praktyk rynkowych wprowadzających w błąd, uznawanych za nieuczciwe w każdych okolicznościach. Zgodnie z art. 7 pkt 14 tej ustawy za nieuczciwą praktykę rynkową uznaje się m. in. zakładanie, prowadzenie lub propagowanie systemów promocyjnych typu piramida, w ramach których konsument wykonuje świadczenie w zamian za możliwość otrzymania korzyści materialnych, które są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów.
- [43] W ramach systemu promocyjnego typu piramida konsument wykonuje świadczenie w zamian za możliwość otrzymania wynagrodzenia, które jest uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów. Jak wskazuje się w literaturze przedmiotu: *w przypadku sprzedaży promocyjnej typu „piramida” konsument najczęściej nie jest zainteresowany samym produktem, który może być dla niego wręcz nieprzydatny, lecz możliwością zarobienia w zamian za wprowadzenie kolejnych osób do systemu.*⁸ W rezultacie sprzedaż czy

⁸ Namysłowska M., *Czarna lista nieuczciwych praktyk handlowych a granice prawa zwalczania nieuczciwej konkurencji w Unii Europejskiej*, LEX 2014.

konsumpcja towarów i usług nie ma dla konsumenta większego znaczenia, gdyż najistotniejszym czynnikiem uzyskania oczekiwanego wynagrodzenia jest wprowadzenie nowych osób do systemu.

- [44] Decyzją nr RGD-8/2023 z dnia 22 grudnia 2023 r. Prezes Urzędu uznał, że sposób dystrybuowania tokenów SSS na warunkach opisanych w „Whitepaper”, Regulaminie i Planie Marketingowym spełnia znamiona praktyki, określonej w art. 7 pkt 14 u.p.n.p.r. Program afiliacyjny został opisany w akapicie [23] i następnych.
- [45] Zdaniem Prezesa Urzędu, zważywszy na dowody zgromadzone w niniejszym postępowaniu, działania Przedsiębiorcy wskazują na propagowanie, zorganizowanego przez Emitenta, systemu promocyjnego typu piramida.
- [46] Aby działania przedsiębiorcy mogły zostać uznane za nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w przywołanym wyżej przepisie, koniecznym jest spełnienie łącznie następujących przesłanek, tj.:

1) Przedsiębiorca musi propagować określony system promocyjny:

Zorganizowany przez Emitenta program partnerski, został stworzony w celu motywowania uczestników do promocji marki Selfmaker oraz nabywania tokena SSS. Po rejestracji, opłaceniu jednorazowej opłaty członkowskiej (9 USD) i zakupie tokenów SSS za co najmniej 100 USD, partner afiliacyjny miał możliwość uzyskania prowizji bezpośredniej od osób, które zarejestrowały się na platformie selfmakersmartsolutions.com za pośrednictwem jego linku referencyjnego oraz kupiły token SSS, jak również prowizji związanej z budowaniem struktury. Kamil Jarzombek, jako osoba doradzająca Emitentowi i ST w zakresie tokenizacji, marketingu i pozyskania kapitału, był jedną z osób odpowiedzialnych za model pozyskania kapitału przy wykorzystaniu programu partnerskiego. Nie sposób zgodzić się z argumentacją Przedsiębiorcy, że nie promował on systemu, który został uznany przez Prezesa Urzędu za system promocyjny typu piramida, a wyłącznie doradzał w zakresie technologicznym w procesie tokenizacji. W tym miejscu należy podkreślić, że program partnerski oraz sposób dystrybucji tokenów był immanentnym elementem całego projektu. Bez linku referencyjnego sponsora nie można było nabyć tokenów. Każdy użytkownik był przypisany do struktury. Pozyskanie osobiście wyłącznie jednego uczestnika programu partnerskiego umożliwiało uzyskiwanie prowizji z wielopoziomowej struktury oraz nagród w związku z osiągniętą rangą. Przedsiębiorca nie tylko promował markę „Selfmaker”, ale przede wszystkim zachęcał do zakupu tokena SSS oraz możliwości udziału w programie partnerskim, który, jak sam nazwał, był „creme de la crème” całego przedsięwzięcia⁹.

2) W ramach systemu konsument musi wykonywać świadczenie za możliwość (obietnicę) uzyskania korzyści materialnych:

Na wstępie należy rozstrzygnąć, czy osoby, do których Emitent kierował ofertę udziału w opracowanym modelu zarobkowym, a więc potencjalnych - jak ich nazywa - partnerów afiliacyjnych, posiadają przymiot konsumenta. Zgodnie z ustaleniami Prezesa Urzędu, nabywcą tokena SSS oraz partnerem afiliacyjnym mógł być

⁹ Patrz: Nagranie nr 3, Protokół z utrwalania treści cyfrowych z dnia 6 września 2022 r., Karta: 61 i nast.

konsument. Aby stać się partnerem, zarejestrowany użytkownik platformy musiał opłacić opłatę członkowską w wysokości 9 USD oraz kupić tokeny SSS za co najmniej 100 USD (pierwotnie 500 USD) - wykonywał więc świadczenie za możliwość uzyskania korzyści materialnych określonych w Whitepaper, Regulaminie i Planie Marketingowym.

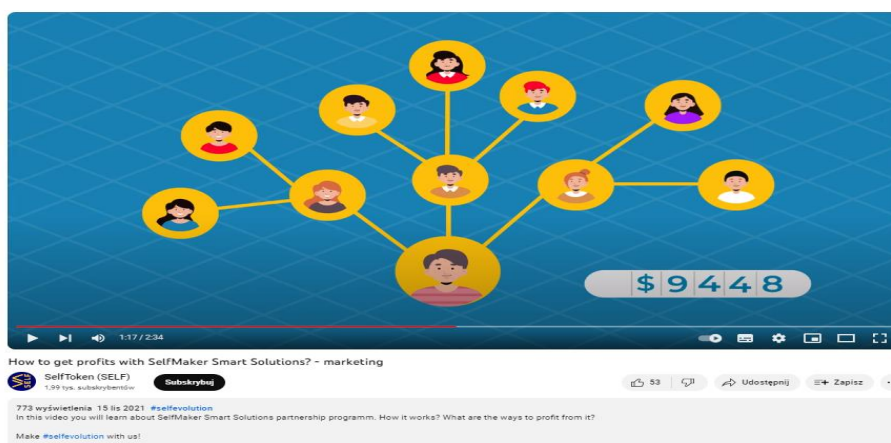
3) Korzyści te uzależnione są przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży czy konsumpcji produktów:

Istotą omawianej praktyki rynkowej jest zachęcanie innych osób do udziału w strukturze dystrybucyjnej, której to propozycji towarzyszy obietnica korzyści w zamian za pozyskanie kolejnego uczestnika. Takie cechy posiada omawiany program afiliacyjny. Wynagrodzenie i profity są uzależnione od wpłat za zakup tokenów SSS przez kolejne osoby przystępujące do struktury dystrybucyjnej. Plan Wynagrodzeń przewidywał cztery możliwości zarabiania i otrzymywania korzyści w związku z budowaniem struktury.

[47] Na zakończenie warto przytoczyć słowa z materiału promocyjnego Emitenta pt.: „How to get profits with SelfMaker Smart Solutions? - marketing” opublikowanego na platformie YouTube, które - w ocenie Prezesa Urzędu - oddają prawdziwy cel i sens projektu Selfmaker Smart Solutions:

„If you just need to buy self tokens and hold them we are very happy about it. Good Luck! However, you are overlooking a very important part of Selfmaker Smart Solutions , which is building the selfevolution community”

„Jeśli jesteś zainteresowany wyłącznie zakupem i trzymaniem self tokenów bardzo się z tego cieszymy. Powodzenia! Jednakże, przeoczysz bardzo ważną część Selfmaker Smart Solutions, którą jest budowanie społeczności selfevolution”.



(zrzut: screenshot-www.youtube.com-2023.09.20-11_40_33, Protokół z utrwalania treści cyfrowych z dnia 27 listopada 2024 r., Karta: 171 i nast.)

[48] Podsumowując i uwzględniając wszystkie okoliczności sprawy uznać należy, że Przedsiębiorca propagował założony przez Emitenta system promocyjny typu piramida, w którym korzyści dla osoby polecającej wynikały przede wszystkim z wpłat nowych użytkowników, co jest nieuczciwą praktyką rynkową.

[49] Mając powyższe na uwadze, Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie I sentencji decyzji.

Naruszenie zbiorowego interesu konsumentów

- [50] Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie definiuje „zbiorowego interesu konsumentów”, ograniczając się jedynie do sprecyzowania (w art. 24 ust. 3), że nie jest nim suma indywidualnych interesów konsumentów. Przez godzenie w zbiorowe interesy konsumentów (które może polegać zarówno na naruszeniu zbiorowych interesów konsumentów, jak i na samym zagrożeniu ich naruszenia) należy rozumieć narażenie na uszczerbek interesów znacznej grupy lub wszystkich konsumentów, poprzez stosowaną przez przedsiębiorcę praktykę obejmującą zarówno działania, jak i zaniechania.
- [51] W oparciu o wykładnię przepisu art. 24 ust. 2 i 3 u.o.k.k., zbiorowy interes konsumentów rozumiany jest jako interes dotyczący ogółu (zbiorowości), zaś jego naruszenie ma miejsce, gdy skutkami działań dotknięty jest pewien krąg uczestników rynku - konsumentów. Z tego względu zachowanie przedsiębiorcy godzące w zbiorowe interesy konsumentów jest w stanie wywołać niekorzystne następstwa w odniesieniu do każdego z konsumentów - nie zaś jedynie określonego konsumenta - i zagraża ono, przynajmniej potencjalnie, interesom każdego z członków zbiorowości konsumentów. Zaistnienie przesłanki naruszenia zbiorowego interesu konsumenta nie jest przy tym bezpośrednio uzależnione od liczby konsumentów, których interesy zostały naruszone wskutek działań przedsiębiorcy. Interes konsumentów należy przy tym rozumieć jako interes prawny (a nie faktyczny), a więc uznany przez ustawodawcę za zasługujący na ochronę i zabezpieczenie.
- [52] W niniejszej sprawie działania Przedsiębiorcy mogły dotyczyć każdego konsumenta, nie tylko zarejestrowanych użytkowników platformy selfmakersmartsolutions.com, ale także nieograniczonego kręgu konsumentów z uwagi na fakt, że oferta przystąpienia do systemów kierowana była do nieograniczonego kręgu odbiorców, ze szczególnym uwzględnieniem społeczności osób niesłyszących. Działania Przedsiębiorcy nie dotyczą zatem interesów poszczególnych osób, lecz szerokiego kręgu konsumentów, których sytuacja jest identyczna i wspólna. Mając na względzie przytoczone wyżej uzasadnienie zarzutu stawianego Kamilowi Jarzombkowi, należy stwierdzić, iż jego działania prowadzą do naruszenia zbiorowych interesów konsumentów. W efekcie działań Przedsiębiorcy naruszone zostały interesy ekonomiczne konsumentów, którzy zainwestowali swoje środki w zakup produktów oferowanych na platformie selfmakersmartsolutions.com, zwabieni obietnicą uzyskania dodatkowych korzyści.
- [53] Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu, jeżeli stwierdzi naruszenie zakazu określonego w art. 24 ustawy, wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującą zaniechanie jej stosowania. Natomiast w myśl treści art. 27 u.o.k.k., w wypadku gdy przedsiębiorca zaprzestał stosowania danej praktyki Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania. Ciężar udowodnienia okoliczności umożliwiających stwierdzenia zaniechania stosowania praktyki spoczywa jednak na przedsiębiorcy.
- [54] Prezes Urzędu za datę zaniechania praktyki przyjął datę zakończenia emisji tokenów SSS wskazaną przez Emitenta, tj. 26 czerwca 2022 r. W toku Postępowania Właściwego Przedsiębiorca nie wykazał, aby zaniechanie przez niego praktyki miało miejsce w innej dacie. Ponadto, ustalenia Prezesa Urzędu potwierdzają, że Kamil Jarzombek prowadził działalność promującą Portal do zakończenia emisji tokena SSS.

- [55] Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne sprawy Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie I decyzji.

Środki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów (pkt II sentencji decyzji)

- [56] Na podstawie art. 26 ust. 1 i 2 w zw. z art. 27 ust. 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu zobowiązał Przedsiębiorcę do usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez opublikowanie stosownego oświadczenia na kontach w mediach społecznościowych administrowanych przez Przedsiębiorcę.
- [57] Istotą opisywanej w niniejszej decyzji praktyki jest działanie wprowadzające w błąd, które zalicza się do katalogu nieuczciwych praktyk rynkowych dlatego, zdaniem Prezesa UOKiK, zasadnym jest poinformowanie przez Przedsiębiorcę o tych nieuczciwych praktykach w celu wyeliminowania stanu niewiedzy na temat ich niedozwolonego charakteru, w szczególności, że stosowanie tych praktyk doprowadziło do naruszenia interesu ekonomicznego konsumentów, którzy zwabieni przez Kamila Jarzombka zainwestowali swoje środki w nieuczciwe przedsięwzięcie.
- [58] Nałożony przez Prezesa Urzędu środek jest proporcjonalny do wagi i rodzaju stwierdzonych naruszeń oraz jest konieczny do usunięcia ich skutków poprzez wyeliminowanie stanu niewiedzy o niedozwolonej praktyce Przedsiębiorcy. Pełni on również funkcję edukacyjną dla innych uczestników rynku poprzez wskazanie, jakie działania, zdaniem Prezesa Urzędu, należy uznać za nieuczciwe praktyki rynkowe.
- [59] W tym stanie rzeczy Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie II sentencji decyzji.

Nałożenie przez Prezesa Urzędu kary pieniężnej na Przedsiębiorcę (pkt III sentencji decyzji)

- [60] Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 24 ustawy.
- [61] Stosownie jednak do art. 106 ust. 5 i ust. 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wypadku gdy przedsiębiorca w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary nie osiągnął obrotu lub osiągnął obrót w wysokości nieprzekraczającej równowartości 100 000 euro, Prezes Urzędu nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1 uwzględnia średni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary. Gdyby jednak przedsiębiorca nie osiągnął obrotu w okresie trzyletnim, o którym mowa w ust. 5, lub gdy obrót przedsiębiorcy obliczony na podstawie tego przepisu nie przekracza równowartości 100 000 euro, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej równowartości 10 000 euro.
- [62] Kara pieniężna za naruszenie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa w art. 24 ustawy, ma charakter fakultatywny. O tym, czy w konkretnej sprawie w odniesieniu do wskazanego przedsiębiorcy zasadne jest nałożenie kary

pieniężnej decyduje, w ramach uznania administracyjnego, Prezes Urzędu. Ustawodawca wskazał w art. 111 ustawy te okoliczności, które Prezes Urzędu ma obowiązek uwzględnić decydując o wymiarze kary pieniężnej. Są to w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także: okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes Urzędu ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia i działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia (art. 111 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów).

- [illegible]

Okoliczności naruszenia przepisów ustawy

- [70] Okoliczności naruszenia zostały już szczegółowo opisane w poprzedniej części uzasadnienia niniejszej decyzji. Zakwestionowane przez Prezesa Urzędu działanie Przedsiębiorcy polegało na stosowaniu praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów polegającej na propagowaniu systemu promocyjnego typu piramida. Kwestionowana praktyka Przedsiębiorcy ujawniała się na etapie przed zawarciem, zawierania oraz wykonywania kontraktu.

Uprzednie naruszenie

- [71] Należy wskazać, że zgodnie z przepisem art. 111 ust. 1 u.o.k.k., Prezes Urzędu, ustalając wysokość nakładanej kary pieniężnej, uwzględnia m.in. jakiekolwiek uprzednie naruszenie przepisów ustawy. Prezes Urzędu ustalił, że Kamil Jarzombek dopuścił się naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów po raz pierwszy.

Okres stosowania

- [72] Prezes UOKiK rozstrzygając wagę naruszeń uwzględnił również długi okres stosowania zakwestionowanej praktyki. Praktyka Przedsiębiorcy rozpoczęła się w lutym 2020 roku i trwała do 26 czerwca 2022 r. Zważywszy, że praktyka stosowana była przez ponad rok, Prezes Urzędu ocenił okres jej stosowania jako długotrwały.

Stopień i skutki rynkowe naruszenia (z uwzględnieniem okoliczności dotyczących natury naruszenia oraz działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia)

- [73] W zakresie czynników obrazujących stopień i skutki rynkowe naruszenia, Prezes Urzędu uwzględnił, że stosowana przez Przedsiębiorcę praktyka naruszała interesy konsumentów w stopniu znacznym. Kwestionowane działanie Przedsiębiorcy uznane zostało za sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa, a także zakwalifikowane jako nieuczciwa praktyka rynkowa naruszająca art. 7 pkt 14 u.p.n.p.r., a więc przepis, na podstawie którego ustanowiono zakaz promowania projektów promocyjnych typu piramida - jednej z praktyk rynkowych zabronionych w każdych okolicznościach, uznanych za na tyle poważne, że zostały umieszczone na tzw. „czarnej liście” ustanowionej zarówno w prawie krajowym (art. 7 pkt 14 u.p.n.p.r.), jak i unijnym (Załącznik I do dyrektywy 2005/29(WE)¹⁰). Naruszenia objęte przedmiotem postępowania dokonywane były na etapie przed zawarciem, zawierania oraz wykonania kontraktu. Praktyka zarzucana Przedsiębiorcy mogła wywoływać skutki przede wszystkim w zakresie interesów ekonomicznych konsumentów. Jak zostało wskazane w uzasadnieniu decyzji, aktualna rynkowa wartość tokena SSS oscyluje w granicach ok. 15 - 20% najniższej ceny tokena SSS, który wynosił 2,5 USD, zaś w odniesieniu do najwyższej ceny wynoszącej 5,4 USD tylko 6 - 9% ceny tokena SSS. Nie został też zrealizowany główny, pierwotny cel przeprowadzenia tokenizacji czyli nabycie przez ST na własność hali produkcyjnej. Należy również wskazać, że z szacunków Prezesa Urzędu wynika, że znaczna część otrzymanych środków od nabywców tokena SSS pokrywała koszty przeprowadzenia tokenizacji, w tym wypłatę prowizji dla uczestników programu

¹⁰ Dyrektywa 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotycząca nieuczciwych praktyk handlowych... (Dz.Urz.UE.L z 11.5.2005 r., Nr 149, str. 22).

partnerskiego. Wyplacona tokena w 2024 roku stanowi niewielki procent najniższej ceny tokena SSS w trakcie fazy sprzedaży (fazy sale). Należy również podkreślić, że po raz kolejny dochodzi do rozpowszechniania nieprawdziwych informacji, gdyż przeznaczona na wypłatę tokeny kwota stanowiła całość zysku osiągniętego przez ST w 2023 roku, a nie - jak podają komunikaty w mediach społecznościowych - 7,7% zysku tejże spółki, co zdecydowanie wpływa na odbiór jej kondycji finansowej. W przedmiotowej sprawie konsumenci, pod wpływem otrzymywanych informacji, mogli podejmować konkretne, nie zawsze korzystne decyzje dotyczące nabycia tokenów SSS i przystąpienia do programu afiliacyjnego będącego projektem promocyjnym typu piramida promowanym przez Przedsiębiorcę.

- [74] Oceniając stopień i skutki rynkowe naruszenia należy wziąć pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia oraz działalności przedsiębiorcy. W niniejszej sprawie Kamil Jarzombek zdecydował się promować projekt promocyjny typu piramida - sposób dystrybucji, jaki przyjęto w celu pozyskiwania kapitału dla ST, aby za pośrednictwem zagranicznej spółki celowej przeprowadzić emisję tokena SSS, którego posiadacz, przy spełnieniu określonych warunków, ma czerpać pośrednio korzyści z działalności „Grupy Selfmaker”, w tym Selfmaker Technology. Rynek kryptowalut i kryptoaktywów¹¹, którego nie można zaliczyć do części rynku finansowego, nie posiada odrębnej regulacji. Ponieważ jest to rynek nieregulowany, brak jest szczegółowych i systemowych rozwiązań zapewniających bezpieczeństwo inwestorom oraz ułatwiających im ewentualne dochodzenie roszczeń od nierzetelnych przedsiębiorców. Uwarunkowania makroekonomiczne, w tym w szczególności niski poziom oprocentowania depozytów bankowych, zwłaszcza w początkowym okresie emisji tokena SSS oraz dynamiczny wzrost wartości niektórych kryptowalut skłania inwestorów do poszukiwania alternatywnych form lokowania swoich oszczędności, które potencjalnie mogłyby przynieść wyższe stopy zwrotu. Jednakże możliwość uzyskania wyższej stopy zwrotu zainwestowanych środków obarczona jest znacznym ryzykiem poniesienia straty. Rynek kryptoaktywów, jako rynek nieregulowany oraz związany z nowoczesnymi technologiami, może być wykorzystany przez nierzetelnych przedsiębiorców, którzy pod pozorem oferowania atrakcyjnych produktów uzyskują korzyści majątkowe od wpłat inwestorów, które w części są dystrybuowane w postaci prowizji dla osób polecających dany projekt.
- [75] Analizując okoliczności związane z naturą naruszenia oraz działalnością Przedsiębiorcy należy mieć na uwadze rolę jaką w procesie emisji tokena SSS odgrywał Kamil Jarzombek, który jako Doradca ds. Marketingu i Tokenizacji Emitenta doradzał w zakresie procesu tokenizacji oraz pozyskania kapitału przy wykorzystaniu, jak sam to nazwał, „marketingu rekomendacyjnego”.
- [76] Wagę praktyki należy określić jako znaczną, ze względu na poważne skutki, które wywołuje w sferze interesów konsumentów. Prezes Urzędu w szczególności wziął pod uwagę, że praktyka stosowana przez Przedsiębiorcę godzi w zbiorowe interesy konsumentów na etapie przed

11

1. Ostrzeżenie Urzędu KNF o ryzykach związanych z nabywaniem oraz z obrotem kryptoaktywami (w tym walutami wirtualnymi oraz kryptowalutami) z dnia 12 stycznia 2021 r., <https://www.knf.gov.pl/>, [wyświetlone w dniu 21 listopada 2024 r.];

2. Stanowisko Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w sprawie wydawania i obrotu kryptoaktywami z dnia 20 grudnia 2020 r., <https://www.knf.gov.pl/>, [wyświetlone w dniu 21 listopada 2024 r.].

zawarciem, zawierania oraz wykonywania kontraktu. Konsumenci, na podstawie rozpowszechnianych nieprawdziwych informacji, mogli podjąć decyzje rynkowe, których nie podjęliby posiadając pełną i rzetelną informację o pryncypiach dotyczących procesu tokenizacji. Znaczną wagę naruszenia podkreśla fakt, że niezależnie od nieprawdziwych przekazów dotyczących produktu, to sposób dystrybucji tokenów promowany był przez Przedsiębiorcę w sposób zabroniony, a więc z wykorzystaniem projektu promocyjnego typu piramida - praktyki uznanej na gruncie u.p.n.p.r. za nieuczciwą w każdych okolicznościach.

Okoliczności łagodzące i obciążające

- [77] Zgodnie z przepisem art. 111 ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 111 ust. 3 pkt 1 lit. a-d u.o.k.k., okolicznościami łagodzącymi są w szczególności: dobrowolne usunięcie skutków naruszenia, zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu, podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków oraz współpraca z Prezesem Urzędu w toku postępowania, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania. Wśród zamkniętego katalogu okoliczności obciążających art. 111 ust. 4 pkt 2 ustawy wymienia: znaczny zasięg terytorialny naruszenia lub jego skutków, znaczne korzyści uzyskane przez przedsiębiorcę w związku z dokonaniem naruszeniem, dokonanie uprzednio podobnego naruszenia oraz umyślność naruszenia.
- [78] Do okoliczności łagodzących, wpływających na wymiar kary, Prezes Urzędu zaliczył wyłącznie zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem niniejszego postępowania. W ocenie Prezesa Urzędu brak jest innych okoliczności łagodzących w niniejszej sprawie.
- [79] Prezes Urzędu uznał, że w związku z działalnością w Internecie naruszenia miały znaczny zasięg terytorialny, a jego skutkiem objęta została znaczna liczba konsumentów.
- [80] Kamil Jarzombek, zgodnie z oświadczeniem, nie brał udziału w programie partnerskim, jak również nie otrzymał żadnej gratyfikacji od Emitenta i ST z tytułu jego udziału w procesie tokenizacji. Niemniej jednak, Kamil Jarzombek, co najmniej dwukrotnie brał udział w podróży do Dubaju z związku z przeprowadzoną emisją tokena SSS. Należy mieć również na uwadze, że znaczne korzyści z działalności marketingowej uzyskał jego brat - [XXX], zaś okres jego współpracy z ST pokrywa się z okresem współpracy Przedsiębiorcy.

Zdaniem Prezesa Urzędu naruszenie miało charakter umyślny, co jest okolicznością obciążającą. Kamil Jarzombek celowo i świadomie namawiał do zakupu tokenów SSS, równocześnie wskazując, że stosowany system dystrybucji (program partnerski) jest całkowicie legalny. Swoją przekaz kierował do użytkowników, którzy wabieni nieprawdziwymi informacjami o założeniach projektu oraz wysokości potencjalnego zysku, mogli w dobrej wierze nabyć tokeny SSS celem inwestycji w technologiczną spółkę. W niniejszej sprawie informacje o ryzyku związanym z inwestycją, na które powoływał się Przedsiębiorca, zdaniem Prezesa Urzędu, nie mogą być podstawą do wyłączenia jego odpowiedzialności za przekazywane treści. Zdaniem Prezesa Urzędu Przedsiębiorca był świadomy, że realne korzyści będą wynikać z działalności marketingowej związanej z udziałem w programie partnerskim, a nie samego nabycia tokena SSS. Przedsiębiorca jest uważany za eksperta branży kryptowalut, co również odgrywa istotne znaczenie. Jak sam wskazał, „marketing rekomendacyjny” jest najlepszą formą sprzedaży, o ile końcowy produkt ma wartość. Z ustaleń Prezesa Urzędu wynika, że aktualnie wartość tokena SSS

jest niewielka, zaś wypłacona tokena w roku 2024 (w i tak zawyżonej wysokości) - groszowa. Wymowne jest to, że pomimo promocji Portalu Przedsiębiorca nie zainwestował w zakup ani jednego tokena SSS w trakcie trwania publicznej sprzedaży (faza sale).

Obliczenie kary

- [81] Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu uznał, że w niniejszej sprawie zachodzą podstawy do nałożenia na Przedsiębiorcę kary w maksymalnej wysokości, tj. **43.480,00 zł** (słownie: czterdzieści trzy tysiące czterysta osiemdziesiąt złotych).
- [82] W ocenie Prezesa Urzędu, w związku z treścią przepisów określających maksymalną, dopuszczalną wysokość kary pieniężnej, nałożona na Przedsiębiorcę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia. Prezes Urzędu miarkując jej wymiar uwzględnił stwierdzoną okoliczność łagodzącą tj. zaniechanie stosowania praktyki przed wszczęciem postępowania, jednak, z uwagi na występujące w sprawie okoliczności obciążające, postanowił nałożyć karę pieniężną w maksymalnej wysokości. W ocenie Prezesa Urzędu, jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Przedsiębiorcy odpowiedni środek represji, a jednocześnie powinna skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez Kamila Jarzombka przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców.
- [83] Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k. karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Koszty postępowania administracyjnego (pkt IV sentencji decyzji)

- [84] Zgodnie z art. 80 u.o.k.k. Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.
- [85] Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 u.o.k.k., jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- [86] Zgodnie z art. 263 § 1 k.p.a. do kosztów postępowania zalicza się między innymi koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- [87] Stosownie natomiast do art. 264 § 1 k.p.a., jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- [88] Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes UOKiK stwierdził naruszenie przez Przedsiębiorcę przepisów u.o.k.k. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa UOKiK w toku przedmiotowego postępowania w łącznej wysokości 55,70 zł (słownie: pięćdziesiąt pięć złotych 70/100).
- [89] Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK orzekł, jak w pkt IV sentencji decyzji.

[90] Ww. koszty należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji na podany rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 u.o.k.k. w zw. z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U z 2024 r. poz. 1568 ze zm., dalej: k.p.c.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, które wnosi się w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80- 824 Gdańsk.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt IV sentencji decyzji, na podstawie art. 264 § 2 k.p.a. w zw. z art. 83 i art. 81 ust. 5 u.o.k.k. w zw. z art. 479³² § 1 i § 2 k.p.c., stronie przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, które wnosi się w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80- 824 Gdańsk.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 959 z późn. zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł. Z kolei, zgodnie z art. 32 ust. 2 tej ustawy zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł. Opłatę od odwołania lub zażalenia należy uiścić na rachunek bankowy Sądu Okręgowego w Warszawie albo w kasie tego sądu lub w inny sposób, zgodnie z informacjami podanymi przez Sąd. Na stronie internetowej Sądu Okręgowego w Warszawie oraz na tablicy ogłoszeń w budynku Sądu dostępne informacje o: 1) funkcjonujących kasach sądu, w których można uiścić opłatę sądową; 2) możliwych sposobach uiszczania opłat sądowych w formie bezgotówkowej; 3) numerach rachunków bieżących dochodów sądu, na które można dokonywać wpłat.

Zgodnie z art. 102 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 2, § 4 i § 5 k.p.c., strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w

siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dariusz Łomowski
Dyrektor Delegatury w Gdańsku

Otrzymują:

1. Kamil Jarzombek

[XXX]

2. a/a