



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA W GDAŃSKU**

---

**RGD. 508-1/99/00/HK**

Gdańsk, 13 października 2000r.

**DECYZJA NR RGD.28/2000**

Na podstawie art. 105 § 2 K.p.a., w związku z art. 4 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (tekst jednolity: Dz.U. z 1999r., Nr 52, poz. 547 ze zmianami), umarza się postępowanie administracyjne wszczęte na wniosek przedsiębiorcy TAMA Spółka z o.o. z siedzibą w Szczecinie przeciwko przedsiębiorcom: TOP BETON Spółka z o.o. z siedzibą w Szczecinie, RÖFA BETON Spółka z o.o. z siedzibą w miejscowości Chojna oraz THOMAS BETON POLSKA Spółka z o.o. z siedzibą w Szczecinie pod zarzutem „*zawiazania porozumienia cenowego mającego na celu wyeliminowanie pozostałych uczestników rynku nie objętych porozumieniem*”.

**UZASADNIENIE**

Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo przedsiębiorcy TAMA Spółka z o.o. z siedzibą w Szczecinie wnoszącego o wszczęcie postępowania administracyjnego przeciwko przedsiębiorcom: TOP BETON Spółka z o.o. z siedzibą w Szczecinie, RÖFA BETON Spółka z o.o. z siedzibą w miejscowości Chojna oraz THOMAS BETON POLSKA Spółka z o.o. z siedzibą w Szczecinie pod zarzutem „*zawiazania porozumienia cenowego mającego na celu wyeliminowanie pozostałych uczestników rynku nie objętych porozumieniem*”, tj. stosowania praktyk, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 4 ustawy o przeciwdziałaniu [...].

Zdaniem wnioskodawcy, skutki takiego zachowania ujawniają się na rynku „*świadczenia usług związanych z produkcją i transportem [...] mieszanki betonowej*”, obejmującym obszar Szczecina i jego okolic (do 40km poza miastem) i dotyczą – poza

---

**80-824 GDAŃSK, UL. PODWALE PRZEDMIEJSKIE 30**

**TEL. (058) 346-29-32, TEL/FAX (058) 346-29-33, TEL. CENTRALA (058) 301-50-21**

**E-MAIL: GDANSK@UOKIK.GOV.PL**

nim – również innych jego uczestników, w tym m.in. firm: ARBET, LAFARGE, BETON-STAL, NCC, ENERGOPOL i PPPB.

Mimo, iż domniemane porozumienie ma charakter nieformalny („*ustny, nie deklarowany na zewnątrz*”), na rzecz jego zawarcia przemawiają, zdaniem spółki TAMMA, następujące argumenty:

- od stycznia 1998r. skarżeni przedsiębiorcy podejmują „*decyzje cenowe [odnośnie ceny zbytu mieszanki betonowej – dop. UOKiK] w tych samych datach*”,
- jest mało prawdopodobne, by pobieranie przez spółki TOP BETON, RÖFA BETON i THOMAS BETON POLSKA jednolitej ceny za 1m<sup>3</sup> mieszanki klasy B7,5, wynoszącej – w dacie złożenia wniosku – 105PLN (wobec ok. 115PLN pobieranych przez pozostałych uczestników rynku), było uzasadnione przesłankami ekonomicznymi, bowiem „*każdy z w/w przedsiębiorców znajduje się, niewątpliwie, w innej sytuacji ekonomiczno-finansowej*”,
- jest w znacznym stopniu prawdopodobne, iż przyczyną wskazanej wyżej różnicy w cenie 1m<sup>3</sup> mieszanki betonowej jest cena podstawowego jej komponentu, tj. cementu, nabywanego przez domniemanych uczestników porozumienia od przedsiębiorcy pod nazwą REDYMIX CEMENT Spółka z o.o. w Rzepinie, który – równocześnie – odmawia jego dostaw pozostałym uczestnikom rynku.

Mając na uwadze treść zarzutów stawianych przez wnioskodawcę przedsiębiorcom: TOP BETON Spółka z o.o. z siedzibą w Szczecinie, RÖFA BETON Spółka z o.o. z siedzibą w miejscowości Chojna oraz THOMAS BETON POLSKA Spółka z o.o. z siedzibą w Szczecinie Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął przeciwko nim w dniu 18 sierpnia 1999r. postępowanie administracyjne w sprawie domniemanego stosowania praktyk monopolistycznych zakazanych z mocy art. 4 pkt 1 i 4 ustawy o przeciwdziałaniu [...].

Skarżeni przedsiębiorcy, ustosunkowując się do twierdzeń TAMA Spółka z o.o. i wnosząc o oddalenie wniosku, wskazali m.in. na następujące okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sporu prowadzonego przed Urzędem:

- nie sposób przypisać przedsiębiorcy THOMAS BETON POLSKA udziału w domniemanym porozumieniu zawartym – zdaniem wnioskodawcy – na początku 1998r., bowiem – według oświadczenia tego uczestnika – *„W miesiącu styczniu 1998r. [...] nie wyprodukował i nie sprzedał ani jednego metra mieszanki betonowej [na rynku szczecińskim – dop. UOKiK], ... produkcję i sprzedaż mieszanki betonowej na rynku szczecińskim rozpoczął w czerwcu 1999r., tj. po uruchomieniu węzła betoniarskiego.”*;
- przedsiębiorca TOP BETON potwierdził, iż REDYMIX CEMENT jest jednym z producentów cementu, z którego dostaw korzysta, wskazał jednak, iż nabywając duże ilości tego komponentu uzyskuje znaczne rabaty (odmiennie niż wnioskodawca), a to w istotny sposób wpływa na cenę mieszanki betonowej. W 1998r. Spółka dokonała trzech podwyżek cen, w 1999r. – jednej. Wystąpienie wnioskodawcy *„często proponującego w przetargach niższe ceny niż TOP BETON”*, jest – jej zdaniem – *„kierowane [...] chęcią uzyskania lepszej pozycji na rynku poprzez utrudnianie funkcjonowania innym firmom produkującym beton.”*;
- głównym obszarem działania przedsiębiorcy RÖFA BETON, mającego siedzibę w miejscowości Chojna (oddalonej od Szczecina o ok. 66km), są okolice Chojny, Myśliborza i Gryfina. W latach 1998-1999. na terenie Szczecina (i jego okolic) Spółka sprzedawała ok. 10% łącznej produkcji mieszanki betonowej przez nią wytworzonej, a jej udział w obsłudze tego rynku wyniósł *„promile”*. Wymieniona, jako przykład porozumienia, mieszanka klasy B7,5 była oferowana przez RÖFA BETON dopiero od lutego 1999r. po cenach znacznie odbiegających od wskazanej we wniosku: wynosiła nie 105PLN lecz 155PLN. Również ten przedsiębiorca potwierdził, iż korzysta z dostaw REDYMIX CEMENT, choć zdecydowanie

zaprzeczył jakoby miał jakikolwiek wpływ na zaprzestanie przez tego producenta dostaw cementu do skarżącego.

W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego wnioskodawca poinformował Urząd, iż wskutek jego wystąpienia do organu antymonopolowego została przywrócona ciągłość dostaw cementu świadczonych na rzecz TAMA Spółka z o.o. przez firmę REDYMIX CEMENT, co – mając na względzie – zadeklarował „*gotowość zawarcia ugody bądź ewentualnie cofnięcia wniosku za zgodą pozostałych uczestników postępowania, w trybie art. 105 § 2 K.p.a.*”.

Biorąc pod uwagę, iż – zgodnie z treścią art. 105 § 2 K.p.a. – „*organ administracji państwowej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie zostało ono wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym*”, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał skarżonych przedsiębiorców – pismem z dnia 26 czerwca 2000r. – do zajęcia stanowiska w przedmiocie propozycji wnioskodawcy. W odpowiedzi:

- przedsiębiorca THOMAS BETON POLSKA poinformował, iż „*wyraża zgodę na polubowne załatwienie sprawy poprzez cofnięcie wniosku przez Wnioskodawcę i umorzenie postępowania w sprawie, gdyż stało się ono bezprzedmiotowe*”,
- przedsiębiorca TOP BETON zajął podobne, pozytywne, stanowisko oczekując jednakże „*pokrycia przez wnioskodawcę **kosztów swego udziału w postępowaniu***” [podkr. UOKiK], nie wiążąc jednakże tego *express verbis* ze zwrotem poniesionych kosztów zastępstwa procesowego, *natomiast*
- przedsiębiorca RÖFA BETON oświadczył początkowo, iż „*nie widzi podstaw do polubownego – ugodowego zakończenia postępowania administracyjnego*” i wniósł o „*merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy*”, by na-

**OTRZYMUJĄ:**

1.

2.

3.

4.

---

sprawie, stanowiło istotną przesłankę wydania decyzji o umorzeniu postępowania

stępnie – odstępując od tak sformułowanego żądania<sup>1</sup> – przychylić się do propozycji wnioskodawcy.

W tym stanie rzeczy organ antymonopolowy – mając na względzie wystąpienie przedsiębiorcy TAMA Spółka z o.o. w przedmiocie umorzenia niniejszego postępowania i deklarowany brak sprzeciwu ze strony skarżonych przedsiębiorców, a także niesprzeczność takiego rozstrzygnięcia z interesem społecznym (przemawia za tym analiza materiału dowodowego, zebranego w sprawie) – postanowił, jak w sentencji.

O kosztach postępowania Urząd rozstrzygnął w odrębnych postanowieniach.

Niniejsza decyzja została wydana przez Delegaturę UOKiK w Gdańsku zgodnie z upoważnieniem zawartym w § 2 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 stycznia 1999r. w sprawie określenia właściwości miejscowej oraz rzeczowej Delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. z 1999r., Nr 7, poz. 55) i podpisana na podstawie § 7 w/w rozporządzenia.

**POUCZENIE:** Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Sądu Okręgowego – Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatury w Gdańsku w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Roman Jarząbek  
Dyrektor Delegatury UOKiK w Gdańsku

---

<sup>1</sup> Odstąpienie od tego żądania stanowiło dla Urzędu okoliczność w istotny sposób wpływającą na rodzaj rozstrzygnięcia niniejszego postępowania, bowiem – jak podniósł Naczelny Sąd Administracyjny (por. wyrok z dnia 12 października 1987r., sygn. akt IV SA 334/87) – „nie znajduje uzasadnienia w przepisach k.p.a. wydanie decyzji o umorzeniu postępowania kończącej formalnie postępowanie w sprawie, w której strony są zainteresowane uzyskaniem decyzji merytorycznej po dokładnym ustaleniu okoliczności faktycznych” (cytat za: Janowicz Z., Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa-Poznań 1992, s. 256). Zatem, *a contrario*, odstąpienie od żądania wydania „decyzji merytorycznej”, a taka sytuacja miała miejsce w niniejszej