



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-51( 12 )/16/BZ

Warszawa, dnia 27 lipca 2016 r.

**DECYZJA nr DNR-1/79/2016**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa drabin przegubowych 4x4 KP 44DP, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Krzysztofa Puka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KP TRADE Krzysztof Puk w Zamościu Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z 8 marca 2016 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący drabin przegubowych 4x4 KP 44DP, zwanych dalej również „drabinami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Krzysztofa Puka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KP TRADE Krzysztof Puk w Zamościu.

Drabina przegubowa 4x4 KP 44DP, wykonana z aluminium, składa się z czterech 4 – szczeblowych elementów, które są łączone na zawiasy. Produkt wyposażony został w dwa stabilizatory zapewniające stabilność oraz dwuczęściowy pomost (drabina może być użyta jako pomost oraz jako drabina przystawna lub wolnostojąca). Na foliowym opakowaniu zabezpieczającym zamieszczono etykietę samoprzylepną zawierającą nazwę i typ drabiny „*DRABINA PRZEGUBOWA 4x4 KP 44 DP*”, nazwę i adres podmiotu odpowiedzialnego za

wprowadzenie drabiny na rynek „*IMPORTER: Kp Trade Krzysztof Puk, Zamość*”, adres strony internetowej „*www.centrumdrabin*” oraz dane dotyczące wagi: „*GW 13,6 kgs. NW 13,7 kgs*”. Na tekturowym opakowaniu produktu zamieszczono graficzny wygląd drabiny wraz z podaniem funkcji użytkowych, obcojęzyczną nazwą wyrobu „*ALUMINIUM MULTI-PURPOSE LADDER*”, numer normy „*EN 131*” oraz dopuszczalne maksymalne obciążenie „*Max 150kg*”.

W toku kontroli mającej miejsce u przedsiębiorcy Krzysztofa Puka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KP TRADE Krzysztof Puk w Zamościu inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym ww. drabiny w oparciu o przepisy ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), z uwzględnieniem wymagań określonych w normie PN-EN 131-3:2007 *Drabiny-Część 3: Informacje użytkowe* oraz normie PN-EN 131-4:2007 *Drabiny - Część 4: Drabiny pojedynczo lub wielokrotnie łączone na zawiasy* (zwanym dalej odpowiednio „normą PN-EN 131-3:2007” oraz „normą PN-EN 131-4:2007”), aktualnym stanem wiedzy i techniki, a także uzasadnionymi oczekiwaniami konsumentów co do bezpieczeństwa produktów.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż drabiny - ustawione w pozycji pomostu - mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości konstrukcyjne, tj. niewłaściwą wysokość od podłoża do górnej krawędzi pomostu. W wyniku pomiaru stwierdzono, iż odległość od podłoża do górnej krawędzi pomostu wynosi 1260 mm, natomiast zgodnie z pkt 4.3 normy PN-EN 131-4:2007 odległość od podłoża do górnej krawędzi pomostu nie może przekraczać 1000 mm.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 i 868), pismem z 23 marca 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Krzysztofa Puka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KP TRADE Krzysztof Puk w Zamościu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa drabin. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia, czy faktura VAT nr 544 z 24 października 2015 r., potwierdzająca nabycie 90 sztuk produktów od chińskiego przedsiębiorcy ZHEJIANG MINGFENG INDUSTRY & TRADE CO., LTD stanowi jedyny dokument na podstawie

którego strona postępowania dokonywała zakupu drabin. Prezes UOKiK zwrócił się także o informacje na temat skarg lub reklamacji dotyczących produktów oraz wezwał stronę postępowania do przekazania ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez drabiny.

Pismem z 10 kwietnia 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez drabiny i jest w trakcie kompletowania potwierdzających powyższe dowodów. Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła skierowaną do konsumentów akcję informacyjną, na dowód czego przedłożyła wydruki komputerowe świadczące o opublikowaniu komunikatów o zagrożeniach stwarzanych przez produkty na portalu Allegro.pl oraz na należącej do niej stronie internetowej. Jednocześnie strona postępowania przedstawiła organowi nadzoru propozycję podjęcia działań naprawczych polegających na umieszczeniu na drabinach piktogramu zabraniającego konsumentom ich użytkowania w pozycji pomostu oraz zamieszczeniu tych informacji w instrukcji obsługi produktu. Strona postępowania oświadczyła, że faktura VAT nr 544 z 24 października 2015 r. stanowi jedyny dokument na podstawie którego dokonywała zakupu produktów oraz wskazała, że nie otrzymała jakichkolwiek skarg konsumentów ani reklamacji, których przedmiotem były drabiny.

Pismem z 21 kwietnia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zaproponowane przez nią działania naprawcze polegające na umieszczeniu na produktach piktogramu zabraniającego konsumentom ich użytkowania w pozycji pomostu oraz zamieszczeniu tych informacji w instrukcji obsługi produktu są niewystarczające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez drabiny i wyjaśnił jej powody, dla których nie zaakceptował jej propozycji. Jednocześnie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania wskazanych przez Prezesa UOKiK dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez drabiny.

Pismem z 9 maja 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż wszystkich 29 dystrybutorów drabin zostało poinformowanych o zagrożeniach przez nie stwarzanych i możliwości zwrotu produktów, na dowód czego przekazała część oświadczeń kontrahentów o niekorzystaniu z funkcji podestu drabiny zawierające deklaracje o chęci zatrzymania wyrobu. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o zaaprobowanie propozycji działań naprawczych polegających na umieszczeniu w przegubach zamontowanych na stałe blokad uniemożliwiających rozłożenie drabin do funkcji podestu.

Pismem z 20 maja 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią dokumenty nie mogą zostać uznane za dowody z uwagi na niespełnianie wymogów określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i wezwał do ponownego ich przekazania w formie określonej w tym przepisie. Organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających poinformowanie kontrahentów (tych, od których nie uzyskała oświadczeń) o zagrożeniach stwarzanych przez produkty i możliwości ich zwrotu. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania, czy w związku z trwającą akcją informacyjną na portalu Allegro.pl oraz na należącej do niej stronie internetowej konsumenci dokonali zwrotu drabin. Odnosząc się do propozycji modernizacji drabin Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że gotowy jest zaakceptować tą propozycję pod warunkiem czytelnego oznakowania drabin informacjami wskazującymi na to, że nie są one produktami posiadającym funkcję podestu.

W dniu 13 czerwca 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania, w którym przekazała dowody spełniające wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Strona postępowania przedłożyła również dokumentację zdjęciową obrazującą działania naprawcze uniemożliwiające korzystanie z funkcji podestu oraz świadczącą o zamieszczeniu na produktach informacji o możliwości korzystania z produktu wyłącznie w funkcji rozstawnej i przystawnej. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że w związku z prowadzoną akcją informacyjną żaden z nabywców drabin nie zdecydował się na dokonane zwrotu produktu. Ponadto, strona postępowania podkreśliła, że do kontrahentów którzy nie nawiązali z nią dotychczas kontaktu zostały wysłane listy polecone informujące o zagrożeniach stwarzanych przez drabiny i możliwości ich zwrotu.

Pismem z 16 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedłożenia dowodów świadczących o wysłaniu listów poleconych informujących o zagrożeniach stwarzanych przez drabiny i możliwości ich zwrotu do dystrybutorów, którzy nie odpowiedzieli na jej wezwanie. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania dalszych dowodów potwierdzających nieposiadanie przez pozostałych kontrahentów drabin w ofercie handlowej lub wskazujących na niekorzystanie przez nich z funkcji podestu drabiny. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zaakceptował przedstawioną przez nią propozycję działań naprawczych polegających na stałym przynitowaniu cięgien na skrajnych przegubach produktu w celu uniemożliwienia

korzystania z funkcji podestu oraz na poprawie oznakowania wskazującym na możliwość użytkowania produktu wyłącznie jako drabiny rozstawnej i przystawnej.

Pismem z 1 lipca 2016 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK pocztowe potwierdzenia nadania przesyłek skierowanych do dystrybutorów, którzy nie odpowiedzieli na jej prośbę dotyczącą zwrotu drabin. Ponadto, strona postępowania przedłożyła oświadczenia od dwóch kontrahentów dotyczące niekorzystania z funkcji podestu drabiny, wskazujące jednocześnie na chęć zatrzymania produktu. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że działaniami naprawczymi zaakceptowanymi przez Prezesa UOKiK zostało objętych 30 egzemplarzy drabin.

Pismem z 14 lipca 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Drabiny przegubowe 4x4 KP 44DP zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę Krzysztofa Puka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KP TRADE Krzysztof Puk w Zamościu. Przedsiębiorca ten jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W skład materiału dowodowego postępowania wchodzi faktura zakupu nr 544 z 24 października 2015 r., potwierdzająca nabycie 90 sztuk produktów od chińskiego przedsiębiorcy ZHEJIANG MINGFENG INDUSTRY & TRADE CO., LTD. Ponadto strona postępowania w oświadczeniu z 10 kwietnia 2016 r. potwierdziła, iż jest podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie na rynek przedmiotowych drabin.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć

warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma PN-EN 131-3:2007 *Drabiny-Część 3: Informacje użytkowe* oraz norma PN-EN 131-4:2007 *Drabiny - Część 4: Drabiny pojedynczo lub wielokrotnie łączone na zawiasy* są wyżej opisanymi rodzajami norm, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa drabin przegubowych 4x4 KP 44DP z uwzględnieniem określonych w nich wymagań.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż drabiny - ustawione w pozycji pomostu - mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości konstrukcyjne, tj. niewłaściwą wysokość od podłoża do górnej krawędzi pomostu. W wyniku pomiaru stwierdzono, iż odległość od podłoża do górnej krawędzi pomostu wynosi 1260 mm, natomiast zgodnie z pkt 4.3 normy PN-EN 131-4:2007 odległość od podłoża do górnej krawędzi pomostu nie może przekraczać 1000 mm. Powyższe nieprawidłowości konstrukcyjne stwarzają ryzyko utraty równowagi i niekontrolowanego upadku użytkownika z pomostu, a w konsekwencji doprowadzić mogą do obrażeń ciała (np. stłuczenia/zwichnięcia/złamania kończyny, wstrząśnienia mózgu).

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca Krzysztof Puk, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą KP TRADE Krzysztof Puk w

Zamościu nie zanegował oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawił także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez niego na rynek produkty są bezpieczne. W trakcie postępowania jego strona podjęła działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Dokonując analizy zgromadzonego materiału dowodowego Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania wprowadziła na polski rynek 90 sztuk drabin w październiku 2015 r., z czego 30 egzemplarzy produktów pozostało na jej stanie magazynowym, 29 sztuk nabyło 29 kontrahentów, natomiast reszta została sprzedana konsumentom na podstawie paragonów. Strona postępowania przekazała oświadczenia 21 kontrahentów o niekorzystaniu z funkcji podestu drabiny, które zawierały również deklaracje tych podmiotów, że nie będą zwracać produktu. Jeden z przedsiębiorców oświadczył, że nie posiada produktu na stanie magazynowym. W przypadku siedmiu przedsiębiorców, którzy nie podjęli w toku postępowania kontaktu z producentem drabin, strona postępowania przekazała pocztowe potwierdzenia nadania przesyłek poleconych. Dodatkowo, strona postępowania przeprowadziła skierowaną do indywidualnych nabywców produktów akcję informacyjną, polegającą na opublikowaniu na portalu Allegro.pl oraz na należącej do niej stronie internetowej komunikatów o zagrożeniu stwarzanych przez drabiny i możliwości ich zwrotu (dowód: wydruki ze stron internetowych). W stosunku do 30 sztuk produktów posiadanych na stanie magazynowym strona postępowania wstrzymała ich sprzedaż oraz podjęła zaaprobowane przez Prezesa UOKiK działania naprawcze polegające na stałym przynitowaniu cięgien na skrajnych przegubach drabin w celu uniemożliwienia korzystania z funkcji podestu oraz na poprawie oznakowania wskazującym na możliwość użytkowania produktu wyłącznie jako drabiny rozstawnej i przystawnej (dowód: dokumentacja zdjęciowa).

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione dowody świadczące o podjęciu przez stronę postępowania działań mających na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane drabiny są wiarygodne i wystarczające do uznania, że przedsiębiorca Krzysztof Puk, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą KP TRADE Krzysztof Puk w Zamościu wyeliminował zagrożenia stwarzane przez przedmiotowe produkty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2016 r. poz. 718) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów

**DYREKTOR**

Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak