



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-211(20)/11/BZ

Warszawa, dnia 9 maja 2012 r.

DECYZJA DNR-1/56/2012

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz sportowych (rozmiar 104-116 cm i rozmiar 92-98 cm), wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Annę Berdyga, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Anna Berdyga „ANBER” w Łodzi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca wyeliminował zagrożenia stwarzane przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 21 grudnia 2011 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bluzy sportowej (rozmiar 104-116 cm) i bluzy sportowej (rozmiar 92-98 cm), zwanych dalej „bluzami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Annę Berdyga, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Anna Berdyga „ANBER” w Łodzi.

Pierwsza z bluz to sportowa bluza chłopięca z kapturem, która występuje w rozmiarach 104-116 cm. Na przodzie bluzy widnieje napis „MISSION”. Drugi model to dziewczęca bluza z kapturem, występująca w rozmiarach 92-98 cm. Z przodu bluzy znajduje się napis „girls heart”. Oba modele przeznaczone są dla małych dzieci. Zgodnie z oznakowaniem produktu, bluzy wykonane zostały z bawełny i są produktem polskim pierwszej jakości.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie dziecięcym „Świat Dziecka”, należącym do przedsiębiorcy Iwony Zakrzewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą w Dobrym Mieście, inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali bluzy ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkty mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie przy kapturze sznurka ściągającego. Zgodnie z wymaganiami pkt. 3.2 normy PN-EN 14682:2009, ubrania przeznaczone dla małych dzieci do lat siedmiu (o wzroście do 134 cm włącznie) nie powinny być projektowane, produkowane lub dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję.

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 29 grudnia 2011 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Annę Berdyga, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Anna Berdyga „ANBER” w Łodzi (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych bluz. Dodatkowo, w drodze postanowienia z dnia 2 stycznia 2012 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty. Ponadto, poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane bluzy niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. Organ nadzoru wskazał, iż w przypadku produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek niezbędne jest natychmiastowe zaprzestanie przekazywania ich dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania tych produktów konsumentom. W przypadku zaś produktów,

które zostały wprowadzone na rynek, konieczne jest podjęcie przez stronę postępowania działań polegających na natychmiastowym wycofaniu bluz z rynku w celu wyeliminowania zagrożeń przez nie stwarzanych poprzez usunięcie sznurków ściągających znajdujących się przy kapturze i jednocześnie uniemożliwienie konsumentom ponownego wprowadzenia sznurków do pustych tuneli, w których znajdowały się te elementy. Prezes UOKiK wskazał, iż działania te powinny polegać na zaszytych tuneli (lub podjęciu innych czynności, które uniemożliwią ponowne wprowadzenie sznurków do odzieży). Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Organ nadzoru podkreślił, iż dowodami podjęcia działań naprawczych powinny być faktury potwierdzające odebranie od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub ich oświadczenia o nieposiadaniu bluz na stanie magazynowym, a także np. dowody zniszczenia tych produktów lub usunięcia zagrożeń albo dowody ich zwrotu do dostawcy. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie dowodów określających liczbę kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek (np. faktur VAT, dokumentów celnych SAD), wskazanie okresu, w jakim były one wprowadzane do obrotu, dostarczenie pełnej listy dystrybutorów bluz oraz informacji o roli, jaką pełni strona postępowania w obrocie kwestionowanych produktów.

Pismem z dnia 12 stycznia 2012 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż powiadomiła dystrybutorów o konieczności wyciągnięcia sznurków z bluz i dołączenia do produktów informacji o wciąganiu sznurka do kaptura wyłącznie na odpowiedzialność rodziców. Ponadto, strona postępowania podkreśliła, iż w stosunku do bluz znajdujących się na jej stanie magazynowym podjęła analogiczne działania naprawcze.

Pismem z dnia 23 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż czynności naprawcze, o których poinformowała w piśmie z dnia 12 stycznia 2012 r. nie są wystarczające do zakończenia toczącego się postępowania (nie przedstawiono jakichkolwiek dowodów potwierdzających podjęcie tych czynności). Z pisma strony postępowania wynikało, iż działania naprawcze podjęte w stosunku do kwestionowanych bluz polegały wyłącznie na usunięciu sznurków ściągających znajdujących się przy kapturze bluz. Biorąc pod uwagę powyższe, organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż takie działanie nie może być uznane za takie, które eliminuje zagrożenia stwarzane przez przedmiotowe produkty, ponieważ nie zaszyto pustych tuneli, w których umieszczone były sznurki. Prezes UOKiK przypomniał także stronie postępowania, iż w postanowieniu z dnia 2 stycznia 2012 r. jednoznacznie wskazał, w jaki sposób zagrożenia stwarzane przez kwestionowane

produkty mogą być wyeliminowane. W związku z tym, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania oświadczeń wszystkich dystrybutorów kwestionowanych bluz świadczących o wyeliminowaniu przez nich zagrożeń poprzez usunięcie sznurków ściągających znajdujących się przy kapturze oraz zaszyciu pustych tuneli, w których znajdowały się sznurki. Ponadto, podkreślił, iż niezbędne jest przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie zagrożeń w przypadku bluz pozostających na stanie magazynowym strony postępowania. Jednocześnie, organ nadzoru ponownie zwrócił się z prośbą o przekazanie informacji dotyczących roli, jaką strona postępowania pełni w obrocie kwestionowanych produktów, pełnej listy dystrybutorów bluz, okresu, w jakim były one wprowadzane do obrotu oraz dowodów określających liczbę kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek (np. faktur VAT, dokumentów celnych SAD).

Pismem z dnia 7 lutego 2012 r. strona postępowania wskazała, iż działania naprawcze dotychczas przez nią podjęte nie ograniczyły się jedynie do powiadomienia dystrybutorów o konieczności wyciągnięcia sznurka z bluz. Oświadczyła, iż wezwała swoich kontrahentów do wycofania kwestionowanych produktów ze sprzedaży i ich zwrócenia w celu usunięcia sznurków i zaślepienia otworów pozostałych po usunięciu sznurków. Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż produkcję bluz będących przedmiotem postępowania rozpoczęła w lutym 2010 r. (wyprodukowano łącznie 108 sztuk bluz; 12 lutego 2010 r. zostało uszyte 40 sztuk, natomiast 17 maja 2010 r. zostało uszytych 68 sztuk). Strona postępowania wskazała, że pierwsza sprzedaż miała miejsce w marcu 2010 r., na dowód czego przekazała fakturę VAT nr 52/2010 z dnia 4 marca 2010 r. świadczącą o sprzedaży 35 sztuk bluz czeskiemu przedsiębiorcy "VESNA" a.s. Ponadto, strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż na polski rynek wprowadziła łącznie 14 egzemplarzy kwestionowanych bluz, sprzedając je dwóm dystrybutorom, tj. kontrahentowi Iwone Zakrzewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Świat Dziecka” Zakrzewska Iwona w Dobrym Mieście (dowód: faktura VAT nr 65/2011 z dnia 2 sierpnia 2011 r., świadcząca o sprzedaży 10 sztuk bluz) oraz kontrahentowi PHU „VIOLA” z siedzibą w Kostrzynie (dowód: faktura VAT nr 84/2011 z dnia 20 sierpnia 2011 r., potwierdzająca sprzedaż 4 sztuk bluz). Jednocześnie, strona postępowania wskazała, iż na jej stanie magazynowym znajduje się obecnie 59 sztuk bluz, które – w przypadku akceptacji Prezesa UOKiK- zostaną udoskonalone według przesłanego wzoru (strona przedłożyła dowód rzeczowy w postaci 1 sztuki udoskonalonej bluzy). Dodatkowo, strona postępowania podkreśliła, iż produkcja przedmiotowych bluz zakończona została w czerwcu 2010 r. z uwagi na fakt, iż produkty nie cieszyły się zainteresowaniem konsumentów.

Pismem z dnia 15 lutego 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż akceptuje sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez bluzy, polegający na usunięciu sznurków ściągających przy kapturze oraz wprowadzeniu do nich tzw. „zacisków”. Jednocześnie, organ nadzoru podkreślił, iż aby mógł uznać, iż zagrożenia stwarzane przez kwestionowane bluzy zostały rzeczywiście wyeliminowane, niezbędne jest przedstawienie przez stronę postępowania dowodów potwierdzających podjęcie deklarowanych czynności (tj. faktur korygujących VAT potwierdzających odebranie bluz od dwóch polskich kontrahentów bądź ich oświadczeń stwierdzających, iż pozostające w ich ofercie handlowej bluzy zostały wycofane ze sprzedaży i udoskonalone poprzez usunięcie sznurków i umieszczenie w pustych tunelach zacisków). W związku z tym, iż na stanie magazynowym strony postępowania pozostawało 59 sztuk kwestionowanych bluz, organ nadzoru wskazał, iż działania naprawcze strona powinna podjąć także wobec tych produktów, przekazując dowody potwierdzające te czynności, np. dokumentację fotograficzną.

Pismem z dnia 1 marca 2012 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż w odniesieniu do 59 sztuk bluz znajdujących się na jej stanie magazynowym zostały podjęte działania naprawcze zaakceptowane uprzednio przez organ nadzoru. Na dowód powyższych okoliczności, strona postępowania przedłożyła dokumentację fotograficzną. Jednocześnie wskazała, że w celu podjęcia działań polegających na udoskonaleniu produktów, skontaktowała się telefonicznie z przedsiębiorcą Iwoną Zakrzewską, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Świat Dziecka” Zakrzewska Iwona w Dobrym Mieście, prosząc o zwrot dwóch pozostających w ofercie handlowej kontrahenta egzemplarzy bluz. W przypadku dystrybutora PHU „VIOLA” z siedzibą w Kostrzynie strona postępowania wskazała, iż wysłała do niego pismo z prośbą o zwrot bluz w celu podjęcia działań naprawczych. Na dowód powyższego przedstawiła dowód nadania przesyłki listowej poleconej do tego kontrahenta.

Pismem z dnia 12 marca 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż aby toczące się postępowanie mogło zostać zakończone, niezbędne jest uzupełnienie materiału dowodowego. W przypadku przedsiębiorcy Iwony Zakrzewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Świat Dziecka” Zakrzewska Iwona w Dobrym Mieście, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania pisemnego oświadczenia dystrybutora stwierdzającego, iż bluzy zostały zwrócone i udoskonalone poprzez usunięcie sznurków i umieszczenie w pustych tunelach zacisków. W przypadku kontrahenta PHU „VIOLA” z siedzibą w Kostrzynie Prezes UOKiK stwierdził, że niezbędne jest przekazanie analogicznej deklaracji,

o ile dystrybutor odpowie na pismo skierowane przez stronę postępowania i będzie posiadał w swojej ofercie handlowej kwestionowane produkty.

Pismem z dnia 22 marca 2012 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK oświadczenie dystrybutora Iwony Zakrzewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Świat Dziecka” Zakrzewska Iwona w Dobrym Mieście z dnia 29 lutego 2012 r. świadczące o tym, iż dwie sztuki bluz pozostające na jej stanie magazynowym zostały odesłane do dostawcy w celu ich naprawy. Ponadto, strona postępowania podkreśliła, iż do chwili obecnej nie otrzymała odpowiedzi na pismo skierowane do kontrahenta PHU „VIOLA” z siedzibą w Kostrzynie (załączyła wzór pisma, które zostało wysłane do kontrahenta dnia 22 lutego 2012 r.).

W związku z tym, iż strona postępowania zobowiązała się w toku postępowania do podjęcia działań naprawczych w stosunku do wszystkich wprowadzonych na polski rynek bluz, pismem z dnia 2 kwietnia 2012 r. organ nadzoru zwrócił się do przedsiębiorcy Iwony Zakrzewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Świat Dziecka” Zakrzewska Iwona w Dobrym Mieście z prośbą o wskazanie, czy otrzymała od strony postępowania dwie sztuki bluz udoskonalonych poprzez usunięcie sznurków i umieszczenie w pustych tunelach zacisków.

Pismem z dnia 10 kwietnia 2012 r. przedsiębiorca Iwona Zakrzewska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Świat Dziecka” Zakrzewska Iwona w Dobrym Mieście poinformowała Prezesa UOKiK, iż otrzymała od strony postępowania udoskonalone bluzy. Ponadto dystrybutor potwierdził, iż sznurki z kapturów zostały usunięte, a w pustych tunelach umieszczone zostały zaciski.

Pismem z dnia 5 kwietnia 2012 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż w dniu 12 kwietnia 2012 r. otrzymała zwrot listu poleconego skierowanego do dystrybutora PHU „VIOLA” z siedzibą w Kostrzynie, na dowód czego załączyła zwrotne potwierdzenia odbioru opatrzone adnotacją „zwrot, *nie podjęto w terminie*”.

Pismem z dnia 18 kwietnia 2012 r. organ nadzoru poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących im praw (?).

W dniu 2 maja 2012 r. Prezes UOKiK – posiłkując się stroną internetową Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej (CEIDG) - ustalił, iż dystrybutor PHU „VIOLA” z siedzibą w Kostrzynie w dniu 30 września 2011 r. zaprzestał wykonywania działalności gospodarczej.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Anna Berdyga, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Anna Berdyga „ANBER” w Łodzi wprowadziła bluzy na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Na każdym egzemplarzu produktu znajduje się etykieta zawierająca m.in. dane strony postępowania o treści: „ANBER Zakład Konfekcyjny, 93-530 Łódź, Paderewskiego 19/24, tel/fax o-42 684-65-12, te. 0-604 501 858, www.anber.pl”. Ponadto, strona postępowania w oświadczeniu z dnia 7 lutego 2012 r. przyznała, że pełni rolę producenta w obrocie kwestionowanymi bluzami.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przedmiotowe bluzy wyposażone są w sznurek ściągający umieszczony przy kapturze, który może spowodować uduszenie się dziecka przy jego zaciśnięciu wskutek zaczepienia np. o zjeżdżalnię. Zgodnie z wymaganiami pkt. 3.2 normy PN-EN 14682:2009, ubrania przeznaczone dla małych dzieci do lat siedmiu (o wzroście do 134 cm włącznie) nie powinny być projektowane, produkowane lub dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK zwrócił uwagę stronie postępowania na konieczność wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty, wskazując rodzaj działań oraz termin na ich podjęcie.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego jego strona – przedsiębiorca Anna Berdyga, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Anna Berdyga „ANBER” w Łodzi – podjęła działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Strona postępowania wyprodukowała w 2010 r. łącznie 108 egzemplarzy kwestionowanych bluz. Z tej ilości 14 sztuk bluz zostało wprowadzonych na polski rynek, 35 egzemplarzy sprzedano czeskiemu przedsiębiorcy, zaś 59 sztuk pozostało na stanie magazynowym strony. Zgromadzony w toku postępowania materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje, iż 2 sztuki bluz pozostające jeszcze w ofercie handlowej dystrybutorów oraz 59 egzemplarzy produktów pozostających na stanie magazynowym strony postępowania zostało udoskonalonych zgodnie ze wskazówkami Prezesa UOKiK i wytycznymi zawartymi w normie PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* (powyższe okoliczności zostały potwierdzone przez oświadczenie jednego z dystrybutorów z dnia 10 kwietnia 2012 r. oraz dokumentację fotograficzną przekazaną przez stronę postępowania). W wyniku dokonanych przez stronę postępowania działań naprawczych naprawionych zostało w sumie 61. Ponadto wskazać należy, iż zgodnie z twierdzeniem strony złożonym w toku niniejszego postępowania, produkcja bluz zakończona została w czerwcu 2010 r.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody świadczące o udoskonaleniu produktów w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodnie i wystarczające do uznania, że strona postępowania - przedsiębiorca Anna Berdyga, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Anna Berdyga „ANBER” w Łodzi - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez kwestionowane bluzy. Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, w tym dokumentacji fotograficznej przekazanej przez stronę postępowania oraz oświadczenia jednego z dystrybutorów, Prezes UOKiK uznał za wiarygodne, iż strona postępowania dokonała wszystkich możliwych w tym stanie faktycznym działań

naprawczych, w wyniku których konsumentom oferowane są produkty spełniające wymagania bezpieczeństwa.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

Anna Berdyga „ANBER”
ul. Paderewskiego 19 lok. 24
93-530 Łódź