



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 1 września 2021 r.

DIH-2.707.43.2021.PŁ

DECYZJA DIH-2 Nr 140 / 2021

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735, dalej zwanej: Kpa), art. 35 a pkt 9 lit. a, art. 35 c ust. 5 pkt 2, ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133, z późn. zm., dalej zwanej: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw), w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j.t. Dz.U. z 2020 r. poz. 1706, dalej zwanej: ustawą o IH),

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z dnia 22 lipca 2021 r., złożonego przez Spółdzielnię Rolniczo-Handlową „ROLNIK” z siedzibą w Ostrzeszowie (zwanej dalej: Spółdzielnią, Przedsiębiorcą lub Stroną), od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 9 lipca 2021 r. (sygn. D/KA.NR.8361.66.2021) wymierzającej ww. Przedsiębiorcy administracyjną karę pieniężną w wysokości 25.001,00 zł (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy jeden złoty 00/100), w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, z tytułu niewystawiania świadectw jakości paliw stałych przeznaczonych do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW wprowadzanych do obrotu w okresie od dnia 5 listopada 2018 r. do dnia 6 maja 2021 r.,

postanawia

utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.

UZASADNIENIE

Przy piśmie z dnia 30 lipca 2021 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie Przedsiębiorcy wraz z aktami sprawy (sygn. D/KA.NR.8361.66.2021).

Inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 6 maja 2021 r. działając na podstawie i w ramach upoważnienia numer D/KA.NR.8361.6.2021 przeprowadzili kontrolę Przedsiębiorcy, której zakres

przedmiotowy obejmował kontrolę przestrzegania wystawiania, przekazywania i przechowywania świadectw jakości paliwa stałego, o którym mowa w art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz kontrolę treści świadectwa jakości określonej w art. 6d ww. ustawy i przestrzeganie zakazu wprowadzania do obrotu paliw stałych, o których mowa w art. 7 ust. 7a ww. ustawy. Kopia ww. upoważnienia została włączona do akt kontroli. Ponieważ w momencie wszczęcia kontroli nie były obecne osoby wchodzące w skład organu uprawnionego do reprezentacji Spółdzielni ani osób upoważnionych do reprezentowania przedsiębiorcy w toku kontroli zgodnie z art. 50 ust. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2021 r. poz. 162 dalej zwanej: Prawem przedsiębiorców), upoważnienie do przeprowadzenia kontroli wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy zostało przesłane listem poleconym ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Czynności kontrolne przeprowadzono w należącym do Strony składzie opału znajdującym się pod adresem siedziby figurującym we wpisie do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. Kontrolę przeprowadzono w obecności Zastępcy Prezesa Spółdzielni uznanej za osobę czynną w lokalu przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 97 Kodeksu Cywilnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 1740), dalej zwanego: KC. Ustalono, że w kontrolowanej placówce Spółdzielnia wprowadza do obrotu paliwa stałe przeznaczone do użycia w gospodarstwach domowych lub w instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1MW. W momencie wszczęcia kontroli w ofercie handlowej znajdowały się następujące rodzaje paliw stałych:

- 1) Miał EKO w ilości [...] kg, w cenie sprzedaży [...],
- 2) Ekogroszek ekoret 25 kg, w ilości [...] kg, w cenie sprzedaży [...],
- 3) Ekogroszek Karlik, w ilości [...] kg, w cenie sprzedaży [...],
- 4) Ekogroszek Karlik 20 kg, w ilości [...] kg, w cenie sprzedaży [...],
- 5) Groszek, w ilości [...]kg, w cenie sprzedaży [...],
- 6) Groszek, w ilości [...] kg, w cenie sprzedaży [...],
- 7) Kostka J, w ilości [...] kg, w cenie sprzedaży [...],
- 8) Kostka M, w ilości [...] kg, w cenie sprzedaży [...],
- 9) Kostka P, w ilości [...] kg, w cenie sprzedaży [...],
- 10) Orzech II, w ilości [...] kg, w cenie sprzedaży [...],
- 11) Orzech J, w ilości [...] kg, w cenie sprzedaży [...],
- 12) Ekogroszek Górnik 25 kg, w ilości [...] kg, w cenie sprzedaży [...],
- 13) Groszek, w ilości [...] kg, w cenie sprzedaży [...],
- 14) Kostka P, w ilości [...] kg, w cenie sprzedaży [...],
- 15) Orzech 25 kg, w ilości [...] kg, w cenie sprzedaży [...],
- 16) Orzech II, w ilości [...] kg, w cenie sprzedaży [...].

Wydruk dotyczący stanu zapasów przedłożony przez Stronę został dołączony do akt kontroli. Do akt kontroli dołączono również skany dokumentów dotyczących pochodzenia ww. paliw stałych wraz z dołączonymi do nich certyfikatami jakości węgla lub świadectwami jakości paliw stałych.

W toku kontroli przeprowadzonej w dniu 6 maja 2021 r. inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zażądali okazania dokumentów sprzedaży paliw stałych i wystawionych do nich świadectw jakości, dla transakcji, które miały miejsce w miesiącach: kwiecień 2021 r., sierpień 2020 r. i grudzień

2019 r. Z przedłożonych dokumentów wyrywkowo wybrano do kontroli następujące dokumenty:

- 1) z miesiąca kwietnia 2021 r. faktury VAT o numerach: 00964/21/05, 00881/21/05, 00935/21/05, 00987/21/05, 00918/21/05, 01013/21/05, 01038/21/05, 00883/21/05, 01019/21/05, 00927/21/05, 00966/21/05,
- 2) z miesiąca sierpnia 2020 r. faktury VAT o numerach: 01271/20/05, 01252/20/05, 01244/20/05, 01237/20/05, 01342/20/05, 01328/20/05, 01323/20/05, 01321/20/05, 01201/20/05, 01200/20/05, 01225/20/05, 1205/20/05,
- 3) z miesiąca grudnia 2019 r. faktury VAT o numerach: 02114/19/05, 02111/19/05, 02090/19/05, 02052/19/05, 02028/19/05, 02207/19/05, 02206/19/05, 02200/19/05, 02173/19/05.

Kontrolowana Spółdzielnia nie okazała świadectw jakości do wystawionych faktur VAT. Inspektorom reprezentującym Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej okazano wzory kopii certyfikatów jakości węgla i świadectw jakości paliw stałych otrzymane od dostawców danego paliwa stałego. Osoba czynna w lokalu przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 97 KC, oświadczyła, do protokołu przesłuchania, że jako sprzedawca nie sporządza świadectw jakości paliw stałych, a do każdej faktury sprzedaży węgla wydaje nabywcom kserokopię certyfikatu jakości węgla lub świadectwa jakości otrzymanego od dostawców. Protokół przesłuchania w charakterze świadka, zawierający powyższe oświadczenie, został dołączony do akt kontroli.

W związku z powyższym w toku kontroli ustalono, iż Przedsiębiorca nie wystawia, a tym samym nie przekazuje i nie przechowuje świadectw jakości dla wprowadzonych do obrotu po dniu 5 listopada 2018 r. paliw stałych przeznaczonych do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1MW, co narusza art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W toku kontroli inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej sprawdzili przestrzeganie obowiązku przechowywania dokumentów, o którym mowa w art. 6b oraz zakazu wprowadzania do obrotu paliw stałych, o których mowa w art. 7 ust. 7a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Osoba czynna w lokalu przedsiębiorstwa, w rozumieniu art. 97 KC, oświadczyła, że Spółdzielnia nie sprzedaje paliw stałych podmiotom posiadającym instalacje spalania o nominalnej mocy cieplnej powyżej 1MW, oraz że nie posiada w sprzedaży: węgla brunatnego, mułów węglowych, flotokonzentratów i mieszanin paliw zawierających mniej niż 85% węgla kamiennego. Oświadczenia dotyczące powyższych kwestii zostały dołączone do akt sprawy.

Inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ustalili, iż w toku kontroli Spółdzielnia zaprzestała naruszania art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw i rozpoczęła wystawianie świadectw jakości i przekazywanie ich potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii nabywcom. W toku kontroli Spółdzielnia okazała przykładowe świadectwa jakości wystawione w dniu 10 maja 2021 r. Przedłożone świadectwa jakości były zgodne ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie określenia wzoru świadectwa jakości (Dz. U. z 2018 r. poz. 1892), zwanego dalej: rozporządzeniem w sprawie określenia wzoru świadectwa jakości.

W dniu 12 maja 2021 r. w czynnościach kontrolnych uczestniczył Członek Zarządu, któremu kontrolujący okazali legitymacje służbowe.

W treści protokołu kontroli na stronie 2 w wierszu 17 od góry skreślono słowo „małych” i dopisano słowo „średnich”, co zostało omówione na stronie 6.

Obecny w dniu 12 maja 2021 r. Członek Zarządu Spółdzielni oraz uczestnicząca w czynnościach od momentu wszczęcia kontroli osoba czynna w lokalu przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 97 KC zostali pouczeni o wynikającym z treści art. 20 ust. 2 ustawy o IH prawie wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub wniesienia ich na piśmie w terminie 7 dnia od daty przedstawienia protokołu do podpisu.

Protokół kontroli został podpisany bez uwag. Spółdzielnia nie skorzystała z prawa do wniesienia uwag na piśmie.

Pismem z dnia 9 czerwca 2021 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa ma prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania w szczególności do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także do składania wniosków dowodowych. W piśmie organ pierwszej instancji wezwał Przedsiębiorcę do przekazania informacji o wielkości obrotów z działalności lub o wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2020 poprzedzającym rok kontroli. Pismo zostało doręczone w dniu 10 czerwca 2021 r.

Strona w piśmie z dnia 17 czerwca 2021 r. L.dz.84/PFF/2021 r., które wpłynęło do siedziby Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 21 czerwca 2021 r. poinformowała, że w roku 2020 wprowadziła do obrotu [...] kg paliw stałych, w tym na potrzeby własne zużyła [...] kg. W treści pisma Spółdzielnia przyznała, iż nie wystawiała świadectw jakości, ale przekazywała certyfikaty jakości węgla otrzymywane bezpośrednio z kopalń węgla lub zakładów przerobczych, które były opatrywane firmową pieczętą i podpisywane przy wydaniu klientom wraz z fakturą sprzedaży. Certyfikaty dotyczące poszczególnych rodzajów paliwa stałego, które otrzymywali nabywcy były przechowywane w dziale sprzedaży. Zdaniem Strony węgiel dostarczony bezpośrednio od producenta jest zgodny z normami obowiązującymi na podstawie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Przedsiębiorca poinformował, że naruszenie obowiązku z art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie było zamierzone. Spółdzielnia wniosła o uwzględnienie przekazywania kserokopii certyfikatów jakości zawierających informacje o jakości paliw stałych, za prawidłowe. Ponadto Spółdzielnia poinformowała, że od dnia wszczęcia kontroli wystawia i przekazuje świadectwa jakości. Do pisma dołączono kserokopie świadectw jakości paliw stałych nr 3/91108/21/05, 1/01113/21/05 i 04/01109/21/05 i faktur VAT nr 01113/21/05, 01109/21/05, 01112/21/05 wystawionych w dniu 10 maja 2021 r.

Strona w piśmie z dnia 21 czerwca 2021 r. L.dz.86/PFF/2021, które wpłynęło do siedziby Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 23 czerwca 2021 r. sprostowała treść pisma z dnia 17 czerwca 2021 r. L.dz.84/PFF/2021 r. Sprostowanie dotyczyło oznaczenia jednostki miary paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2020. W treści pisma z dnia 17 czerwca 2021 r. L.dz.84/PFF/2021 r. podano „w ilości [...] kg”

winno być: „[...] ton” oraz „zużycie na potrzeby własne w ilości [...] kg” winno być „[...] tony”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 9 lipca 2021 r., wydał decyzję (sygn. D/KA.NR.8361.66.2021) nakładającą na Przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną w wysokości 25.001,00 zł, w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, z uwagi na to, że w okresie od dnia 5 listopada 2018 r. do dnia 6 maja 2021 r. nie wystawiał świadectw jakości dla wprowadzonych do obrotu paliwa stałych przeznaczonych do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1MW. W uzasadnieniu decyzji Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazał, że analiza zgromadzonego materiału dowodowego potwierdziła istnienie przesłanek do nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 35a pkt 9 lit. a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie przychylił się do wniosku Strony o uznanie za prawidłową stosowaną do momentu wszczęcia kontroli praktykę przekazywania nabywcom paliw stałych certyfikatów jakości węgla lub świadectw jakości otrzymanych od dostawcy danego paliwa. Organ I instancji w uzasadnieniu decyzji wskazał, że z treści art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wynika, że wystawienie świadectwa jakości paliw, składającego z elementów wyszczególnionych w art. 6d, jest obowiązkiem przedsiębiorcy. W treści przepisu użyto sformułowania „przedsiębiorca wystawia”, zatem jest to kategoryczny i bezwzględny nakaz każdorazowego wystawienia świadectwa jakości, zawierającego 10 obligatoryjnych elementów wymienionych w art. 6d. Z akt sprawy wynika, że Strona otrzymane od dostawców dokumenty poświadczające jakość danego paliwa oznaczała swoją pieczęcią i podpisem. Praktyka ta nie kwalifikuje tych dokumentów jako świadectw jakości wymaganych na podstawie art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, samodzielnie odpowiada za jego jakość w momencie wprowadzenia do obrotu, zatem zobowiązany jest do wystawienia własnego świadectwa jakości.

Organ I instancji wskazał, że ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej wziął pod uwagę wartość paliw stałych wprowadzanych przez Stronę do obrotu w momencie rozpoczęcia kontroli, która przekraczała kwotę 200.000,00 zł. Ponadto ustalając wymiar kary Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił wartość paliwa stałych wprowadzonych do obrotu w 2020 poprzedzającym rok kontroli, podaną przez Przedsiębiorcę w piśmie z dnia 17 czerwca, skorygowaną pismem z dnia 21 czerwca 2021 r. Ponadto organ I instancji uwzględnił fakt, że przedsiębiorca nie był wcześniej karany za naruszenie przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Kwota nałożonej kary pieniężnej 25.001,00 zł mieści się w dolnej wyznaczonej ustawowo w art. 35c ust. 5 pkt 2 ww. ustawy granicy i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w uzasadnieniu decyzji wyjaśnił powody dla których w tej sprawie nie znalazła zastosowania instytucja odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i porzestania na pouczeniu, o której mowa w art. 189f § 1 kpa. Decyzja została doręczona w dniu 12 lipca 2021 r.

Spółdzielnia pismem z dnia 22 lipca 2021 r. odwołała się od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 9 lipca 2021 r. (sygn.

D/KA.NR.8361.66.2021) i wniosła nieobciążanie karą pieniężną w kwocie 25.001,00 zł. W uzasadnieniu odwołania Strona przyznała, że faktycznie nie wystawiała świadectw jakości z kolejnymi numerami, jednakże podpisywała się pod certyfikatami jakości, podając swoją nazwę, adres, NIP i REGON. Treść certyfikatu była taka sama, jak świadectwa jakości, tylko nazwa była inna i nie było kolejnego numeru. Zdaniem Spółdzielni, kategoryczne stwierdzenie, że nie wystawiała, nie przekazywała i nie przechowywała świadectw jakości, jest zbyt daleko idące, bo certyfikaty podpisywane przez nią były przekazywane odbiorcom i przechowywane. Zdaniem Strony, o tym czy dany dokument stanowi świadectwo jakości winna decydować jego treść, a nie nazwa. Spółdzielnia wskazała, że w toku kontroli zaprzestała naruszania prawa. Ponadto wniosła o potraktowanie wagi naruszenia prawa jako znikomej ponieważ na skutek stosowanej praktyki przekazywania dokumentów poświadczających jakość paliw stałych otrzymanych od dostawców konsumenci nie ponieśli żadnych konsekwencji, mieli pełną informację na temat jakości paliwa i mogli też skutecznie zakwestionować jego jakość. W treści uzasadnienia Strona poinformowała, że obowiązek zapłacenia kwoty nałożonej kary może spowodować zaprzestanie działalności gospodarczej, gdyż nie będzie miała funduszy na jej kontynuację.

Pismem z dnia 6 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pismo zostało doręczone w dniu 12 sierpnia 2021 r. Strona nie odpowiedziała na otrzymane zawiadomienie.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133, z późn. zm.) dalej zwanej: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego dla gospodarstw domowych oraz do spalania w instalacjach o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany „świadectwem jakości”. Za paliwa stałe w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a, b ustawy o systemie monitorowania

i kontrolowania jakości paliw uznaje się m.in.: węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania. Zgodnie z art. 6c ust. 2 ww. ustawy kopia świadectwa jakości poświadczona za zgodność z oryginałem przez przedsiębiorcę wprowadzającego do obrotu paliwo stałe jest przekazywana każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe. W myśl art. 6c ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, świadectwo jakości jest przechowywane, przez przedsiębiorcę, o którym mowa w art. 6c ust. 1, przez okres 2 lat, licząc od dnia jego wystawienia. Zakres przedmiotowy świadectwa jakości został zdefiniowany w art. 6d, który stanowi, że świadectwo jakości zawiera:

- 1) oznaczenie przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości, jego siedziby i adresu;
- 2) numer identyfikacji podatkowej (NIP) przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości oraz numer identyfikacyjny w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej (REGON), jeżeli został nadany, albo numer identyfikacyjny w odpowiednim rejestrze państwa obcego;
- 3) indywidualny numer świadectwa jakości;
- 4) określenie rodzaju paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości;
- 5) wskazanie systemu certyfikacji lub innego dokumentu stanowiącego podstawę do uznania, że określony rodzaj paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 6) wskazanie wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 7) informację o wymaganiach jakościowych dla paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 8) oświadczenie przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości, że paliwo stałe, dla którego jest wystawiane to świadectwo, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 9) oznaczenie miejsca i datę wystawienia świadectwa jakości;
- 10) podpis przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości albo osoby uprawnionej do jego reprezentowania.

Natomiast w art. 6e ustawodawca upoważnił ministra właściwego do spraw energii do określenia w drodze rozporządzenia wzoru świadectwa jakości, uwzględniając konieczność zapewnienia kompletności, jednolitości i czytelności wystawianych świadectw jakości. Na podstawie powyższego przepisu w rozporządzeniem Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1892), został określony wzór świadectwa jakości.

Należy także wskazać, iż ustawodawca w art. 7 ust. 7a pkt 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabronił wprowadzania do obrotu paliw stałych, dla których nie wystawiono świadectwa jakości.

Z powołanych wyżej przepisów, wynika, iż przedsiębiorcy w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego są obowiązani do wystawiania dokumentu potwierdzającego spełnienie przez to paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych

na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zwanego świadectwem jakości. Niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw tj. wystawienia świadectwa jakości paliw stałych dla wprowadzanych do obrotu paliw stałych, spełnia dyspozycję przepisu art. 35a pkt 9 lit. a, który stanowi, że karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi nie wystawia świadectwa jakości paliw stałych.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż organ odwoławczy opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Dowodem w sprawie jest protokół kontroli z dnia 12 maja 2021 r. (nr akt kontroli D/KA.NR.8361.66.2021) wraz z załącznikami oraz akta postępowania administracyjnego prowadzonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakończonych wydaniem decyzji w dniu 9 lipca 2021 r. (sygn. D/KA.NR.83614.66.2021).

Z treści protokołu kontroli jednoznacznie wynika, iż Strona w okresie od dnia 5 listopada 2018 r. do momentu wszczęcia kontroli w dniu 6 maja 2021 r. w momencie wprowadzania do obrotu paliw stałych przeznaczonych do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1MW nie wystawiała i w konsekwencji nie przekazywała i nie przechowywała świadectw jakości. Przeprowadzając ponownie postępowanie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że słuszne i zgodne z ustalonym stanem faktycznym było stwierdzenie przez organ pierwszej instancji, że Strona naruszyła obowiązek wynikający z art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Tym samym wydane przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej rozstrzygnięcie jest słuszne i zgodne z prawem. Z treści przytoczonego uprzednio art. 35a pkt 9 lit. a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wynika, że podmiot wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi nie wystawia świadectwa jakości, podlega karze pieniężnej. Organ odwoławczy stwierdził również, że wysokość nałożonej kary pieniężnej jest zgodna z treścią art. 35c ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, który stanowi, że wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi:

- 1) od 10.000 zł do 25.000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200.000 zł,
- 2) od 25.001 zł do 100.000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200.000 zł.

Zgodnie z art. 35d ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw organ pierwszej instancji ustalając wysokość kar pieniężnych uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej przyjął za podstawę wartość partii paliw stałych wprowadzanych do obrotu w momencie rozpoczęcia kontroli, która zgodnie z ustaleniami kontroli przekraczała kwotę 200.000,00 zł, oraz wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2020 poprzedzającym rok kontroli wskazaną przez Stronę w pismach z 17 i 21 czerwca 2021 r. Ponieważ ustalona wartość wprowadzanych

do obrotu w momencie rozpoczęcia kontroli paliw stałych przekroczyła kwotę 200.000,00 zł, zasadne i zgodne z prawem było wymierzenie przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kary w wysokości 25.001,00 zł, która zawiera się w przedziale wskazanego w art. 35c ust. 5 pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę uznał, że Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej słusznie uwzględnił dotychczasową działalność przedsiębiorcy tj. fakt, że nie był on wcześniej karany za naruszenie przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzając ponownie postępowanie uznał wymierzenie kary pieniężnej w wysokości 25.001,00 zł czyli zawierającej się w dolnej granicy zakresu przewidzianego przez ustawę za słuszne i zgodne z prawem.

Odnosząc się do odwołania z dnia 22 lipca 2021 r. i podniesionych w nim argumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że nie zasługują one na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż z akt kontroli niewątpliwie wynika, że Strona nie wystawiała świadectw jakości dla paliw stałych przeznaczonych do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1MW wprowadzanych do obrotu od dnia 5 listopada 2018 r. do momentu wszczęcia kontroli w dniu 6 maja 2021 r. Spółdzielnia nie kwestionowała powyższego ustalenia. Przeciwnie w toku kontroli i postępowania administracyjnego oraz w odwołaniu od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 9 lipca 2021 r. fakt ten przyznała. Argument Strony, że certyfikaty jakości węgla lub świadectwa jakości otrzymane od dostawców danego paliwa, które opatrywała swoją pieczęcią i podpisywała wręczając kopię nabywcy paliwa wraz z dokumentem sprzedaży spełniają wymogi stawiane świadectwom jakości nie zasługuje na uwzględnienie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że obowiązek wystawiania świadectw jakości wynikający z art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, został dopełniony przepisami art. 6d określającego obligatoryjny zakres przedmiotowy świadectwa jakości oraz art. 6e, w którym ustawodawca w celu zapewnienia kompletności, jednolitości i czytelności wystawianych świadectw jakości upoważnił ministra właściwego do spraw energii do określenia w drodze rozporządzenia wzoru świadectwa jakości paliw stałych.

W świetle powyższej regulacji analiza załączonych do akt kontroli certyfikatów jakości węgla wykazała, że nie są one zgodne ze wzorem świadectwa jakości opublikowanym w załączniku do rozporządzenia w sprawie określenia wzoru świadectwa jakości ponieważ nie zawierają informacji o wartościach dopuszczalnych parametrów jakościowych danego paliwa stałego określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Ponadto wartości parametrów jakościowych danego paliwa nie zostały wskazane poprzez przedstawienie granicznych wartości parametrów z uwzględnieniem dopuszczalnych poziomów odchyień wskazanych w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1890), dalej zwanego: rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych. Ponadto niezgodny ze wzorem jest

zestaw wskazanych parametrów jakościowych, a także brak oświadczenia o spełnianiu przez dane paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Organ odwoławczy stwierdził, że przekazywane nabywcom przez Stronę certyfikaty jakości nie spełniają wymogów wzoru świadectwa jakości określonego w rozporządzeniu w sprawie wzoru świadectwa jakości ustanowionego ze względu na konieczność zapewnienia kompletności, jednolitości i czytelności wystawianych świadectw jakości.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazuje, że analiza certyfikatów jakości paliw stałych przekazywanych przez Stronę nabywcom pod kątem zgodności z wymaganiami określonymi w art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wykazała, że:

- 1) przedsiębiorcą wystawiającym certyfikat jakości jest [...] , która wskazała swoją siedzibę i adres oddziału czyli kopalni będącej producentem danego paliwa stałego. Natomiast Strona została wskazana w tym dokumencie jako odbiorca i płatnik,
- 2) numer identyfikacji podatkowej (NIP) przedsiębiorcy wystawiającego certyfikat jakości jest numerem identyfikacyjnym [...]
- 3) certyfikat jakości zawiera indywidualny numer,
- 4) certyfikat jakości zawiera określenie rodzaju paliwa stałego, dla którego jest wystawiony,
- 5) certyfikat jakości nie zawiera wskazania systemu certyfikacji lub innego dokumentu stanowiącego podstawę do uznania, że określony rodzaj paliwa stałego, dla którego jest wystawiany, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2,
- 6) certyfikat jakości zawiera wskazanie wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiany,
- 7) certyfikat jakości nie zawiera informacji o wymaganiach jakościowych dla paliwa stałego, dla którego jest wystawiany, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 czyli wskazanych w załączniku do rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych,
- 8) certyfikat jakości nie zawiera oświadczenia przedsiębiorcy wystawiającego, że paliwo stałe, dla którego jest wystawiany, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 9) certyfikat jakości zawiera oznaczenie miejsca i datę wystawienia,
- 10) certyfikat jakości zawiera podpis przedsiębiorcy wystawiającego albo osoby uprawnionej do jego reprezentowania.

Organ odwoławczy stwierdził, że przekazywane nabywcom przez Stronę certyfikaty jakości węgla nie zawierają wszystkich obligatoryjnych elementów wynikających z art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzając ponownie postępowanie przeanalizował przekazywane nabywcom przez Stronę karty produktu i stwierdził, że nie są one zgodne ze wzorem świadectwa jakości opublikowanym w załączniku do rozporządzenia w sprawie określenia wzoru świadectwa jakości ponieważ nie zawierają informacji o wartościach dopuszczalnych parametrów jakościowych danego paliwa stałego określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy

o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Ponadto wartości parametrów jakościowych danego paliwa nie zostały wskazane poprzez przedstawienie granicznych wartości parametrów z uwzględnieniem dopuszczalnych poziomów odchyień wskazanych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych. Brak oświadczenia o spełnianiu przez dane paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Organ odwoławczy stwierdził, że przekazywane nabywcom przez Stronę karty produktu nie spełniają wymogów wzoru świadectwa jakości określonego w rozporządzeniu w sprawie wzoru świadectwa jakości ustanowionego ze względu na konieczność zapewnienia kompletności, jednolitości i czytelności wystawianych świadectw jakości.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazuje, że analiza kart produktu przekazywanych przez Stronę nabywcom pod kątem zgodności z wymaganiami określonymi w art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wykazała, że:

- 1) przedsiębiorcą wystawiającym kartę produktu jest [...], która wskazała swoją siedzibę i adres oddziału czyli kopalni będącej producentem danego paliwa stałego,
- 2) numery NIP i REGON dotyczą przedsiębiorcy wystawiającego kartę produktu tj. [...]
- 3) karta produktu nie zawiera indywidualnego numeru,
- 4) karta produktu zawiera określenie rodzaju paliwa stałego, dla którego jest wystawiona;
- 5) karta produktu nie zawiera wskazania systemu certyfikacji lub innego dokumentu stanowiącego podstawę do uznania, że określony rodzaj paliwa stałego, dla którego jest wystawiany, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2,
- 6) karta produktu zawiera wskazanie wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiona,
- 7) karta produktu nie zawiera informacji o wymaganiach jakościowych dla paliwa stałego, dla którego jest wystawiona, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 czyli wskazanych w załączniku do rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych,
- 8) karta produktu nie zawiera oświadczenia przedsiębiorcy wystawiającego, że paliwo stałe, dla którego jest wystawiany, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 9) karta produktu zawiera oznaczenie miejsca i datę wystawienia,
- 10) karta produktu zawiera podpis przedsiębiorcy wystawiającego albo osoby uprawnionej do jego reprezentowania.

Organ odwoławczy stwierdził, że przekazywane nabywcom przez Stronę karty produktu nie zawierają wszystkich obligatoryjnych elementów wynikających z art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzając ponownie postępowanie przeanalizował przekazywane nabywcom przez Stronę świadectwa jakości otrzymane od dostawców danego paliwa stałego i stwierdził, że są one zgodne ze wzorem świadectwa jakości opublikowanym w załączniku do rozporządzenia w sprawie określenia wzoru świadectwa jakości.

Organ odwoławczy stwierdził, że przekazywane nabywcom przez Stronę świadectwa jakości otrzymane od dostawców zawierają wszystkie obligatoryjne elementy wynikające z art. 6d

ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Jednakże są to dokumenty, które świadczą o wykonaniu obowiązku dostawcy danego paliwa stałego wobec nabywcy, czyli Strony. Natomiast przekazanie ich kserokopii podmiotom nabywającym paliwo stałe od Spółdzielni, po opatrzeniu ich pieczęcią firmową i podpisem nie może być uznane za wypełnienie ciężącego na niej obowiązku wynikającego z art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Powyższe stanowisko Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podzielił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, który w uzasadnieniu wyroku wydanego, w innej sprawie dotyczącej przestrzegania przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw stwierdził, że w pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że ustawodawca w art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw posłużył się sformułowaniem: „świadectwo jakości zawiera”, a zatem są to elementy obligatoryjne, jakie musi posiadać każde wystawiane świadectwo jakości. Po drugie [...] z treści art. 6c ust. 1 ustawy o systemie jakości paliw wynika, że wystawienie świadectwa jakości paliw (składającego się z elementów wyszczególnionych w art. 6d tej ustawy) jest obowiązkiem przedsiębiorcy. Przepis ustawy posługuje się tu sformułowaniem „przedsiębiorca (...) wystawia”, zatem jest to kategoryczny i bezwzględny nakaz każdorazowego wystawienia świadectwa jakości zawierającego 10 obligatoryjnych elementów wymienionych w art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 17 października 2019 r., sygn. akt. VI SA/Wa 1405/19).

Odnosząc się do wniosku Spółdzielni o nieobciążanie karą pieniężną. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, iż w tej sprawie w sposób niewątpliwy wykazano, że Spółdzielnia jest przedsiębiorcą, który w ramach prowadzonej działalności wprowadza do obrotu paliwa stałe przeznaczone do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1MW. W związku z powyższym Strona winna była spełniać obowiązek wynikający z art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Z ustalonego w sprawie stanu faktycznego wynika, że Spółdzielnia nie wystawiała świadectw jakości dla paliw stałych wprowadzonych do obrotu od dnia 5 listopada 2018 r. do momentu wszczęcia kontroli w dniu 6 maja 2021 r. Zatem ustalony w tej sprawie stan faktyczny spełniał dyspozycję zawartą w art. 35a pkt 9 lit. a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazuje, iż z treści przepisu art. 35a pkt 9 lit. a, ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wynika, że organ orzekając na jego podstawie działa w ramach decyzji związanej, bowiem przepis ten stanowi, że karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi nie wystawia świadectwa jakości. Konsekwencją faktu orzekania o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, czyli w ramach decyzji związanej jest obowiązek zastosowania reguły kolizyjnej w stosunku do przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Reguła ta została ustanowiona w art. 189a § 2 pkt 1 Kpa, który stanowi, że w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, przepisów Działu IVa Administracyjne kary pieniężne Kodeksu postępowania administracyjnego w tym zakresie nie stosuje się. Ustawa o systemie

monitorowania i kontrolowania jakości paliw zawiera przesłanki wymiaru kary, które w tej sprawie zostały poprawnie zastosowane, przez organ I instancji. Natomiast przepisy ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie zawierają regulacji dotyczących odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie Strony przeanalizował zgromadzony materiał dowodowy pod kątem możliwości zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. Przepis ten wskazuje wprost, jakie przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a
- 2) strona zaprzestała naruszania prawa.

Organ odwoławczy stwierdził, że zamierzonym efektem wprowadzenia obowiązku wystawiania świadectw jakości ma być uporządkowanie rynku paliw stałych i umożliwienie konsumentom zakupu paliw stałych spełniających wymagania jakościowe dla paliw przeznaczonych do sektora komunalno-bytowego oraz umożliwienie kupującemu uzyskania rzetelnej i wyczerpującej informacji na temat nabywanego produktu. Ustawodawca w celu zapewnienia kompletności, jednolitości i czytelności wystawianych świadectw jakości określił wzór dokumentu świadectwa jakości. Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie Strona w ogóle nie wystawiała świadectw jakości. Powyższy fakt wypełnia dyspozycję przepisu art. 35a pkt 9 lit. a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, że karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwa stałe, który wbrew obowiązkowi nie wystawia świadectwo jakości. Z powyższych względów w sytuacji, gdy wymagane prawem świadectwa jakości paliw stałych nie były wystawiane nie można mówić o znikomej wadze naruszenia. Zatem słusznie i zgodnie z prawem Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że na gruncie tej sprawy oznacza to, że nie spełniła się przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa. Natomiast należy zauważyć, że Strona zaprzestała naruszania prawa, ponieważ już w toku kontroli rozpoczęła wystawianie świadectw jakości zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 6c oraz odpowiadających wymaganiom określonym w art. 6d i art. 6e ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Jednakże fakt zaprzestania naruszania prawa nie ma wpływu na poprawność rozstrzygnięcia ponieważ przesłanki, o których mowa w przepisie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa muszą zostać spełnione łącznie, co w tej sprawie nie nastąpiło. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w treści zaskarżonej decyzji wykazał, że na Stronę za to samo zachowanie tj. niewystawienie wymaganych prawem świadectw jakości paliwa stałego, nie została uprzednio nałożona przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocną decyzją administracyjna kara pieniężna lub, że została ona prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie Strony stwierdził, że organ pierwszej instancji słusznie i zgodnie z prawem ustalił, że w tej sprawie nie spełniły się przesłanki uzasadniające zastosowanie instytucji, o której mowa w art. 189f § 1 Kpa, czyli odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i zastosowania pouczenia.

Odnosząc się do podniesionego przez Spółdzielnię w uzasadnieniu odwołania argumentu, że obowiązek zapłacenia kwoty nałożonej kary może spowodować zaprzestanie działalności gospodarczej, gdyż nie będzie miała funduszy na jej kontynuację. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informuje, że organ administracji publicznej, który nałożył administracyjną karę pieniężną (w tej sprawie Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej), zgodnie z art. 189k § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735), na wniosek strony, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem strony, może udzielić ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej przez:

- 1) odroczenie terminu wykonania administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;
- 2) odroczenie terminu wykonania zaległej administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;
- 3) umorzenie administracyjnej kary pieniężnej w całości lub części;
- 4) umorzenie odsetek za zwłokę w całości lub części.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że odwołanie Strony nie zasługuje na uwzględnienie

W związku z powyższym, wymierzoną karę pieniężną należy wpłacić na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu nr konta NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed

wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo – administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2021 r. poz. 735).

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [...]
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
3. a.a.