



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.230.2023.MG

Warszawa, 11 kwietnia 2024 r.

DECYZJA DNR-2/71/2024

informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni zabawki: *SWIM BOAT 36” KÓŁKO DO PŁYWANIA TC 58357, kod EAN: 5907714466397*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *SWIM BOAT 36” KÓŁKO DO PŁYWANIA TC 58357, kod EAN: 5907714466397*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, odstępuje



od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 19 stycznia 2024 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *SWIM BOAT 36" KÓŁKO DO PLYWANIA TC 58357, kod EAN: 5907714466397*, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *SWIM BOAT 36" KÓŁKO DO PLYWANIA TC 58357, kod EAN: 5907714466397*, w wysokości 765,00 zł (słownie: siedemset sześćdziesiąt pięć złotych 00/100),
 - b) zobowiązuje Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *SWIM BOAT 36" KÓŁKO DO PLYWANIA TC 58357, kod EAN: 5907714466397*, w ustalonej wysokości 765,00 zł (słownie: siedemset sześćdziesiąt pięć złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: WK.8361.243.2023.Sw, WK.8361.289.2023.Sw) przeprowadzonej w sklepie z zabawkami w Stargardzie przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: *SWIM BOAT 36" KÓŁKO DO PLYWANIA TC 58357, kod EAN: 5907714466397*, zwaną dalej: „zabawką”, „wyrobem”.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił 300 szt. zabawki bezpośrednio od Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni na podstawie faktury: FS 293/MAG/2023 z 28 marca 2023 r. Do powyższej faktury wystawiono korektę KFS 86/MAG/2023 z 31 sierpnia 2023 r. Zgodnie z oświadczeniem kontrolowanego przedsiębiorcy, powyższa korekta dotyczyła 1 szt. zabawki: *SWIM BOAT 36" KÓŁKO DO PLYWANIA TC 58357, kod EAN: 5907714466397*.

Na żądanie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Jarosław Popkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni przedstawił: fakturę No.: TB202 z 6 lutego 2023 r. wystawioną przez chińskiego przedsiębiorcę BEEST RITA INTERNATIONAL TRADE CO., LIMITED ROOM 301, UNIT 3, BUILDING 47, YINHAI 3RD DISTRICT, YIWU, ZHEJIANG, CHINA, potwierdzającą zakup

1500 szt. wyrobu, dokumenty SAD z 24 lutego 2023 r., deklarację zgodności zabawki z 17 stycznia 2023 r. sporządzoną przez Beest Rita International Trade Co., LIMITED, Room 301, Unit 3, Building 47, Yinhai 3rd District, Yiwu, Zhejiang Province, China oraz pierwszą fakturę sprzedaży zabawki nr FS 247/MAG/2023 z 17 marca 2023 r.

Wyrób to zabawka nadmuchiwana do zabawy w wodzie z tworzywa sztucznego z wizerunkiem tygrysa, w formie łódki do pływania z otworami na nogi dziecka i uchwytami do trzymania.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 541/2023 z 16 sierpnia 2023 r.), które wykazały obecność w jednym z wybranych elementów zabawki (w uchwycie) ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (5,63% ± 0,85%).

Według wymagań określonych w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006 r., str. 1, z późn. zm.) stężenie ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) dla zabawek wprowadzonych do obrotu nie powinno przekraczać 0,1%.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W uzupełnieniu do akt kontroli, pismem z 8 listopada 2023 r., Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przesłał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dokument o nazwie: „ustalenie wysokości kosztów badań” z 23 października 2023 r.

Ftalan bis(2-etyloheksylu) (DEHP) zgodnie z załącznikiem XIV do rozporządzenia 1907/2006, na podstawie opinii Komitetu ds. Oceny Ryzyka (RAC) i Komitetu ds. Analiz Społeczno-Ekonomicznych (SEAC) z dnia 15 czerwca 2017 r. (str. 4-5) oraz zgodnie z Dokumentacją proponowanych dopuszczalnych wielkości narażenia zawodowego - Podstawy

i Metody Oceny Środowiska Pracy 2021, nr 4(110), s. 33–130, wpływa szkodliwie na rozrodczość i może przyczynić się do depresji ośrodkowego układu nerwowego, czy też chorób rakotwórczych.

Ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP), zgodnie z załącznikami I i VI do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniającego i uchylającego dyrektywę 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008 r. ze zm.), należy do substancji o klasie zagrożenia 3.7. W tabeli 3.1 załącznika VI do rozporządzenia (WE) nr 1272/2008 ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP), pod numerem indeksowym 607-317-00-9, oznaczony jest klasą zagrożenia i kodem kategorii „Repr. 1B”. Zgodnie z tabelą 1.1 załącznika VI do ww. rozporządzenia kodem „Repr. 1B” oznaczona jest klasa zagrożenia „Działanie szkodliwe na rozrodczość”.

Zgodnie z pkt 3.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia bez naruszenia pkt 3.1.2 substancje zaklasyfikowane jako rakotwórcze, mutagenne lub działające szkodliwie na rozrodczość kategorii 1A, 1B lub 2 zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1272/2008 nie mogą być stosowane w zabawkach, częściach składowych zabawek lub mikrostrukturalnie odrębnych częściach zabawek.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Mając na uwadze otrzymany materiał dowodowy Prezes UOKiK pismem z 5 grudnia 2023 r. zawiadomił Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni, zwanego dalej: „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez ww. przedsiębiorcę zabawki: *SWIM BOAT 36” KÓŁKO DO PLYWANIA TC 58357, kod EAN: 5907714466397*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie niebezpiecznej substancji chemicznej w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj. ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *SWIM BOAT 36” KÓŁKO DO PLYWANIA TC 58357, kod EAN: 5907714466397*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika

nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,

- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *SWIM BOAT 36" KÓŁKO DO PŁYWANIA TC 58357*, kod EAN: 5907714466397, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się o przedstawienie wymaganych informacji i dowodów na temat przychodu i rozchodu wyrobów.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 12 grudnia 2023 r.

W dniu 3 stycznia 2024 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z dnia 21 grudnia 2023 r., w którym strona postępowania poinformowała o średniej cenie sprzedaży wyrobów oraz oświadczyła, że:

- nie posiada na stanie magazynowym zabawek,
- faktura nr TB202 z 6 lutego 2023 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobów,
- do obrotu wprowadzono 1500 szt. zabawek,
- dystrybutorom sprzedano na podstawie faktur VAT - 1137 szt. wyrobów,
- klientom indywidualnym sprzedano na podstawie paragonów - 363 szt. wyrobów.

Do ww. pisma dołączono listę wszystkich dystrybutorów, którym sprzedano zabawki (7 przedsiębiorców).

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, Prezes UOKiK postanowieniem z 19 stycznia 2024 r., wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia opublikowanego w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie sklepu internetowego: <https://www.tropic-importer.pl/>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie ww. postanowienia. Przedsiębiorca został poinformowany jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto Prezes UOKiK zaznaczył, że organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w terminie 30 dni, dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 25 stycznia 2024 r.

Pismem z 21 lutego 2024 r., nadanym tego samego dnia za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640 i 467), zwanej dalej: „ustawą Pp”, strona postępowania przedłożyła:

- oświadczenia 3 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów,
- faktury korygujące świadczące o zwrocie od 4 odbiorców łącznie 222 szt. zabawek,

- protokół zniszczenia/straty towaru nr 01/02/2024 r. z 5 lutego 2024 r.,
- fakturę VAT nr 01958/01/2024 z 56 lutego 2024 r. wystawiona przez przedsiębiorstwo sanitarno-porządkowe,
- zdjęcie zabawek przeznaczonych do utylizacji,
- pierwsze strony z dwóch gazet ogólnopolskich wraz ze stronami zawierającymi opublikowane ogłoszenia prasowe,
- wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.

Pismem z 4 marca 2024 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku z przekazanymi dowodami, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), zwanej dalej: „k.p.a.”, prawo zapoznania się z aktami sprawy i prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, wyznaczając termin 10 dni roboczych od dnia otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 12 marca 2024 r.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ww. ustawy stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W rozumieniu przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Jarosław Popkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni jest importersm zabawki: *SWIM BOAT 36" KÓŁKO DO PŁYWANIA TC 58357*, kod EAN: 5907714466397, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - strona postępowania dokonała bowiem zakupu wyrobu od

podmiotu: BEEST RITA INTERNATIONAL TRADE CO., LIMITED ROOM 301, UNIT 3, BUILDING 47, YINHAI 3RD DISTRICT, YIWU, ZHEJIANG, CHINA.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowe w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 541/2023 z 16 sierpnia 2023 r.) wykazały obecność w jednym z wybranych elementów zabawki (w uchwycie) ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (5,63% ± 0,85%).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Wyrób jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni, zabawki: *SWIM BOAT 36" KÓŁKO DO PLYWANIA TC 58357*, kod EAN: 5907714466397, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,

- 2) nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przez Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni zabawki: *SWIM BOAT 36" KÓŁKO DO PŁYWANIA TC 58357, kod EAN: 5907714466397*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Pkt 3.1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek.

Zgodnie z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Prezes UOKiK postanowieniem z 19 stycznia 2024 r. (skutecznie doręczonym 25 stycznia 2024 r.) wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie dobrowolnych działań mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie wyrobów oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła wskazane działania w celu wycofania zabawki z obrotu, zniszczenia zabawki oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami na dowód czego przedłożyła pismem z 21 lutego 2024 r., nadanym tego samego dnia, za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Pp: oświadczenia 3 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów, faktury korygujące świadczące o zwrocie od 4 odbiorców łącznie 222 szt. zabawek, zdjęcie zabawek przeznaczonych do utylizacji, protokół zniszczenia/straty towaru nr 01/02/2024 r. z 5 lutego 2024 r., fakturę VAT nr 01958/01/2024 z 5 lutego 2024 r. wystawioną przez przedsiębiorstwo sanitarno-porządkowe, pierwsze strony z dwóch gazet ogólnopolskich wraz ze stronami zawierającymi opublikowane ogłoszenia prasowe oraz wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu, zniszczono oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że zabawka, została wycofana z obrotu, zniszczono wyrób oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z 19 stycznia 2024 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zostało doręczone stronie postępowania 25 stycznia 2024 r., a wyznaczony 30-dniowy termin na jego wykonanie upływał 24 lutego 2024 r. (sobota), zatem zgodnie z art. 57 § 4 k.p.a. upłynął w dniu 26 lutego 2024 r.

Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia, tj. wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach

wyrobu z wymaganiami zostały nadane przez stronę postępowania listem poleconym za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Pp w dniu 21 lutego 2024 r., a więc w wyznaczonym terminie.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest Jarosław Popkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że w przypadku stwierdzenia, iż wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 ww. ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 765,00 zł (słownie: siedemset sześćdziesiąt pięć złotych 00/100). Kalkulację kosztów przedstawiono w dokumencie „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 156/2023 z 23 października 2023 r. sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Łodzi, uwzględniającym uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium, jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania stronę postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383), strona postępowania **obowiązana jest uiścić kwotę 765,00 zł (słownie: siedemset sześćdziesiąt pięć złotych 00/100) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 143 k.p.a. wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a., w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK **z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.**
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK **z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.**
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705), zwanej dalej: „p.p.s.a.” strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust.

1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

[xxx]