



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74- 143/( 17 )/12/BS

Warszawa, dn. 32 kwietnia 2013 r.

**DECYZJA DIH – 2 Nr 32/2013**

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Krystynę Makarowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „KAMA OL” Krystyna Makarowska z siedzibą w Gdańsku do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **898,99 zł**, (słownie: osiemset dziewięćdziesiąt osiem złotych dziewięćdziesiąt dziewięć groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1040/12/3784.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 21 listopada 2012 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Gdańsku ul. Grunwaldzka 33 należącej do przedsiębiorcy Krystyny Makarowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „KAMA OL” Krystyna Makarowska z siedzibą w Gdańsku. W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 21 września 2012 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 4000 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1040/12/3784 i próbkę kontrolną numer 4107/12/3784 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 010434.

Następnie inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 21 września 2012 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy według protokołu przyjęcia do badania numer 238/PP/2012.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy (sprawozdanie z badań nr 1106/PP/2012) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 1040/12/3784), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441 ze zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych”, z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu wynoszącą 42,0 °C przy wymaganiach jakościowych min. 55 °C.

W toku kontroli w dniu 2 października 2012 r., inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 21 września 2012 r. o numerze 1040/12/3784 przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze 1106/PP/2012 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej. Kontrolowany pismem z dnia 2 października 2012 r. złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej pobranej w dniu 21 września 2012 r.

Badanie próbki kontrolnej numer 4107/12/3784 przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium JSH Hamilton Poland LTD Sp. z o. o. w Gdyni wykazało, że pobrany w dniu 21 września 2012 r. olej napędowy nie spełnia wymagań jakościowych, z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu wynoszącą 41,5 °C przy wymaganiach jakościowych min. 55 °C.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy (sprawozdanie z badań nr 1106/PP/2012), zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 29 listopada 2012 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 18 grudnia 2012 r. nadesłanym w imieniu Krystyny Makarowskiej przez adwokat Joannę R. Kancelaria Adwokacka w Gdańsku Strona wskazała, iż w dniu przeprowadzenia kontroli nie prowadziła sprzedaży oleju napędowego, o czym pracownik stacji poinformował inspektorów przeprowadzających kontrolę na stacji paliw w Rumii. Strona twierdzi również, iż pracownik stacji poinformował inspektorów, iż w zbiornikach znajduje się tzw. stan martwy paliwa, a

na dystrybutorze znajdowała się kartka informująca o braku paliwa. Ponadto sprzedawany olej napędowy pochodzi z udokumentowanego źródła, co może zostać potwierdzone odpowiednimi dokumentami. Strona twierdzi, iż z tego względu prowadzenie niniejszego postępowania jest nieuzasadnione. Pismem z dnia 8 stycznia 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał do uzupełnienia braków formalnych dotyczących braku pełnomocnictwa oraz opłaty skarbowej w celu potwierdzenia umocowania. Strona nie odebrała pisma z dnia 8 stycznia 2013 r., którego doręczenie zgodnie z art. 44 § 4 kpa uważa się za dokonane.

Pismem z dnia 8 stycznia 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin wydania decyzji do dnia 8 lutego 2013 r.

Pismem z dnia 6 lutego 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin wydania decyzji do dnia 1 marca 2013 r.

Ponieważ Strona nie usunęła braku formalnego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 1 marca 2013 r. wezwał adwokat Joannę R. Kancelaria Adwokacka ul. w Gdańsku do uzupełnienia braków formalnych dotyczących braku pełnomocnictwa oraz opłaty skarbowej w celu potwierdzenia umocowania

Pismem z dnia 1 marca 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin wydania decyzji do dnia 2 kwietnia 2013 r.

Pismem z dnia 21 marca 2013 r. adwokat Joanna R. przesłała pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową w celu potwierdzenia umocowania wystawione w dniu 20 marca 2013 r. Powyższa sytuacja spowodowała konieczność potwierdzenia przez Stronę stanowiska przedstawionego przez pełnomocnika działającego bez umocowania w piśmie z dnia 18 grudnia 2012 r.

Pismem z dnia 2 kwietnia 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin wydania decyzji do dnia 2 maja 2013 r.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2013 r. Przedsiębiorca Krystyna Makarowska potwierdziła wszystkie dokonane czynności w sprawie przez pełnomocnika.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Krystyna Makarowska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „KAMA OL” Krystyna Makarowska z siedzibą w Gdańsku, wprowadziła do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych

powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrana w dniu 21 września 2012 r. próbka oleju napędowego (nr 1040/12/3784) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu wynoszącą 42,0 °C przy wymaganiach jakościowych min. 55 °C.

Badania próbki kontrolnej oleju napędowego (nr 4107/12/3784) potwierdziły, że pobrane w dniu 21 września 2012 r. paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odnosząc się do zarzutów Strony zawartych w piśmie z dnia 18 grudnia 2012 r., iż w dniu przeprowadzenia kontroli Strona nie prowadziła sprzedaży oleju napędowego, o czym pracownik stacji poinformował inspektorów przeprowadzających kontrolę na stacji paliw w Rumii.

Zgodnie z art. 15 ust 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw do przeprowadzania kontroli, zabezpieczania dowodów oraz pobierania i badania próbek w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się przepisy ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej ustalenia kontroli inspektor dokumentuje w protokole kontroli. Natomiast zgodnie z art.20 ust.2 kontrolowany może zgłosić uwagi bezpośrednio do protokołu kontroli lub w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu wnieść je na piśmie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż w protokole kontroli nie znajduje się żadna wzmianka o okolicznościach zgłoszonych przez Stronę. Strona nie zgłosiła również w toku postępowania kontrolnego uwag do protokołu kontroli. Ponadto w protokole pobrania próbek do badań znajduje się informacja z jakiej objętości paliwa zostały pobrane próbki oleju napędowego.

W związku z zarzutami Strony, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 19 grudnia 2012 r. zwrócił się do Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o wyjaśnienie. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 27 grudnia 2012 r. poinformował, Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, iż obecny w toku kontroli w dniu 21 września 2012 r. pracownik stacji paliw prowadził sprzedaż paliw, w tym oleju napędowego. Oferta cenowa była uwidoczniona na tablicy informacyjnej, a na dystrybutorze nie znajdowała się kartka z informacją o braku w sprzedaży oleju napędowego. Ponadto z uwagi na małą ilość paliwa znajdującego się w zbiorniku paliwa, przed pobraniem próbek zapytano pracownika stacji o obecności podczas kontroli o „stan martwy” zbiornika. Pracownik stacji oświadczył, iż w zbiorniku o pojemności 10 tys. litrów „stan martwy” jest niższy i w tej sytuacji można jeszcze prowadzić sprzedaż paliwa. Biorąc pod uwagę wyjaśnienia inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał zarzuty Strony, iż pracownik stacji poinformował inspektorów, że w zbiornikach znajduje się tzw. „stan martwy paliwa”, a na dystrybutorze znajdowała się kartka informująca o braku paliwa, za bezzasadne.

Zgodnie z art. 16 ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw inspektor może w toku kontroli żądać udostępnienia dokumentów dotyczących pochodzenia i jakości badanego paliwa co miało miejsce w niniejszej sprawie, a kopia dokumentów dołączona została do akt sprawy. Należy jednak podkreślić, iż o jakości paliwa świadczą badania próbki pobranej w dniu kontroli, przeprowadzone w akredytowanym laboratorium.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zobowiązuje Przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego nr 1040/12/3784 w wysokości 898,99 zł. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie sporządzonego w dniu 25 września 2012 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, zestawienia kosztów (nr 82/2012) wykonanych badań próbki oleju napędowego (nr 1040/12/3784), zgodnie z protokołem z badań numer 1106/PP/2012.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (t.j. Dz. U. z 2012 r. Nr 749 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), Przedsiębiorca, jest obowiązany uiszczyć ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

**Otrzymuje:**

Pani Joanna R., Adwokat Kancelaria Adwokacka, w Gdańsku.