



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-205(19)/15/16/IK

Warszawa, dnia 29 lipca 2016 r.

DECYZJA DNR-1/ 83/2016

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa **bluzy chłopięcej z kapturem „5” oraz bluzy dziewczęcej z kapturem „forget love”**, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorców Grzegorza Marka i Roberta Surosza wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Multitextil s.c. Grzegorz Marek, Robert Surosz w Łodzi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorcy wyeliminowali przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 3 grudnia 2015 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bluzy chłopięcej z kapturem „5” oraz bluzy dziewczęcej z kapturem „forget love”, zwanych dalej „bluzami” wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorców Grzegorza Marka i Roberta Surosza wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Multitextil s.c. Grzegorz Marek, Robert Surosz w Łodzi.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie należącym do przedsiębiorcy Piotra Gąbińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Piotr Gąbiński Firma Handlowa „TOP TREND”, przy ul. Składowej 21 w Nowym Targu, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym kwestionowane bluzy w oparciu o

przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posilując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2015-02 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja*”, zwanej dalej „normą PN-EN 14682:2015-02”.

Produkty będące przedmiotem postępowania przeznaczone są zarówno dla małych dzieci w rozumieniu pkt. 2.1 ww. normy, tj. dla dzieci od urodzenia do 7 roku życia, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie, jak również dla starszych dzieci i młodzieży w rozumieniu pkt 2.2 normy (tj. dla osób w wieku od 7 lat do 14 roku życia, z uwzględnieniem chłopców o wzroście 134 cm – 182 cm i dziewcząt o wzroście 134 cm – 176 cm).

Bluza chłopięca z kapturem „5” występująca w rozmiarach od 134 cm do 158 cm wykonana została z bawełnianej dzianiny w kolorze czarnym, na której umieszczono białe nadruki z przodu, z tyłu na rękawach. Natomiast bluza dziewczęca z kapturem „forget love” występująca w rozmiarach od 128 cm do 158 cm, wykonana została z bawełnianej dzianiny w kolorze niebieskim z białym nadrukiem z przodu. W obu modelach po bokach wpuszczono kieszenie, a rękawy i dół zostały wykończone ściągaczami. Dodatkowo na dołączonych wszywkach zawarto informację w języku polskim dotyczące składu surowcowego, sposobu konserwacji i rozmiaru.

W trakcie przeprowadzonych badań organoleptycznych, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że w przypadku bluz przeznaczonych dla małych dzieci, zastosowanie sznurka w obszarze głowy narusza pkt 3.2.1 normy, zgodnie z którym ubrania dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurkami funkcyjnymi w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej. Z uwagi zaś na zastosowanie sznurków ściągających, mających swobodne końce w bluzach przeznaczonych dla dzieci starszych i młodzieży stwierdzono, iż ubrania te nie spełniają wymagań określonych w pkt 3.3.1 normy.

Prezes UOKiK mając na uwadze powyższe ustalenia uznał, iż w celu zapewnienia ochrony życia i zdrowia konsumentów niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 i 868), pismem z 4 lutego 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorców Grzegorza Marka i Roberta Surosza współników spółki cywilnej, prowadzących działalność

gospodarczą pod nazwą Multitextil s.c. Grzegorz Marek, Robert Surosz w Łodzi (strony postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa ww. produktów. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, że w przypadku podjęcia przez nie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez kwestionowane ubrania niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek, jednocześnie wskazując działania jakie powinny podjąć i jakie dowody potwierdzające ich wykonanie przedstawić.

Z uwagi na fakt, iż strony postępowania w wyznaczonym terminie nie przedstawiły żadnych informacji i dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ww. bluzy, pismem z 3 marca 2016 r. Prezes UOKiK poinformował je, iż powyższe będzie skutkować oparciem rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na podstawie materiału dowodowego dotychczas zgromadzonego w aktach postępowania. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował strony postępowania o przysługującym im prawie zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

W piśmie z 9 marca 2016 r. strony postępowania zwróciły się z prośbą o przedłużenie terminu na przedłożenie dowodów potwierdzających podjęcie działań w celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ww. bluzy.

Pismem z 18 marca 2016 r. Prezes UOKiK przychylił się do prośby stron postępowania.

Pismem z 2 czerwca 2016 r. strony postępowania wskazały, iż zakupiły 1296 szt. bluzy chłopczej z kapturem „5” oraz 1827 szt. bluzy dziewczęcej z kapturem „forget” na podstawie faktury zakupu nr 15-FVS/0046 z 25 sierpnia 2015 r. Jednocześnie strony postępowania wskazały, iż 152 szt. bluzy chłopczej z kapturem „5” pozostało na ich stanie magazynowym, a pozostałą ilość sprzedały sześciu dystrybutorom, na dowód czego przedłożyły faktury sprzedaży. Ponadto, strony postępowania oświadczyły, iż powiadomiły swoich kontrahentów o niebezpieczeństwie stwarzanym przez ww. produkty i o możliwości ich zwrotu w celu dokonania stosownych napraw. Strony postępowania poinformowały również, że podjęły działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane bluzy i ponownie zwróciły się z prośbą o przedłużenie terminu na przedłożenie dowodów potwierdzających ten fakt.

Pismem z 7 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK przychylił się do prośby. Jednocześnie organ nadzoru zwrócił się z prośbą o uzupełnienie materiału dowodowego o dokumenty

potwierdzające, że dystrybutorzy zostali poinformowani o zagrożeniu stwarzanym przez ww. bluzy i o konieczności zaprzestania ich sprzedaży oraz o dokumentację fotograficzną wskazującą na sposób wykonania stosownych napraw wobec kwestionowanych produktów wraz z oświadczeniem określającym ich ilość.

Pismem z 1 lipca 2016 r. strony postępowania przedłożyły dokumentację fotograficzną potwierdzającą usunięcie sznurków oraz zaszywanie wlotów do tunelu z 28 szt. bluzy chłopięcej z kapturem „5” oraz 178 szt. bluzy dziewczęcej z kapturem „forget”, jak również kopię zlecenia działań naprawczych, dokument przesunięcia magazynowego oraz faktury za usługę krawiecką. Ponadto, strony postępowania przekazały oświadczenia dystrybutorów, wskazujące na nieposiadanie w swojej ofercie handlowej ww. produktów.

Pismem z 6 lipca 2016 r. Prezes UOKiK wezwał strony postępowania do przekazania ww. dokumentów uzupełnionych zgodnie z art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto, organ nadzoru zwrócił się o ewentualne przedłożenie brakującego oświadczenia jednego z kontrahentów.

W dniu 28 lipca 2016 r. strony postępowania przedłożyły ww. dokumenty spełniające wymagania, o których mowa w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jednocześnie przedłożyły brakujące oświadczenie jednego z przedsiębiorców o nieposiadaniu kwestionowanych produktów na stanie magazynowym.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorcy Grzegorz Marek i Robert Surosz wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Multitextil s.c w Łodzi wprowadzili bluzę chłopięcą z kapturem „5” oraz bluzę dziewczęcą z kapturem „forget love” na rynek i są dystrybutorami w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W toku postępowania jego strony przedstawiły fakturę wskazującą, że dokonały zakupu ww. bluz od przedsiębiorcy Grzegorza Marka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Promo Marka w Izabelinie Hornówek.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których,

zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, iż norma PN-EN 14682:2015-02 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznurki i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej-Specyfikacja*”, stanowi wyżej opisany rodzaj normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa z uwzględnieniem wymagań określonych w ww. normie.

W trakcie badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że w przypadku bluz przeznaczonych dla małych dzieci, zastosowanie sznurka w obszarze głowy narusza pkt 3.2.1 normy, zgodnie z którym ubrania dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurkami funkcyjnymi w obszarze głowy, szyi o górnej powierzchni klatki piersiowej. Z uwagi na zaś na zastosowanie sznurków ściągających, mających swobodne końce w bluzach przeznaczonych dla dzieci starszych i młodzieży stwierdzono, iż ubrania te nie spełniają wymagań określonych w pkt 3.3.1 normy. Opisane wyżej nieprawidłowości mogą stanowić zagrożenie dla zdrowia lub życia dzieci i młodzieży. Podczas typowego zachowania i aktywności dziecka w czasie zabawy np. na zjeździe, huśtawce czy jazdy rowerem może

nastąpić zaciągnięcie lub owinięcie się sznurka o wystające elementy ww. sprzętów, co może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, prowadzących do obrażeń ciała użytkowników odzieży.

W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej badane produkty z uwagi na opisane wyżej nieprawidłowości nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że nie są produktami bezpiecznymi.

Strony postępowania nie zakwestionowały wyników powyższych badań i nie przedstawiły żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że kwestionowane bluzy są bezpieczne. W związku z powyższym, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że ww. produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia użytkowników.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Z akt sprawy wynika, że strony postępowania na podstawie faktury nr 15-FVS/0046 z 25 sierpnia 2016 r. zakupiły 1296 szt. bluzy chłopięcej z kapturem „5” oraz 1827 szt. bluzy dziewczęcej z kapturem „forget”, a następnie sprzedały je sześciu dystrybutorom oraz pozostawiły na stanie magazynowym 152 szt. bluzy chłopięcej z kapturem „5”. W toku prowadzonego postępowania jego strony podjęły działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty, w efekcie czego przedłożyły oświadczenia od pięciu dystrybutorów o nie posiadaniu ww. bluz w ofercie handlowej. Ponadto strony postępowania we wszystkich posiadanych (niesprzedanych i zwróconych przez jednego z dystrybutorów), tj. 28 szt. bluzy chłopięcej z kapturem „5” oraz 178 szt. bluzy dziewczęcej z kapturem „forget” zleciły wykonanie poprawek krawieckich polegających na usunięciu z bluz sznurka ściągającego kaptur i zaszcyciu otworów wlotowych tunelu przeznaczonego do jego wciągnięcia, na potwierdzenie czego przedłożyły dokumentację fotograficzną oraz fakturę za usługę krawiecką.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że w toku postępowania administracyjnego jego strony podjęły współpracę udzielając wyjaśnień odnośnie swojej roli w obrocie ww. bluzami oraz przekazały stosowne dokumenty potwierdzające podjęte działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty.

Przedstawione przez strony postępowania informacje i dowody w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że przedsiębiorcy Grzegorz Marek i Robert Surosz wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Multitextil s.c. Grzegorz Marek, Robert Surosz w Łodzi – usunęli przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem niniejszego postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów

DYREKTOR

Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak