



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.29.2022.JG

Warszawa, 30 marca 2023 r.

**DECYZJA nr DNR-1/11/2023**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 1 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla jednorazowego (kod EAN: 5909000692589), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę DANCOAL sp. z o.o. z siedzibą w Łozienicy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten jest bezpieczny i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 i 2185) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę DANCOAL sp. z o.o. z siedzibą w Łozienicy za wprowadzenie na rynek produktu: grill jednorazowy (kod EAN: 5909000692589) niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, jako bezprzedmiotowe.

**Uzasadnienie**

Pismem z 20 czerwca 2022 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr NRB.8361.21.2022, NRB.8361.57.2022 oraz NRB.8361.98.2022 dotyczący grilla jednorazowego (kod EAN:



5909000692589), dalej także jako: „grill” lub „produkt”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę DANCOAL sp. z o.o. z siedzibą w Łozienicy.

Kwestionowany produkt to grill jednorazowy składający się z aluminiowego paleniska oraz na stałe zamontowanego rusztu w formie metalowej siatki rozciągniętej na krawędziach paleniska. Do zestawu dołączono odpowiednio wyprofilowany drut pełniący funkcję stojaka i umożliwiający bezpośredni kontakt dna paleniska (będącego jednocześnie łapaczem popiołu) z podłożem, na którym umieszczono grill. Wewnątrz miski paleniskowej umieszczono węgiel drzewny z arkuszem papieru zaimpregnowanego środkiem łatwopalnym, który ma pełnić rolę rozpalki. Opakowanie wyrobu stanowi tekturowa podkładka oraz papierowa nakładka, na której po obu stronach znajdują się m.in. następujące informacje: dancoal, grill jednorazowy, producent: Dancoal sp. z o.o., Łozienica, Prosta 35, 72-100 Goleniów, nr telefonu i nr faksu, adres strony internetowej [www.dancoal.pl](http://www.dancoal.pl).

W trakcie kontroli nr NRB.8361.21.2022 inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, opierając się na przepisach ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów) oraz posiłkując normą PN-EN 1860-4:2005 *Urządzenia, paliwa stałe i podpalki do grilla. Część 4: Grille jednorazowego użytku na paliwo stałe. Wymagania i metody badań* (dalej jako: „norma”) dokonali oceny grilla w zakresie oznakowania, stwierdzając, że posiada on wszystkie informacje niezbędne do prawidłowego i bezpiecznego użytkowania tego produktu. Następnie próbka grilla została przekazana do TÜV RHEINLAND POLSKA Sp. z o.o. Laboratorium Badawczego Oddział Poznań Hardlines w Poznaniu w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych. Badania wykazały (sprawozdanie z badań nr 26634748/2022 z 31 marca 2022 r.), że:

- po badaniu, zgodnie z pkt. 5.2 normy, zbiornik paliwa uległ deformacji o ponad 5 % przy jednoczesnym przerwaniu jego powierzchni, co stanowi niezgodność z pkt. 4.1 normy;
- po badaniu, zgodnie z pkt. 5.2 normy, nastąpiło uszkodzenie paleniska, co stanowi niezgodność z pkt. 4.2.2.1 ww. normy;
- głębokość komory paliwa wynosi 46 mm, co stanowi niezgodność z pkt. 4.2.2.3 normy, który mówi, że minimalna głębokość komory paliwa dla boku o długości  $\leq 400$  mm powinna wynosić 50 mm.

Inspektorzy Inspekcji Handlowej uznali, że ryzyko poparzenia użytkownika grilla lub ryzyko wystąpienia pożaru, z uwagi na możliwość uwolnienia paliwa, jest wysokie.



Na wniosek kontrolowanego przedsiębiorcy przeprowadzono badanie próbki kontrolnej grilla. Badanie w Instytucie Badawczym ITG Komag w Gliwicach potwierdziło niezgodność grilla jedynie z wymaganiami określonymi w pkt. 4.2.2.3 normy, ponieważ głębokość paleniska wyniosła od  $48,35 \pm 0,06$  mm do  $49,36 \pm 0,06$  mm, tj. była mniejsza niż 50 mm na powierzchni wynoszącej 100 % jego powierzchni użytkowej (sprawozdanie nr 175/DLS/2022 z 26 maja 2022 r.).

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że w celu zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 i 2185; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 27 lipca 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę DANCOAL sp. z o.o. z siedzibą w Łozienicy (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla oraz w sprawie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji dotyczących obrotu tym produktem, liczby produktów posiadanych na stanie magazynowym, przekazania listy dystrybutorów, którzy je zakupili oraz podania ich ceny, a także informacji o ewentualnych skargach lub reklamacjach dotyczących grilla.

Odpowiadając pismem z 30 sierpnia 2022 r. strona postępowania oświadczyła, że parametry grilla były przed jego dopuszczeniem do obrotu i sprzedaży sprawdzane pod kątem zgodności z obowiązującymi normami. Jak wyjaśniła, podczas przyjęcia produktu pobierano 10 tacek z różnych miejsc palety i sprawdzano głębokość tacki w trzech różnych punktach, a następnie – na podstawie wyników z pomiarów – liczona była średnia. Strona zapewniła, że dotychczas nie wykryła żadnych tacek o głębokości paleniska mniejszej niż 50 mm. Strona postępowania podkreśliła również, że polska norma PN-EN 1860-4 w mało precyzyjny sposób określa metody pomiaru głębokości paleniska. Dodatkowo przekazała deklarację producenta tacek o ich zgodności z obowiązującymi normami. Podniosła również, że sposób rozmieszczenia i przechowywania grilli przez sklepy może wpływać negatywnie na kształt i wymiary tacek, co jej zdaniem miało miejsce w przypadku grilla zakwestionowanego przez inspektorów Inspekcji Handlowej.

Niezależnie od powyższego, strona postępowania przekazała wnioskowane przez organ nadzoru informacje dotyczące obrotu produktem, a także dane w zakresie otrzymanych reklamacji i cen sprzedaży grilla.

Następnie strona postępowania pismem z 3 października 2022 r. przedłożyła dodatkowe informacje i uzupełniła dowody dotyczące obrotu produktem oraz wystąpiła z wnioskiem o badania próbki rozjemczej grilla z jej udziałem.

W piśmie z 2 listopada 2022 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania informację o laboratorium wybranym do przeprowadzenia badania kwestionowanego produktu w zakresie pkt. 4.1 (5.2), 4.2.2.1, 4.2.2.3 normy, a następnie pismem z 18 listopada 2022 r. poinformował w jakim zakresie będzie przeprowadzone badanie. Bowiem badanie próbki kontrolnej grilla na etapie kontroli nie potwierdziło niezgodności z wymaganiami określonymi w pkt. 4.1 (5.2), 4.2.2.1. Zatem badanie próbki rozjemczej obejmie jedynie punkt 4.2.2.3 (w zakresie głębokości paleniska). Jednocześnie organ poinformował, że laboratorium wskazane w piśmie z 2 listopada 2022 r. odmówiło przeprowadzenia badania wyłącznie w zakresie jednego parametru. Z kolei inne laboratorium nie wyraziło zgody na udział strony postępowania w badaniu. W związku z tym organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o wyrażenie zgody na przeprowadzenie badania grilla bez jej udziału lub wskazanie laboratorium, które wyraziłoby taką zgodę.

Pismem z 15 grudnia 2022 r. strona postępowania podtrzymała swój wniosek w zakresie udziału w badaniu grilla oraz wskazała dwa laboratoria, które wyraziły zgodę na jej obecność podczas tego badania.

Postanowieniem z 15 lutego 2023 r., na podstawie art. 84 § 1 w związku z art. 123 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ nadzoru postanowił przeprowadzić dowód z opinii biegłego, tj. Instytutu Badań Rozwoju Motoryzacji BOSMAL sp. z o.o. w Bielsku-Białej, w celu ustalenia, czy produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa w zakresie głębokości paleniska określone w pkt. 4.2.2.3 normy. Następnie pismem z 15 lutego 2023 r. zlecił biegłemu przeprowadzenie badań laboratoryjnych produktu w zakresie wskazanym w postanowieniu oraz zawiadomił stronę postępowania o terminie i miejscu przeprowadzenia badania laboratoryjnego grilla. Ponadto poinformował stronę postępowania o treści art. 79 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego.

28 lutego 2023 r. przy udziale strony postępowania i pracownika UOKiK w Instytucie Badań Rozwoju Motoryzacji BOSMAL sp. z o.o. w Bielsku-Białej przeprowadzono badanie laboratoryjne próbki rozjemczej grilla. 1 marca 2023 r. do UOKiK wpłynął raport z tych badań (nr BOS/1156/BP/23 z 1 marca 2023 r.), z którego wynikało, że wszystkie zmierzone głębokości paleniska spełniają wymagania pkt. 4.2.2.3 normy.

Wobec powyższego, pismem z 6 marca 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikach badań laboratoryjnych próbki rozjemczej grilla i przekazał jej kopię



raportu z badań BOS/1156/BP/23 z 1 marca 2023 r. Organ nadzoru poinformował również, że w związku z treścią opinii biegłego odstępuje od kwestionowania bezpieczeństwa grilla będącego przedmiotem postępowania. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o jej uprawnieniach wynikających z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca DANCOAL sp. z o.o. z siedzibą w Łozienicy wprowadził grill jednorazowy (kod EAN: 5909000692589) na polski rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym – działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Dodatkowo, kod EAN umieszczony na produkcie i zweryfikowany przez organ nadzoru za pomocą wyszukiwarki GEPiR, wskazuje na ww. przedsiębiorcę jako podmiot odpowiedzialny za przedmiotowy grill. Ponadto w piśmie z 30 sierpnia 2022 r. strona oświadczyła, że jest producentem grilla.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym. Natomiast według art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego

bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych, niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Norma PN-EN 1860-4:2005 *Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 4: Grille jednorazowego użytku na paliwo stałe. Wymagania i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, dlatego Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa grilla z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania stanowiły ustalenia poczynione przez inspektorów Inspekcji Handlowej na podstawie dwukrotnie przeprowadzonych badań laboratoryjnych. Badania wykazały, że głębokość paleniska grilla jest mniejsza niż 50 mm, podczas gdy stosownie do wymagania określonego w pkt. 4.2.2.3 normy minimalna głębokość komory paliwa dla boku o długości  $\leq 400$  mm powinna wynosić 50 mm. Stwierdzona nieprawidłowość konstrukcyjna grilla, polegająca na zmniejszonej głębokości paleniska, negatywnie wpływa na bezpieczeństwo korzystania z produktu, bowiem podczas eksploatacji przedmiotowego grilla może dojść do uwolnienia rozpalonego paliwa, a w konsekwencji poparzenia użytkownika bądź pożaru.

Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania zakwestionował ocenę bezpieczeństwa grilla i wniósł o zbadanie próbki rozjemczej, wskazując, że różnica pomiędzy dopuszczalną głębokością paleniska oraz głębokością kwestionowanego przez organ produktu wynosi zaledwie 1 mm (zatem badanie wymaga dużej dokładności), a także podnosząc, iż na wynik badania mógł mieć wpływ, np. nieprawidłowy sposób przechowywania grilla przez kontrolowanego.

Twierdzenie strony postępowania zostało zweryfikowane w ramach badań laboratoryjnych próbki rozjemczej produktu, przeprowadzonych przez Instytut Badań Rozwoju Motoryzacji BOSMAL sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że produkt jest bezpieczny.

Opierając się na zgromadzonym w niniejszym postępowaniu materiale dowodowym oraz biorąc pod uwagę pozytywne wyniki badań laboratoryjnych próbki rozjemczej grilla (raport nr BOS/1156/BP/23 z 1 marca 2023 r.), organ nadzoru uznał, że głębokość paleniska grilla spełnia wymaganie określone w pkt. 4.2.2.3 normy i odstąpił od kwestionowania bezpieczeństwa tego produktu. Tym samym organ nadzoru uznał, że grill jednorazowy (kod



EAN: 5909000692589), wprowadzony na rynek przez przedsiębiorcę DANCOAL sp. z o.o. z siedzibą w Łozienicy, jest produktem bezpiecznym, a postępowanie należy umorzyć.

Jednocześnie, w związku z ustaleniem przez Prezesa UOKiK w toku postępowania, że grill jednorazowy (kod EAN: 5909000692589) jest produktem bezpiecznym, zasadne jest umorzenie postępowania w zakresie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowego. W świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest podstaw do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). O bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego można mówić wówczas, gdy odpadł jeden z konstytutywnych elementów sprawy administracyjnej. Tak rozumiana przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, może również powstać w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem (*vide* wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 25 października 2017 r., II SA/Go 640/17).

W niniejszej sprawie organ nadzoru ustalił, że grill jednorazowy (kod EAN: 5909000692589) jest bezpieczny, a zatem upadła przesłanka przedmiotowa wynikająca z przepisu określonego w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 i 2185), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
- 3) Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek



ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Katarzyna Bednarz*  
*/podpisano elektronicznie/*