



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-199(12)/17(IK/WK)

Warszawa, 8 listopada 2017 r.

DECYZJA DNR-2/292/2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), dalej „ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne wobec „ARP INVESTMENTS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - ciągnądo nr NGHF087402 kod kreskowy 6991200874024, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) w związku z pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości mechaniczne i fizyczne” do ww. rozporządzenia i pkt 4.4 załącznika nr 4 „Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do ww. rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o niezgodnościach wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Ryszarda Witoszyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ryszard Witoszyński Przedsiębiorstwo Handlowe „DIABOLO” w Olsztynie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie, stwierdzili w ofercie handlowej m.in. ww. wyrób.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił ww. zabawkę na podstawie faktury VAT nr F/0005/05/PP/2016 z dnia 9 maja 2016 r. od „NOWA” S.A. z siedzibą w Sosnowcu w ilości 60 sztuk, która zakupiła 960



sztuk przedmiotowej zabawki na podstawie faktury nr F/000061/16 z 30 marca 2017 r. oraz 960 sztuk na podstawie faktury nr F/000064/16 z 30 marca 2017 r. od „ARP INVESTMENTS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Ponadto Warmińsko - Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli fakturę nr S205/56139-2/PART2 z 26 stycznia 2016 r. wskazującą na zakup przez „ARP INVESTMENTS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, 960 szt. zabawki od UNI-REGENT HOLDINGS LTD. SHOP 14-19, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG; dokument odprawy celnej z dnia 3 marca 2016 r. oraz deklarację zgodności z dnia 30 marca 2016 r.

Przedmiotem kontroli była plastikowa zabawka do popychania i toczenia w postaci koła. Wewnątrz koła umieszczono trzy kulki nasadzone na plastikowe wypustki oraz przedział na baterie, w którym znajdują się trzy baterie guzikowe. Pokrywę przedziału na baterie można otworzyć za pomocą jednego niezależnego ruchu. Do zabawki dołączono kijek do popychania, uchwyt oraz łącznik, mocujący kółko z kijkiem.

Na etykiecie opakowania zabawki znajdowały m.in.: znak CE; znak graficzny ostrzegający, iż zabawka jest nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia; produkt numer: NGHF087402; importer ARP INVESTMENTS sp. z o.o., ul. W. Rzymowskiego 53, 02-697 Warszawa.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W wyniku badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań nr 1 z dnia 6 lipca 2017 r.) Warmińsko – Mazurski Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, iż zabawka ciągadło nr NGHF087402 kod kreskowy 6991200874024 nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) zwanego dalej „rozporządzeniem” w związku z:

- pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości mechaniczne i fizyczne” do rozporządzenia w związku z pkt 5.1a normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na dostępne elementy mieszczące się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
- pkt 4.4 załącznika nr 4 „Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia, w związku z pkt 14.6 ww. normy PN-EN 62115:2005/A12:2015 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”, z uwagi na niewłaściwe zamknięcie pokrywy

przedziału na baterie guzikowe – przedział można otworzyć przy zastosowaniu jednego ruchu, zamiast dwóch niezależnych

oraz § 5 ust. 9 rozporządzenia, w związku z pkt 7.1 ww. normy, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki, tj. ostrzeżenia graficznego i słownego dotyczącego ograniczenia wiekowego „0-3”.

Ponadto ustalono, że na zabawce brakowało danych producenta (nazwiska lub nazwy, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego), co stanowi niedopełnienie przez importera obowiązku wynikającego z art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz § 12 ust. 2 rozporządzenia. Zgodnie z art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązek polegający na umieszczeniu na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres. Zgodnie z § 12 ust. 2 rozporządzenia, zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Ponadto, importer nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z § 5 ust. 3 rozporządzenia, z uwagi na brak dołączonej instrukcji do zabawek zasilanych bateriami. Zgodnie z art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny. Zgodnie zaś z § 5 ust. 3 rozporządzenia ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka.

W związku z powyższym Warmińsko - Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 7 lipca 2017 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dla Ryszarda Witoszyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „DIABOLO” w Olsztynie, decyzję zakazującą dalszego udostępniania na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji, 7 sztuk zabawki - ciągadło nr NGHFO87402 kod kreskowy 6991200874024 oraz przekazał akta kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 8 sierpnia 2017 r. zawiadomił przedsiębiorcę „ARP INVESTMENTS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej także: „stroną postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: ciągadło nr NGHF087402 kod kreskowy 6991200874024 niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z:

- pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości mechaniczne i fizyczne” do rozporządzenia, z uwagi na dostępne elementy mieszczące się całkowicie w cylindrze dla małych dzieci, tj. trzy baterie guzikowe oraz plastikowy element, które odłączyły się od zabawki po otwarciu przedziału na baterie, co posiada bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo dzieci poniżej 3 lat, poprzez ryzyko zadławienia lub uduszenia użytkownika zabawki;
- pkt 4.4 załącznika nr 4 „Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwe zamknięcie pokrywy przedziału na baterie guzikowe;

oraz niezgodnej z § 5 ust. 9, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i wyznaczył jej termin 30 dni od dnia doręczenia pisma, na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Decyzją z dnia 9 sierpnia 2017 r. Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania, wydanego w dniu 7 lipca 2017 r. przez Warmińsko – Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Ryszarda Witoszyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „DIABOLO” w Olsztynie, zakazu udostępniania 7 sztuk zabawki - ciągadło nr NGHF087402 kod kreskowy 6991200874024, do czasu zakończenia prowadzonego postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 3 października 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów wycofania z obrotu zabawki ciągadło nr NGHF087402 kod kreskowy 6991200874024 oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy.

W dniu 12 października 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 3 października 2017 r., w którym strona postępowania powiadomiła, iż poinformowała swojego odbiorcę o konieczności wycofania wyrobu z obrotu i jego zwrotu oraz zamieściła ogłoszenie o niezgodności zabawki w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim. Do pisma strona postępowania dołączyła: pełnomocnictwo do reprezentowania spółki wraz dowodem opłaty skarbowej; pismo skierowane do odbiorcy, w którym zwróciła się z prośbą o poinformowanie odbiorców o nieprawidłowościach zabawki wskazując treść komunikatu, który powinien zamieścić; pismo odbiorcy strony postępowania o poinformowaniu kontrahentów na stronie internetowej o stwierdzonej niezgodności wyrobu oraz o braku wyrobu na stanie magazynowym; zestawienie odbiorców strony postępowania wraz ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich, dwa egzemplarze gazet o zasięgu ogólnopolskim, w których zamieszczono ogłoszenie o stwierdzonej niezgodności wyrobu.

Pismem z dnia 17 października 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że na podstawie przekazanych przez nią dowodów, nie można uznać, że ww. zabawka została wycofana z obrotu. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie w terminie 7 dni od daty doręczenia pisma, pozostałych faktur zakupu zabawki, gdyż na podstawie faktury nr S205/56139-2/PART2 z 26 stycznia 2016 r. udokumentowano jedynie zakup 960 szt. przedmiotowej zabawki, natomiast z faktur z dnia 30 marca 2016 r. nr F/000061/16 i nr F/000064/16 wynika, że sprzedano odbiorcy 1920 szt. zabawki. Organ nadzoru rynku zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie, czy ww. odbiorcy dostarczono wszystkie zakupione wyroby oraz ile sztuk wyrobu mu dostarczono. Prezes UOKiK wskazał ponadto, iż konieczne jest przekazanie oświadczenia odbiorcy strony postępowania, potwierdzającego, że poinformował swoich odbiorców o konieczności wycofania zabawki z oferty sprzedaży oraz możliwości jej zwrotu, ponieważ powyższa informacja nie została zamieszczona na jego stronie internetowej.

W dniu 31 października 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 26 października 2017 r., w którym strona postępowania poinformowała, że wszystkie zakupione zabawki zostały dostarczone jednemu odbiorcy. Ponadto powiadomiła, że poinformowała swojego odbiorcę o konieczności wycofania wyrobu z oferty sprzedaży oraz poinformowania kontrahentów o możliwości jej zwrotu. Do pisma strona postępowania dołączyła: fakturę zakupu NO:S205/56140-1/PART1 z dnia 26 stycznia 2016 r. potwierdzającą zakupienie dodatkowych 960 sztuk wyrobu, poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię pisma

skierowanego do odbiorcy, w którym zwróciła się z prośbą o poinformowanie swoich kontrahentów o nieprawidłowościach i zagrożeniu stwarzanym przez zabawkę i konieczności jej zwrotu oraz w którym zwróciła się o przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań; poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię pisma odbiorcy strony postępowania o poinformowaniu kontrahentów o niezgodnościach wyrobu, konieczności zwrotu wyrobu oraz możliwości wystawienia faktury korygującej; zestawienie odbiorców strony postępowania wraz liczbą wyrobów dostarczonych każdemu z nich oraz poświadczone za zgodność z oryginałem kopie pism skierowanych przez odbiorcę strony postępowania do swoich kontrahentów.

Strona postępowania została w toku postępowania poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Ponadto poinformował, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L.2008.218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie, w terminie nie krótszym niż 10 dni. Strona postępowania nie skorzystała z powyższych uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

„ARP INVESTMENTS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, została uznana za importera zabawki - ciągnadło nr NGHF087402 kod kreskowy 6991200874024.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż podmiotem gospodarczym jest importer.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez importera, należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym H – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W wyniku badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań nr 1 z dnia 6 lipca 2017 r.) Warmińsko – Mazurski Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, iż zabawka ciągadło nr NGHFO87402 kod kreskowy 6991200874024, nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z:

- pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości mechaniczne i fizyczne” do rozporządzenia w związku z pkt 5.1a normy PN-EN 71 -1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” z uwagi na dostępne elementy mieszczące się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
- pkt 4.4 załącznika nr 4 „Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia, w związku z pkt 14.6 ww. normy PN-EN 62115:2005/A12:2015 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”, z uwagi na niewłaściwe zamknięcie pokrywy przedziału na baterie guzikowe – przedział można otworzyć przy zastosowaniu jednego ruchu, zamiast dwóch niezależnych oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, w związku z pkt 7.1 ww. normy, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki, tj. ostrzeżenia graficznego i słownego dotyczącego ograniczenia wiekowego „0-3”;

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - ciągadło nr NGHFO87402 kod kreskowy 6991200874024, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości mechaniczne i fizyczne” do rozporządzenia oraz w pkt 4.4 załącznika nr 4 „Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia, a także niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek

przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Przepis § 5 ust. 9 rozporządzenia określa, iż na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1–7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia wskazuje, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Przepis pkt 1.4.3 ww. załącznika nr 1 do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połączanie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Zgodnie zaś z pkt 4.4 załącznika nr 4 Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych do rozporządzenia Zabawki elektryczne muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniami związanymi z zasilaniem elektrycznym, w szczególności w przypadku dających się przewidzieć uszkodzeń, a także przed zagrożeniami związanymi z pożarem.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania polegające na wycofaniu wyrobu z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Strona postępowania oświadczyła, że na podstawie faktury NO:S205/56140-1/PART1 oraz faktury nr S205/56139-2/PART2 z dnia 26 stycznia 2016 r. zakupiła łącznie 1960 sztuk wyrobu od UNI-REGENT HOLDINGS LTD. SHOP 14-19, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG oraz że wszystkie zakupione przez nią zabawki zostały dostarczone jednemu odbiorcy. Strona postępowania przekazała poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię pisma odbiorcy strony postępowania o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię pisma odbiorcy strony postępowania informującego kontrahentów o nieprawidłowościach i zagrożeniu stwarzanym przez zabawkę, konieczności zwrotu wyrobu oraz możliwości wystawienia faktury korygującej; zestawienie adresowe kontrahentów odbiorcy strony postępowania wraz liczbą wyrobów dostarczonych każdemu z odbiorców ; poświadczona za zgodność z oryginałem kopie pism odbiorcy strony postępowania skierowane do kontrahentów.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że zabawka - ciągać nr NGHF087402 kod kreskowy

6991200874024, nie znajduje się już w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka