



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700- 60/04(14)AF/186

Warszawa, dnia 09 marca 2005r.

Decyzja nr 10/2005

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2003r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie kanapy rozkładanej „Felicja” typu „finka” wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Edward Bruhn, Zakład Produkcyjno – Usługowy, ul. Oliwska 120, 80 – 209 Chwaszczyno, umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 28 września 2004r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej (GIIH) przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący kanapy rozkładanej „Felicja” typu „finka”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Edward Bruhn, Zakład Produkcyjno – Usługowy, ul. Oliwska 120, 80 – 209 Chwaszczyno.

Kanapa rozkładana „Felicja” typu „finka” składała się ze skrzyni o wymiarach 1 380 mm x 635 mm x 220 mm połączonej z materacem zamocowanym na stelażu. Skrzynię kanapy wykonano z płyty wiórowej okleinowanej folią buka, a dno skrzyni z lakierowanej płyty pilśniowej. Stelaż wykonany z elementów metalowych połączony był ze skrzynią za pomocą metalowych podnośników, a konstrukcję uzupełniały listwy z tarcicy bukowej. Stelaż z materacem pokryto tkaniną obiciową, ściągniętą taśmą. W toku kontroli przeprowadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej (WIIH) w Gdańsku w Salonie Meblowym Firmy Handlowej „Joseph” w Ustce wykonano próbę użytkowania kanapy rozkładanej „Felicja” typu „finka”. Próba ta wykazała, że siadanie lub kładzenie się na brzegu rozłożonej kanapy prowadzi do utraty jej stateczności, pochylenia i jednoczesnego podniesienia nieobciążonego końca kanapy do góry.

Prezes UOKiK uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że kanapa rozkładana „Felicja” typu „finka” nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa, gdyż jej niestabilna konstrukcja stwarza zagrożenia dla zdrowia i bezpieczeństwa użytkowników grożąc uszkodzeniem kręgosłupa, zwichnięciem kończyn oraz potłuczeniami.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) pismem z dnia 22 października 2004r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Edward Bruhn, Zakład Produkcyjno – Usługowy o wszczęciu postępowania administracyjnego. Jednocześnie w drodze postanowienia wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kanapę rozkładaną „Felicja” typu „finka”.

W odpowiedzi, pismem z dnia 9 listopada 2004r. przedsiębiorca Edward Bruhn, Zakład Produkcyjno – Usługowy poinformował Prezesa UOKiK o rozpoczęciu prac nad wprowadzeniem zmian w konstrukcji kanapy rozkładanej „Felicja” typu „finka”. Przedsiębiorca Edward Bruhn, Zakład Produkcyjno – Usługowy nie przedstawił dowodów, które potwierdziłyby fakt rozpoczęcia prac nad zmianą konstrukcji.

W piśmie z dnia 17 listopada 2004r. strona postępowania poinformowała, że wyeliminowano zagrożenia stwarzane przez kanapę rozkładaną „Felicja” typu „finka” poprzez zwiększenie rozmiarów skrzyni na pościel będącej podstawą kanapy. Nowe wymiary skrzyni na pościel zgodnie z deklaracją przedsiębiorcy to 1 400 mm x 740 mm x 240 mm. Jako dowód przedsiębiorca Edward Bruhn, Zakład Produkcyjno – Usługowy przedstawił świadectwo z badań kanapy rozkładanej „Finka” wyprodukowanej przez innego przedsiębiorcę oraz projekty stelaży kanap rozkładanych o podobnej konstrukcji do kanapy rozkładanej „Felicja” typu „finka”. Prezes UOKiK uznał, że przedstawione przez przedsiębiorcę Edward Bruhn, Zakład Produkcyjno – Usługowy dokumenty nie stanowią dowodu w postępowaniu administracyjnym w sprawie kanapy rozkładanej „Felicja” typu „finka”, gdyż zarówno świadectwo kanapy rozkładanej „Finka”, jak i projekty stelaży kanap dotyczyły produktów, które nie były przedmiotem postępowania.

Ponieważ dokumenty przedstawione przez przedsiębiorcę Edward Bruhn, Zakład Produkcyjno – Usługowy nie potwierdzały, że przedsiębiorca wyeliminował zagrożenia stwarzane przez kanapę rozkładaną „Felicja” typu „finka” Prezes UOKiK, zgodnie

z art. 22 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów pismem z dnia 10 stycznia 2005r. zwrócił się do GIIH o przeprowadzenie kontroli. Wyniki przeprowadzonej kontroli zostały przekazane przy piśmie GIIH z dnia 16 lutego 2005r. W toku kontroli przeprowadzonej przez WIIH w Gdańsku ustalono, że przedsiębiorca Edward Bruhn, Zakład Produkcyjno – Usługowy zmienił nazwę kanapy rozkładanej typu „finka” z „Felicja” na „Felicja 190” i pod nazwą „Felicja 190” jest ona aktualnie wprowadzana na rynek. Przedsiębiorca Edward Bruhn, Zakład Produkcyjno – Usługowy zgodnie z deklaracją powiększył również rozmiary skrzyni kanapy „Felicja 190” typu „finka”. Inspektorzy WIIH przeprowadzili próbę użytkowania kanapy rozkładanej „Felicja 190” typu „finka”, która wykazała, że siadanie lub kładzenie się na brzegu rozłożonej kanapy nie prowadzi do utraty jej stateczności. Kontrola WIIH wykazała, że przedsiębiorca Edward Bruhn, Zakład Produkcyjno – Usługowy wyeliminował zagrożenia stwarzane przez kanapę będącą przedmiotem postępowania.

W związku z tym, że Edward Bruhn, Zakład Produkcyjno – Usługowy usunął przyczyny zagrożeń i w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynek nie będą wprowadzane produkty będące przedmiotem postępowania, postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU
Dorota Podsiedzik-Malec

Otrzymuje:

Pan Edward Bruhn
Zakład Produkcyjno – Usługowy
ul. Oliwska 120
80 – 209 Chwaszczyno