



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-262(33)/11/AT

Warszawa, dnia 17 kwietnia 2012 r.

DECYZJA DNR-2/91/2012

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importerów Janinę Słotwińską, Adama Słotwińskiego, Kingę Słotwińską-Putka prowadzących działalność gospodarczą pod taką samą nazwą „HALINA-ADAM-KINGA” Janina Słotwińska, Adam Słotwiński, Kinga Słotwińska-Putka w Łodzi, zabawki – **lalka 34-185939R** niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u ww. przedsiębiorców inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę – lalka 34-185939R.

Wskazana zabawka została zakupiona przez importerów od Summit Regent International Ltd., zgodnie z fakturą nr SRCI/09064 z dnia 30 października 2009 r.

Przedmiotowa zabawka to lalka z tworzywa sztucznego, przedstawiająca postać lalki typu „barbie” z długimi różowymi włosami, ubrana w biało-różową sukienkę z doczepionymi skrzydłami i różowe buty. Do lalki dołączono różdżkę w kolorze złotym. Opakowanie stanowi torba z tworzywa sztucznego z etykietą przyklejoną za pomocą zszywek, na której widnieją wizerunki lalek, napisy: „Beautiful. Play Set!...”, Made in China,

znak CE. Na etykiecie umieszczono naklejkę z danymi importera: „Halina-Adam-Kinga” 94-312 Łódź, ul. Lontowa 28, tel. (+48)426347889, www.hurtowniahalina.com, znakiem CE, znakiem graficznym ostrzegawczym dotyczącym wieku (0-3), nazwą wyrobu: LALKA 34-185339R oraz ostrzeżeniami dotyczącymi ryzyka związanego z ograniczeniem wiekowym i informacją o celowości zachowania opakowania.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 664/AI/311/2011) wykazały obecność w zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) - w ilości $38,2 \pm 3,9\%$, przy dopuszczalnym stężeniu nie większym niż 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach.

Pismem z dnia 7 października 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”) zawiadomił importerów – Janinę Słotwińską, Adama Słotwińskiego, Kingę Słotwińską-Putka prowadzących działalność gospodarczą pod taką samą nazwą „HALINA-ADAM-KINGA” Janina Słotwińska, Adam Słotwiński, Kinga Słotwińska-Putka w Łodzi, (zwanych dalej „stronami”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przedmiotowej zabawki, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

W piśmie z dnia 17 października 2011 r. strony poinformowały o rozpoczęciu działań mających na celu wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz przekazały listę 69 odbiorców zabawki.

W odpowiedzi Prezes UOKiK poinformował, że oprócz wycofania wyrobu z obrotu, konieczne jest również powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w związku z czym postanowieniem z dnia 2 listopada 2011 r. wyznaczył stronom termin 14 dni na dokonanie powyższej czynności oraz wskazał, że w tym samym terminie należy przedstawić dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu. Ponadto, Prezes UOKiK poinformował strony, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia konsumentów.

Pismem z dnia 17 listopada 2011 r. strony poinformowały, iż powiadomiły konsumentów o stwierdzonych w zabawce - lalka 34-185339R niezgodnościach publikując ogłoszenie w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim. Jako dowody strony przekazały

faktury za publikację ogłoszeń. Strony przekazały również oświadczenia 38 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz uwierzytelnione kopie druków pocztowych, z których wynika, że ośmiu kontrahentów nie odebrało pism strony zawierających formularz oświadczenia, w związku z czym zostały one zwrócone nadawcy. Ponadto, strony zobowiązały się do przekazania oświadczeń pozostałych odbiorców w jak najbliższym terminie.

W odpowiedzi, pismem z dnia 7 grudnia 2011 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronom termin 14 dni na przekazanie brakujących oświadczeń. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił uwagę, że w przygotowanym przez strony formularzu oświadczenia znajduje się jedynie wymaganie dotyczące podania przez odbiorców liczby sztuk posiadanej zabawki, nie zawiera ono natomiast informacji o konieczności wycofania przedmiotowej zabawki z obrotu. W związku z tym, Prezes UOKiK pouczył stronę, że w przypadku, gdy któryś z kontrahentów potwierdzi, że posiada zabawkę będącą przedmiotem postępowania, strony powinny poinformować go o dalszych czynnościach, jakie należy podjąć, aby zapewnić wycofanie zabawki z obrotu, np. o konieczności zwrotu zabawki do importera.

Przy piśmie z dnia 21 grudnia 2011 r. strony przekazały oświadczenia kolejnych czterech kontrahentów informujących o braku przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym. Jednocześnie strony poinformowały, że 19 odbiorców odebrało przesłane przez strony formularze oświadczeń, ale nie odesłało ich nadawcy, co potwierdzają dowody w postaci potwierdzonych za zgodność z oryginałem kserokopii druków potwierdzenia odbioru podpisanych przez odbiorców. Przy tym samym piśmie strony przekazały dowody potwierdzające zniszczenie 875 sztuk przedmiotowych zabawek – protokół zniszczenia odpadów, tj. lalek 34-185939R sporządzony przez Zakład Utylizacji Odpadów „MALEX” sz siedzibą w Łodzi oraz kopię faktury VAT za unieszkodliwienie odpadów, wystawionej przez ww. zakład.

Z uwagi na fakt, iż pomimo starań strony nie uzyskały oświadczeń o stanie posiadania wyrobu na stanie magazynowym od 19 kontrahentów, Prezes UOKiK pismami datowanymi na 23 stycznia 2012 r. wezwał, na podstawie art. 50 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, dziewięciu odbiorców, którzy nabyli największą ilość kwestionowanych zabawek, do przedstawienia oświadczeń o posiadaniu bądź nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, pod rygorem przeprowadzenia kontroli sprawdzającej.

Do dnia 27 lutego 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło sześć oświadczeń o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym oraz dwa pisma Prezesa UOKiK zwrócone przez Poczta Polską z adnotacją „nie podjęto w terminie”.

Jeden kontrahent, pomimo odebrania pisma Prezesa UOKiK w dniu 27 stycznia 2012 r., nie odpowiedział na wezwanie.

W związku z tym, Prezes UOKiK, pismem z dnia 5 marca 2012 r. zlecił Łódzkiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorców, którzy nie odebrali wezwań Prezesa UOKiK oraz u odbiorcy, który pomimo odebrania wezwania, nie udzielił na nie odpowiedzi. W wyniku zleconej kontroli ustalono, że dwóch przedsiębiorców zakończyło działalność gospodarczą, natomiast w firmie Promedia.pl s.c. nie stwierdzono w ofercie sprzedaży przedmiotowej zabawki, na potwierdzenie czego przedsiębiorca złożył stosowne oświadczenie.

Ponadto, Prezes UOKiK zlecił Dolnośląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w firmach MILEX Wioletta Styczeń i MILEX LOGISTIC s.c. W.B Styczeń, które zakupiły dużą partię zabawki – lalka 34-185939R (188 sztuk), a nie odebrały pisma strony wzywającego do złożenia oświadczenia o stanie posiadania kwestionowanych zabawek. W wyniku kontroli ustalono, że obie firmy zakończyły działalność gospodarczą.

W toku postępowania strona była informowana o wynikających z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego uprawnieniach do czynnego udziału w postępowaniu, w tym m.in. do zapoznania się z zebrany materiał dowodowy oraz możliwością wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona z ww. uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Janina Słotwińska, Adam Słotwiński, Kinga Słotwińska–Putka prowadzący działalność gospodarczą pod taką samą nazwą „HALINA-ADAM-KINGA” Janina Słotwińska, Adam Słotwiński, Kinga Słotwińska-Putka w Łodzi są importerami, którzy wprowadzili przedmiotową zabawkę do obrotu.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego

przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań Nr 664/AI/311/2011) wykazały obecność w zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $38,2 \pm 3,9\%$, wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność, podczas gdy limit określony w załączniku XVII rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, wynosi 0,1 % w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania przeciwko ww. importerom w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – lalka 34-185939R, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia.

Przepis § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia stanowi, iż zabawki nie mogą zawierać substancji spełniających kryteria którejkolwiek z podanych klas lub kategorii zagrożeń, w tym klasy zagrożenia 3.7 – działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa, określonej w załączniku I do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniającego i uchylającego dyrektywę 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008 r. ze zm.) w ilościach, które mogą być szkodliwe dla zdrowia użytkowników zabawek. Zgodnie z załącznikiem I i VI rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 1272/2008 ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) należy do substancji o klasie zagrożenia 3.7 (działanie szkodliwe na rozrodczość). Dla ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) limit określony w załączniku XVII rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu

Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r. ze zm.) wynosi 0,1 % w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach. Ponadto, zgodnie z ww. rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006 zabawki zawierające m.in. ftalan di(2-etyloheksyłu) (DEHP) w stężeniu większym niż 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów nie są wprowadzane do obrotu.

W toku postępowania administracyjnego strony nie kwestionowały, że zabawka – lalka 34-185939R nie spełnia zasadniczych wymagań i podjęły działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki. Na dowód podjętych działań przedstawiły listę odbiorców zabawki, oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki oraz dokumenty potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu. Jednocześnie strony dokonały dobrowolnego zniszczenia zabawek, które znajdowały się na stanie magazynowym firmy „HALINA-ADAM-KINGA” Janina Słotwińska, Adam Słotwiński, Kinga Słotwińska-Putka w Łodzi. Ponadto, strony przedstawiły dowody potwierdzające poinformowanie wszystkich dystrybutorów wymienionych w liście odbiorców o konieczności wycofania wyrobów z obrotu. Przesłane do UOKiK, w wyniku wezwań Prezesa UOKiK, oświadczenia dystrybutorów wyrobu oraz wyniki kontroli przeprowadzonych przez Inspekcję Handlową, potwierdzają, iż ww. zabawka, nie znajduje się już w obrocie.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) "wycofanie z obrotu" oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

W świetle powyższej definicji oraz zważywszy na zgromadzony materiał dowodowy, Prezes UOKiK uznał podjęte środki za wystarczające do zapobieżenia udostępniania na rynku zabawki – lalka 34-185939R, w związku z czym uzasadnione jest stwierdzenie, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

1. Janina Słotwińska „HALINA-ADAM-KINGA”
ul. Lontowa 28
94-312 Łódź
2. Adam Słotwiński „HALINA-ADAM-KINGA”
ul. Lontowa 28
04-312 Łódź
3. Kinga Słotwińska – Putka „HALINA-ADAM-KINGA”
ul. Lontowa 28
04-312 Łódź

Do wiadomości:

1. Łódzki Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej
(PU.8361.380.2011)
2. a/a