



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.244.2023.MG

Warszawa, 31 lipca 2024 r.

DECYZJA DNR-2/134/2024
informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Jolantę Stachyrę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: STACHYRA JOLANTA UNITRON COMPUTER w Lublinie wyrobu: *lampa bakteriobójcza UV, model: UV-21*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 16 pkt 2, 5 i 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”:
 - 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku **nakazuje** Jolancie Stachyrze prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: STACHYRA JOLANTA UNITRON COMPUTER w Lublinie **wycofanie z obrotu wyrobu: lampa bakteriobójcza UV, model: UV-21**,
 - 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje Jolantę Stachyrę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: STACHYRA JOLANTA UNITRON COMPUTER w Lublinie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,
 - 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;



- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Jolantę Stachyrę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: STACHYRA JOLANTA UNITRON COMPUTER w Lublinie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: *lampa bakteriobójcza UV, model: UV-21*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na Jolantę Stachyrę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: STACHYRA JOLANTA UNITRON COMPUTER w Lublinie **karę pieniężną w wysokości 1 000 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami;
- III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Jolantę Stachyrę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: STACHYRA JOLANTA UNITRON COMPUTER w Lublinie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu: *lampa bakteriobójcza UV, model: UV-21*, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania tj. z uwagi na brak dołączenia do wyrobu symbolu ostrzegawczego: „Nie wpatrywać się w pracujące źródło światła” oraz informacji o starzeniu się i zmianie właściwości niektórych materiałów, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na Jolantę Stachyrę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: STACHYRA JOLANTA UNITRON COMPUTER w Lublinie **karę pieniężną w wysokości 500 zł** (słownie: pięćset złotych 00/100) za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączania do ww. wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania;
- IV. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Jolantę Stachyrę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: STACHYRA JOLANTA UNITRON COMPUTER w Lublinie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie przechowywania dla wyrobu: *lampa bakteriobójcza UV, model: UV-21* deklaracji zgodności, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na Jolantę Stachyrę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: STACHYRA JOLANTA UNITRON COMPUTER w Lublinie **karę pieniężną w wysokości 500 zł** (słownie: pięćset złotych 00/100) za niedopełnienie obowiązku w zakresie przechowywania dla ww. wyrobu deklaracji zgodności;
- V. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie

ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu: *lampa bakteriobójcza UV, model: UV-21*, przeprowadzonymi przez Laboratorium Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC z siedzibą w Gliwicach:

- a) ustala opłatę związaną z badaniami wyrobu: *lampa bakteriobójcza UV, model: UV-21* w wysokości **3 567,00 zł (słownie: trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt siedem złotych 00/100)**,
- b) zobowiązuje Jolantę Stachyrę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: STACHYRA JOLANTA UNITRON COMPUTER w Lublinie do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu: *lampa bakteriobójcza UV, model: UV-21*, w ustalonej wysokości **3 567,00 zł (słownie: trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt siedem złotych 00/100)**.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli NB.8361.48.2023, NB.8361.139.2023) u przedsiębiorcy: Jolanty Stachyry prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: STACHYRA JOLANTA UNITRON COMPUTER w Lublinie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili w ofercie handlowej wyrób: *lampa bakteriobójcza UV, model: UV-21*, zwany dalej „wyrobem”.

Na żądanie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Jolanta Stachyra prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: STACHYRA JOLANTA UNITRON COMPUTER w Lublinie przedstawiła: fakturę Commercial Invoice No.: RC202011002LY z 3 listopada 2020 r., wystawioną przez RICO INDUSTRIAL LIMITED Floor 5 west, No.12, BaoLong Road 4, BaoLong Industrial City, LongGang, Shenzhen, China świadczącą o zakupie 200 szt. wyrobu, dokumenty SAD z 16 grudnia 2020 r., dokument o nazwie „DECLARATION OF CONFOMITY” z dnia 26 kwietnia 2019 r., sporządzony w języku angielskim przez Shennzhen BST Technology Co., Ltd. Add Building No 23-24 Zhiheng Industrial Park, Guankouer Road Nantou, Nanshan District, Shenzhen, Guangdong, China oraz pierwszą fakturę sprzedaży wyrobu z 21 grudnia 2020 r.

Wyrób to oprawa oświetleniowa przenośna, klasy II wykonana z tworzywa sztucznego koloru białego, przeznaczona do usuwania z otoczenia bakterii, wirusów oraz grzybów pleśniowych. Opakowanie wyrobu stanowi pudełko kartonowe, na którym zamieszczono m.in. widok wyrobu, symbol przekreślonego kontenera, oznakowanie CE. Do wyrobu dołączono polskojęzyczną instrukcję obsługi.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Prezesa UOKiK przez Laboratorium Badawcze LABOREx Ośrodka Badań i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 7/LL/108/2023/A z 23 czerwca 2023 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 60598-1:2021-07+A11:2022-12 w punktach:

- 3.2.23, z uwagi na brak symbolu ostrzegawczego: „Nie wpatrywać się w pracujące źródło światła”,
- 3.3.25, z uwagi na brak informacji o starzeniu się i zmianie właściwości niektórych materiałów,
- 8.2.1, z uwagi na zastosowanie jednej warstwy izolacji, podstawa oprawy oświetleniowej stanowi pojedynczą warstwę izolacji, w przypadku uszkodzenia podstawy następuje dostęp do części czynnych, konstrukcja oprawy nie spełnia wymogów klasy II izolacji,
- 8.2.3, z uwagi na konstrukcję wykonaną z materiału izolacyjnego, który może mieć kontakt z częściami czynnymi, ochrona przed porażeniem prądem jest zależna od powierzchni wsporczej,
- 8.2.5 w związku z niezgodnością jak w pkt. 8.2.1 i w pkt 8.2.3, z uwagi na dostęp do części czynnych za pomocą palca probierczego.

Ponadto w ww. sprawozdaniu z badań zaznaczono, że:

- znamionowe napięcie zasilania opisano na tabliczce znamionowej 220V AC a w instrukcji obsługi 220-240V,
- opis umieszczony na osłonie lampy UVC sporządzono w języku angielskim (brak tłumaczenia na język polski),
- brak jest informacji odnośnie rodzajów zastosowanych obwodów elektrycznych,
- została błędnie podana długość fali promieniowania ultrafioletowego na tabliczce znamionowej (jest: „mm” – powinno być: „nm”),
- producent wyrobu nie określił klasy izolacji oprawy.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał 26 września 2023 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy, udostępniania 156 sztuk wyrobu: *lampa bakteriobójcza UV, model: UV-21* na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w której stwierdzono, że ww. wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK po analizie akt kontroli stwierdził brak sporządzenia dla wyrobu: *lampa bakteriobójcza UV, model: UV-21* deklaracji zgodności. Organ nie uznał, przedłożonego w czasie kontroli przez Jolantę Stachyrę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: STACHYRA JOLANTA UNITRON COMPUTER w Lublinie dokumentu o nazwie „DECLARATION OF CONFORMITY” z dnia 26 kwietnia 2019 r., sporządzonego przez Shenzhen BST Technology Co., Ltd. China, za deklarację zgodności o której mowa w art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, ponieważ ww. dokument:

- nie został sporządzony przez producenta wyrobu lub przez jego upoważnionego przedstawiciela (dokument sporządziła jednostka przeprowadzająca badania wyrobu),
- nie zawierał żadnej adnotacji, która mogłaby wskazywać, że dokument sporządził podmiot z upoważnienia i w imieniu producenta,
- nie zawierał odniesienia do norm zharmonizowanych lub innych specyfikacji odnoszących się do zgodności wyrobu z wymaganiami dla opraw oświetleniowych.

Z uwagi na powyższe Prezes UOKiK stwierdził, że Jolanta Stachyra prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: STACHYRA JOLANTA UNITRON COMPUTER w Lublinie jako importer wyrobu, nie dopełniła obowiązków określonych w:

- art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie zapewnienia, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 4, tj. sporządził dla wyrobu deklarację zgodności,
- art. 16 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie przechowywania przez 10 lat od dnia wprowadzenia wyrobu do obrotu kopii deklaracji zgodności.

Na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

W oparciu o stwierdzone niezgodności Prezes UOKiK, pismem z dnia 30 listopada 2023 r. zawiadomił Jolantę Stachyrę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: STACHYRA JOLANTA UNITRON COMPUTER w Lublinie, zwaną dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w:
 - a) § 6 ust. 1 rozporządzenia z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4,
 - b) § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 z uwagi na zastosowanie tylko jednej warstwy izolacji w oprawie oświetleniowej klasy II, w przypadku uszkodzenia izolacji podstawowej, elementy czynne urządzenia mogą znaleźć się pod napięciem co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 2, 5 i 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. z uwagi na brak dołączenia do wyrobu symbolu ostrzegawczego: „Nie wpatrywać się w pracujące źródło światła” oraz informacji o starzeniu się i zmianie właściwości niektórych materiałów;
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie przechowywania dla wyrobu deklaracji zgodności;
- 5) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC z siedzibą w Gliwicach.

W powyższym piśmie Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 15 grudnia 2023 r.

Decyzją nr DNR-2/139/2023 z 21 grudnia 2023 r., działając na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 156 sztuk wyrobu: *lampa bakteriobójcza UV, model: UV-21* dla strony postępowania, określony w decyzji Lubelskiego

Inspektora Inspekcji Handlowej z 26 września 2023 r, do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR 2.730.244.2023.MG.

W piśmie z 8 stycznia 2024 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 24 stycznia 2024 r., strona postępowania podniosła, że opis wyrobu zawarty w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z 30 listopada 2023 r., zawierał błędną informację, wskazującą, że wyrób: *lampa bakteriobójcza UV, model: UV-21* posiada czujnik ruchu oraz poinformowała, że wyroby, które oferowała do sprzedaży, czujnika ruchu nie posiadały. Ponadto w ww. piśmie strona postępowania oświadczyła m.in., że:

- faktura Commercial Invoice RC202011002LY z 3 listopada 2020 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu,
- do obrotu wprowadzono 44 szt. wyrobów (22 szt. sprzedano na podstawie faktur VAT, 22 szt. sprzedano na podstawie paragonów),
- na stanie magazynowym pozostało 156 szt. wyrobów,
- średnia cena sprzedaży 1 szt. wyrobu wyniosła 169 zł brutto.

Do pisma dołączono listę 13 odbiorców, którzy w okresie od 21 grudnia 2020 r. do 25 sierpnia 2024 r. nabyli wyrób na podstawie faktur VAT, lista zawierała ponadto informacje:

- jeden odbiorca zakupił 9 szt. wyrobów na podstawie jednej faktury VAT (pozycja nr 2 na liście),
- jeden odbiorca zakupił 2 szt. wyrobów na podstawie dwóch faktur VAT (pozycja nr 9 i 11 na liście),
- jedenaście odbiorców zakupiło po 1 szt. wyrobu (pozycja nr 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13 i 14 na liście).

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK pismem z 6 lutego 2024 r., zwrócił się do Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o wyjaśnienie, czy wyrób będący przedmiotem kontroli (nr akt kontroli NB.8361.48.2023, NB.8361.139.2023), posiadał czujnik ruchu.

W odpowiedzi, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, w piśmie z 13 lutego 2024 r. poinformował, że po ponownej analizie konstrukcji lampy, nie stwierdzono w wyrobie: *lampa bakteriobójcza UV, model: UV-21* czujnika ruchu i zaznaczył, że w trakcie przeprowadzonej kontroli, strona postępowania nie kwestionowała zapisów dokumentacji kontrolnej.

Postanowieniem z 27 lutego 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach)

o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Ponadto w postanowieniu z 27 lutego 2023 r., mając na uwadze informację przekazaną przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (w piśmie z 13 lutego 2024 r.), Prezes UOKiK sprostował opis wyrobu zawarty w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z 30 listopada 2023 r. stwierdzając, że wyrób będący przedmiotem kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (nr akt kontroli NB.8361.48.2023, NB.8361.139.2023) nie posiadał czujnika ruchu.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 5 marca 2024 r.

Pismem z 28 marca 2024 r., nadanym 29 marca 2024 r. za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640), zwanej dalej: „ustawą Pp”, strona postępowania przedłożyła:

- oświadczenie, że wyrób będący na stanie magazynowym nie będzie oferowany do sprzedaży,
- pierwsze strony z dwóch gazet ogólnopolskich wraz ze stronami zawierającymi opublikowane ogłoszenia prasowe,
- 13 faktur korygujących z 26 marca 2024 r. i 1 fakturę korygującą z 28 marca 2024 r. (faktury korygujące wystawione do wszystkich faktur sprzedaży wyrobów, w każdej z nich skorygowano 1 szt. wyrobu),
- wzór pisma z 28 marca 2024 r. informującego odbiorców m.in. o niezgodnościach wyrobu z wymaganiami i o wystawieniu faktur korygujących,
- stronę z książki nadawczej listów poleconych z dnia 28 marca 2024 r., świadcząca o nadaniu listów poleconych do 13 odbiorców wyrobów.

W piśmie z dnia 11 kwietnia 2024 r. Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, m.in. dlaczego przedłożone faktury korygujące – nie mogą być uznane za dowody potwierdzające faktyczne wycofanie wyrobów z obrotu wskazując, że przedłożone faktury korygujące zostały wystawione przed uzyskaniem od odbiorców informacji o stanie posiadania wyrobów oraz powiadomił stronę postępowania o treści art. 97 ust. 3 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku który stanowi, że wymierzając karę pieniężną, o której mowa w art. 88-96, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana i wyznaczył stronie postępowania termin na przedłożenie dowodów obrazujących jej warunki osobiste.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 25 kwietnia 2024 r.

Prezes UOKiK pismem z 10 maja 2024 r. zlecił Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli sprawdzającej u jednego z dystrybutorów, w celu weryfikacji, czy posiada on na stanie magazynowym wyrób. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 16 maja 2024 r., poinformował o wynikach kontroli przeprowadzonej u wskazanego odbiorcy. Podczas kontroli ustalono m.in., że kontrolowany przedsiębiorca nie posiadał na stanie magazynowym wyrobu, 8 szt. wyrobów zostało sprzedane, natomiast 1 szt. została odesłana w dniu 20 marca 2024 r. do sprzedawcy - Jolanty Stachyry prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: STACHYRA JOLANTA UNITRON COMPUTER w Lublinie.

Pismem z 20 maja 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikach kontroli Podkarpackiego Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej. Jednocześnie Organ powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), dalej zwanej „KPA”, prawie zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania pisma.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 24 maja 2024 r.

W dniu 20 maja 2024 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z 16 maja 2024 r., w którym strona postępowania poinformowała m.in.:

- o zwrotach 4 szt. wyrobów od odbiorców oraz o tym, że nie będzie oferowała ich do sprzedaży (bez podania nazw odbiorców od których uzyskała zwroty),
- o zwrotach od jednego odbiorcy dwóch faktur korygujących z adnotacją, że wyrób został zniszczony i nie ma możliwości jego zwrotu,
- o otrzymaniu wiadomości mailowej od jednego odbiorcy, który oświadczył, że zakupiona 1 szt. wyrobu została zutylizowana,
- o otrzymaniu zwrotów z poczty polskiej niedoręczonych dwóch przesyłek, skierowanych do dwóch odbiorców (przesyłki zawierały informacje o niezgodnościach wyrobu z wymaganiami oraz wystawione faktury korygujące).

Do ww. pisma dołączono: wydruk wiadomości mailowej z dnia 12 marca 2024 r. od jednego odbiorcy (pozycja nr 5 na liście odbiorców), który oświadczył, że zakupiona 1 szt. wyrobu została zutylizowana oraz nw. dokumenty, które zawierały braki formalne:

- informacja podana przez jednego odbiorcę wyrobu (który widnieje na pozycjach nr 9 i 11 przedłożonej listy odbiorców), że zakupione lampy bakteriobójcze UV, model: UV-21 (w liczbie 2 szt.) zostały zniszczone i nie ma możliwości ich zwrotu,
- informacja podana przez jednego odbiorcę wyrobu (który widnieje na pozycji nr 13 przedłożonej listy odbiorców) o numerze konta „do zwrotu”,
- dowody nadania przesyłek w dniu 11 kwietnia 2024 r. przez dwóch odbiorców (którzy widnieją na pozycjach nr 8 i 13 przedłożonej listy odbiorców) na adres strony postępowania (bez informacji dotyczącej zawartości nadanych przesyłek),
- dwie koperty z adnotacjami listonoszy, świadczące o niepodjęciu w terminie przesyłek nadanych przez stronę postępowania do dwóch odbiorców wyrobów (którzy widnieją na pozycjach nr 1 i 10 przedłożonej listy odbiorców).

Prezes UOKiK pismem z dnia 7 czerwca 2024 r. na podstawie art. 64 § 2 KPA wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych przedłożonych dokumentów w wyznaczonym terminie oraz poinformował m.in., że dowody nadania przesyłek przez przedsiębiorców, którzy na przedłożonej liście odbiorców widnieją na pozycjach 8 i 13, na adres strony postępowania nie mogą być uznane za dowody zwrotu wyrobów, ponieważ nie zawierają informacji dotyczącej zawartości nadanych przesyłek.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 14 czerwca 2024 r.

Pismem z 17 lipca 2024 r., nadanym tego samego dnia za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu przepisów ustawy Pp., strona postępowania uzupełniła braki formalne przedstawionych pismem z 16 maja 2024 r. dowodów. Ponadto strona postępowania przedłożyła:

- potwierdzenie przelewu za zwrot wyrobu na nr konta odbiorcy, który na przedłożonej liście odbiorców widnieje na pozycji nr 8 oraz zdjęcie zwróconej lampy,
- potwierdzenie przelewu za zwrot wyrobu na nr konta odbiorcy, który na przedłożonej liście odbiorców widnieje na pozycji nr 12 oraz zdjęcie zwróconej lampy,
- potwierdzenie przelewu za zwrot wyrobu na nr konta odbiorcy, który na przedłożonej liście odbiorców widnieje na pozycji nr 13 oraz zdjęcie zwróconej lampy.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie

z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Przedsiębiorca Jolanta Stachyra prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: STACHYRA JOLANTA UNITRON COMPUTER w Lublinie w rozumieniu powyższych przepisów jest importerem wyrobu: *lampa bakteriobójcza UV, model: UV-21*, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca wprowadził wyrób do obrotu, który pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od przedsiębiorcy z Chin.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Wyrób: *lampa bakteriobójcza UV, model: UV-21*, jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Przeprowadzone na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez Laboratorium Badawcze LABOREx Ośrodka Badań i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 7/LL/108/2023/A z 23 czerwca 2023 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 60598-1:2021-07+A11:2022-12 w punktach:

- 3.2.23, z uwagi na brak symbolu ostrzegawczego: „Nie wpatrywać się w pracujące źródło światła”,
- 3.3.25, z uwagi na brak informacji o starzeniu się i zmianie właściwości niektórych materiałów,
- 8.2.1, z uwagi na zastosowanie jednej warstwy izolacji, podstawa oprawy oświetleniowej stanowi pojedynczą warstwę izolacji, w przypadku uszkodzenia podstawy następuje dostęp do części czynnych, konstrukcja oprawy nie spełnia wymogów klasy II izolacji,

- 8.2.3, z uwagi na konstrukcję wykonaną z materiału izolacyjnego, który może mieć kontakt z częściami czynnymi, ochrona przed porażeniem prądem jest zależna od powierzchni wsporczej,
- 8.2.5 w związku z niezgodnością jak w pkt. 8.2.1 i w pkt 8.2.3, z uwagi na dostęp do części czynnych za pomocą palca probierczego.

Ponadto po analizie akt kontroli, Prezes UOKiK stwierdził brak sporządzenia dla wyrobu: *lampa bakteriobójcza UV, model: UV-21* deklaracji zgodności. Organ nie uznał, przedłożonego dokumentu o nazwie „DECLARATION OF CONFORMITY” z dnia 26 kwietnia 2019 r., sporządzonego przez Shenzhen BST Technology Co., Ltd. China, za deklarację zgodności o której mowa w art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, ponieważ ww. dokument:

- nie został sporządzony przez producenta wyrobu lub przez jego upoważnionego przedstawiciela (dokument sporządziła jednostka przeprowadzająca badania wyrobu),
- nie zawierał żadnej adnotacji, która mogłaby wskazywać, że dokument sporządził podmiot z upoważnienia i w imieniu producenta,
- nie zawierał odniesienia do norm zharmonizowanych lub innych specyfikacji odnoszących się do zgodności wyrobu z wymaganiami dla opraw oświetleniowych.

Stwierdzone niezgodności, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia, a także stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 2, pkt 5 i pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika, tj. z uwagi na brak zamieszczenia na wyrobie symbolu ostrzegawczego: „Nie wpatrywać się w pracujące źródło światła” i z uwagi na brak dołączenia do wyrobu informacji o starzeniu się i zmianie właściwości niektórych materiałów;
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie przechowywania dla wyrobu deklaracji zgodności;

5) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu, przeprowadzonymi przez Laboratorium Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC z siedzibą w Gliwicach.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ww. ustawy stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, jak również odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.

Zgodnie z art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez niezgodności formalne należy rozumieć niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 16 pkt 2, 5 i 6 ustawy.

Przepis art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 4, tj. sporządził deklarację zgodności i umieścił oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

Zgodnie z art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Zgodnie z art. 16 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek przechowywać przez 10 lat od dnia wprowadzenia wyrobu do obrotu kopię deklaracji zgodności i zapewnić udostępnienie dokumentacji technicznej organowi nadzoru rynku, o którym mowa w art. 58 ust. 2 i 3.

Postanowieniem z 27 lutego 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszeń w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim – wyznaczając termin

30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Ponadto poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, że wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano udostępniania wyrobu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążyą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób. Organ powiadomił także stronę postępowania o tym, że odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 27 lutego 2024 r. zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 5 marca 2024 r., w związku z czym wyznaczony termin - 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upływał z dniem 4 kwietnia 2024 r.

W wyznaczonym terminie, wraz z pismem z 28 marca 2024 r., nadanym 29 marca 2024 r., za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy Pp, strona postępowania przedstawiła dowody wykonania postanowienia z 27 lutego 2024 r. w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, tj. pierwsze strony z dwóch gazet ogólnopolskich wraz ze stronami zawierającymi opublikowane ogłoszenia prasowe oraz w zakresie zaprzestania udostępniania wyrobów, tj. oświadczenia, że wyroby zwrócone od odbiorców oraz wyroby znajdujące się na stanie magazynowym nie będą oferowane do sprzedaży.

Ponadto ww. pismem strona postępowania przedłożyła 13 faktur korygujących z 26 marca 2024 r. i fakturę korygującą z 28 marca 2024 r. (wystawione do wszystkich faktur sprzedaży wyrobów, w każdej z nich skorygowano 1 szt. wyrobu).

W tym miejscu Organ wyjaśnia, że w postanowieniu z 27 lutego 2024 r. wskazano, że dowodami wycofania wyrobu z obrotu są faktury korygujące, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorców, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym, przy czym należy podkreślić, że **faktury korygujące zgodnie z obowiązującymi przepisami wystawiane są przez sprzedawcę w ściśle określonych sytuacjach**. Artykuł 106j ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2024 r., z 2024 r. poz. 361 i 852), określa sytuacje, w których podatnik jest zobligowany do wystawienia faktury korygującej, przepis ten

stanowi, że: **w przypadku, gdy po wystawieniu faktury dokonano zwrotu podatnikowi towarów i opakowań - podatnik wystawia fakturę korygującą.**

Prezes UOKiK stwierdził, że przedłożone przez stronę postępowania faktury korygujące, zostały wystawione jeszcze przed dokonaniem zwrotów od odbiorców m.in. na podstawie oświadczenia strony postępowania (zawartym w piśmie z 28 marca 2024 r.), że 28 marca 2024 r. do odbiorców wyrobu zostały wysłane pisma, które zawierały jednocześnie:

- prośbę o odesłanie zakupionych wyrobów,
- prośbę o podanie informacji drogą mailową - w przypadku zniszczenia zakupionych lamp – o liczbie zniszczonych wyrobów,
- wystawione już faktury korygujące.

W toku postępowania Prezes UOKiK zlecił Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli sprawdzającej u jednego z dystrybutorów - przedsiębiorcy, któremu strona postępowania sprzedała 9 szt. wyrobów w celu weryfikacji, czy przedsiębiorca ten posiada na stanie magazynowym wyrób. Podczas kontroli ustalono m.in., że kontrolowany przedsiębiorca nie posiadał na stanie magazynowym wyrobu, 8 szt. wyrobów zostało sprzedane, natomiast 1 szt. została odesłana w dniu 20 marca 2024 r. do sprzedawcy - Jolanty Stachyry prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: STACHYRA JOLANTA UNITRON COMPUTER w Lublinie.

Mając na uwadze wyniki kontroli Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej u kontrolowanego przedsiębiorcy (który na przedłożonej liście odbiorców widnieje na pozycji nr 2), Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania odzyskała od niego 1 szt. wyrobu.

Po terminie wskazanym w postanowieniu Prezesa UOKiK strona postępowania:

- pismem z 16 maja 2024 r. udowodniła brak wyrobu u jednego odbiorcy (pozycja nr 5 na przedłożonej liście odbiorców) - przedłożyła wydruk wiadomości mailowej, w której odbiorca oświadczył o utylizacji zakupionej 1 szt. wyrobu,
- pismem z 17 lipca 2024 r., strona postępowania udowodniła brak wyrobu u kolejnego odbiorcy (pozycja nr 9 i 11 na przedłożonej liście odbiorców) - przedłożyła jego pisemną informację, świadczącą o tym, że zakupione 2 szt. wyrobu zostały zutylizowane ponadto przedłożyła dowody potwierdzające zwrot 3 szt. wyrobów od trzech odbiorców (wskazanych na pozycjach nr 8, 12 i 13 przedłożonej listy odbiorców).

W trakcie postępowania strona postępowania wyjaśniła, że 2 odbiorców nie odebrało pism, które zawierały informacje o niezgodności wyrobu z wymaganiami i o konieczności

zwrotu zakupionych wyrobów. W tym miejscu Organ wyjaśnia, że to na przedsiębiorcy Jolancie Stachyrze prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: STACHYRA JOLANTA UNITRON COMPUTER w Lublinie jako stronie postępowania i podmiocie gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, spoczywa odpowiedzialność za niedopełnienie obowiązków określonych w ustawie i z tego też względu to na stronie postępowania ciąży obowiązek wycofania go z obrotu, co oznacza konieczność dopełnienia wszelkich starań i podjęcia efektywnych działań w celu uzyskania dowodów potwierdzających ww. działanie.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, w ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła faktu wycofania wyrobu z obrotu, gdyż nie okazała dowodów, które potwierdziłyby zwrot zakupionych wyrobów bądź nieposiadanie wyrobów na stanie od 7 odbiorców (widniejących na przedłożonej liście odbiorców na pozycjach: 1, 3, 4, 6, 7, 10, i 14).

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, że wyrób: *lampa bakteriobójcza UV, model: UV-21*, nie spełnia wymagań oraz stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym użytkowników, a strona postępowania nie przedstawiła wszystkich wymaganych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofanie wyrobu z obrotu.

Biorąc pod uwagę, że wyrób stwarza poważne zagrożenie, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia użytkowników wyrobu, uzasadnionym jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu.

Zważywszy na to, że wyrób stwarza zagrożenie dla zdrowia użytkowników, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oryginały bądź kopie faktur korygujących (wystawionych po dokonaniu zwrotu wyrobów od odbiorców), poświadczone za zgodność z oryginałem, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży dystrybutorów, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu. W przypadku zwrotu wyrobów od odbiorców, wymaganym dowodem jest również oświadczenie strony postępowania, że zwrócone od odbiorców wyroby nie będą dalej udostępniane. **Prezes UOKiK uzna, że decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody od 7 odbiorców, którzy na przedłożonej liście odbiorców widnieją na pozycjach: 1, 3, 4, 6, 7, 10 i 14.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42WE oraz rozporządzenie (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019, str. 1) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Zgodnie z art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Według art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami informacji

dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Przepis art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 4 i pkt 7, tj. sporządził deklarację zgodności i umieścił oznakowanie CE, umieścił na wyrobie, a w przypadkach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu.

Według art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który nie dopełnia obowiązków w zakresie przechowywania kopii deklaracji zgodności lub zapewnienia udostępniania dokumentacji technicznej, podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Natomiast, na podstawie art. 97 ust.1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer Jolanta Stachyra prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: STACHYRA JOLANTA UNITRON COMPUTER w Lublinie wprowadziła do obrotu wyrób: *lampa bakteriobójcza UV, model: UV-21*, niezgodny z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia oraz nie dopełniła obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 i 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W myśl art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w KPA (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis), podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Identyczna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej została sformułowana w art. 189f §1 pkt 1 KPA. Zatem przy wyjaśnieniu pojęcia „waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa” pomocne będą Komentarze do KPA. Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis), naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Natomiast dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Prezes UOKiK uznał, że w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania udostępniła na rynku w okresie od 21 grudnia 2020 r. do 25 sierpnia 2023 r. wyrób, który stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym i stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników oraz dostarczyła go łącznie 22 odbiorcom na podstawie paragonów oraz 13 odbiorcom na podstawie faktur VAT. Ponadto strona postępowania nie dopełniła wymagań formalnych należących do obowiązków importera w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu wymaganych informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, oraz w zakresie przechowywania dla wyrobu deklaracji zgodności. Zasięg naruszenia prawa przez stronę postępowania nie był wprawdzie znaczny, gdyż dotyczył udostępnionych łącznie 44 szt. wyrobów, nie mniej jednak skutki naruszenia przez stronę postępowania prawa godziły bezpośrednio w użytkowników, którzy zostali narażeni na niebezpieczeństwo związane z ryzykiem porażenia prądem elektrycznym oraz nieodpowiednim użytkowaniem wyrobów. Tym samym uznać należy, że dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało naruszone w sposób wyższy niż znikomy. Natomiast mając na uwadze, że strona postępowania nie przedstawiła dowodów

potwierdzających wycofanie wyrobu od wszystkich odbiorców, nie można uznać, że zaprzestała naruszania prawa.

Zatem skoro nie zostały spełnione ww. warunki, to organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstąpić od nałożenia kary i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

Nawiązując z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 4 kwietnia 2024 r. dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 27 lutego 2024 r. w całości. Strona postępowania w terminie wskazanym w ww. postanowieniu przedłożyła dowody świadczące o zaprzestaniu udostępniania wyrobów (oświadczenie, że wyrób będący na stanie magazynowym oraz zwrócony przez odbiorców nie będzie oferowany do sprzedaży) oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami (kopie pierwszych stron z dwóch gazet ogólnopolskich wraz z kopiami stron zawierających opublikowane ogłoszenia prasowe), natomiast z uchybieniem wyznaczonego terminu przedstawiła wydruk wiadomości mailowej od jednego kontrahenta, świadczącej o zniszczeniu 1 szt. wyrobu, informację od jednego kontrahenta o utylizacji zakupionych 2 szt. wyrobu, dowody świadczące o zwrocie od 3 odbiorców 3 szt. wyrobów, ponadto w wyniku czynności sprawdzających Prezes UOKiK ustalił, że jeden z kontrahentów zwrócił 1 szt. do strony postępowania. Mając na uwadze powyższe Organ stwierdził, że strona postępowania nie przedstawiła wymaganych dowodów, świadczących o wycofaniu wyrobów od 7 odbiorców (z 13 - którym sprzedała wyrób na podstawie faktu VAT). Tak więc również ostatnia z przesłanek warunkujących odstąpienie od nałożenia kary i poprzestanie na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno –

wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kar uwzględnił w szczególności wagę naruszenia prawa, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu oraz czas trwania naruszenia prawa. Podobne kryterium przy wymierzaniu kary administracyjnej, zostało sformułowane w art. 189d KPA, zgodnie z Komentarzem do art. 189d KPA pod red. Gajewskiego (Legalis) przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu

widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa sprzętu elektronicznego i telekomunikacyjnego oraz części do niego (zgodnie z wpisem do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej). Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób: *lampa bakteriobójcza UV, model: UV-21*, który nie spełnia wymagań oraz stwarza ryzyko porażenia prądem użytkowników, co stanowi poważne zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników. Jednocześnie brak dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, wpływa na bezpieczeństwo użytkowania wyrobu. Ponadto strona postępowania jako importer uchybiła obowiązkowi przechowywania dla wyrobu deklaracji zgodności, która stanowi dla organów nadzoru rynku ważny dokument, identyfikujący sprzęt elektryczny oraz potwierdzający, że wykazano spełnienie wymagań określonych w aktach unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego mających zastosowanie do wyrobu.

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu łącznie 44 szt. wyrobów, które stwarzają zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników. Wyroby dostarczyła odbiorcom w okresie od grudnia 2020 r. do sierpnia 2023 r., zatem stwierdzić należy, że naruszenie przez stronę postępowania obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało długo. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Na korzyść strony postępowania przemawia jednakże fakt, że wobec niej nie było prowadzone postępowanie administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku co, Prezes UOKiK uznał za okoliczność łagodzącą przy wymiarze kar.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą o uprzednim ukaraniu strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kar pieniężnych.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę przesłankę stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa, identyczna przesłanka została sformułowana w art. 189d KPA.

Zgodnie z komentarzem do art. 189d KPA pod red. Sebastiana Gajewskiego (Nowe instytucje, 2017, Legalis) - przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji. Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (Art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, że wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, że zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Wprowadzenie wyrobu do obrotu pomimo, że nie spełniał on wymagań, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania, w podjęciu której była niezależna od wpływów podmiotów zewnętrznych. Brak należytej staranności w tym zakresie powoduje, że Prezes UOKiK ocenia, że strona postępowania w stopniu znacznym przyczyniła się do naruszenia prawa, co za tym idzie, szczególne dobro chronione jakim jest zdrowie i życie ludzkie zostało naruszone w znacznym stopniu.

Jak zostało przytoczone powyżej, strona postępowania w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków, w tym związanych z rolą importera w obrocie sprzętem elektrycznym. Jednakże Jolanta Stachyra prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: STACHYRA JOLANTA UNITRON COMPUTER w Lublinie naruszyła prawo, poprzez niedochowanie należytej staranności i wprowadziła do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami bez informacji dotyczących

bezpieczeństwa użytkowania oraz nie dopełniła obowiązku przechowywania dla wyrobu deklaracji zgodności. W ocenie Organu zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako importer naraziła użytkowników na niebezpieczeństwo związane z użytkowaniem udostępnionego wyrobu oraz nie dopełniła obowiązków wynikających z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Brak należytej staranności powoduje, że Prezes UOKiK ocenia, że strona postępowania w stopniu znacznym przyczyniła się do naruszenia prawa. Powyższe stwierdzenie dopełnia fakt, że strona postępowania w toku prowadzonego postępowania administracyjnego nie podjęła wystarczających działań mających na celu wycofanie z obrotu wyrobów stwarzających zagrożenie.

Strona postępowania w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podjęła działania w zakresie powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami oraz w zakresie zaprzestania udostępniania wyrobu w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, co wpływa na jej korzyść przy ocenie danej przesłanki. Natomiast w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, jak zostało wskazane powyżej, strona postępowania nie podjęła wystarczających działań, ponieważ nie nadesłała wymaganych dowodów od wszystkich odbiorców, którzy kupili wyrób na podstawie faktur VAT, co wpływa na zaostrzenie wymiaru kar.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych za wprowadzenie do obrotu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia wyrobu: *lampa bakteriobójcza UV, model: UV-21*, za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania oraz za niedopełnienie obowiązku w zakresie przechowywania dla wyrobu deklaracji zgodności, organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również **wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobu**, uwzględniając art. 98 ust 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu, który nie spełniają wymagań rozporządzenia (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu.

Przy ustaleniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na nw. dokumentach:

- pierwszej fakturze sprzedaży wyrobu nr 897/20 z 21 grudnia 2020 r. (załączonej do akt kontroli) z której wynika, że 1 szt. wyrobu sprzedano w cenie 137,40 zł netto,

- oświadczeniu strony postępowania zawartym w piśmie z 8 stycznia 2024 r. o średniej cenie sprzedaży wyrobu – 169 zł brutto (co po odjęciu podatku w wysokości 23% daje kwotę 137,40 zł netto),

Przy ustaleniu liczby sprzedanych wyrobów Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania, zawartym w piśmie z 8 stycznia 2024 r. informującym, że sprzedano łącznie 44 szt. wyrobów.

Przy ustaleniu liczby zwróconych przez odbiorców wyrobów, Organ oparł się na wynikach kontroli przeprowadzonej przez Podkarpackiego Inspektora Inspekcji Handlowej u jednego odbiorcy wyrobu, która wykazała, że kontrolowany przedsiębiorca zwrócił stronie postępowania 1 szt. wyrobu oraz na dowodach przekazanych przez stronę postępowania pismem z 17 lipca 2024 r., świadczących o zwrocie od 3 odbiorców 3 szt. wyrobów.

Korzyść osiągniętą ze sprzedaży wyrobów Prezes UOKiK ustalił mnożąc liczbę sprzedanego wyrobu po odjęciu zwróconych sztuk (44szt. - 4 szt. = 40 szt.), co daje wynik 40 szt. przez średnią cenę sprzedaży wyrobu 137,40 zł. (40 szt. x 137,40 zł/szt. = 5 496 zł).

W związku z powyższym, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, że **korzyść majątkowa ze sprzedaży 40 szt. wyrobów, przy średniej cenie 137,40 zł/szt. wyniosła 5 496 zł.**

Prezes UOKiK przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej dla osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą uwzględnia także jej warunki osobiste, tj. sytuację majątkową, rodzinną i zawodową. W piśmie z 11 kwietnia 2024 r. Organ zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedłożenie dowodów obrazujących jej warunki osobiste. Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 25 kwietnia 2024 r. Strona postępowania nie udzieliła jednak żadnej odpowiedzi. W świetle powyższych okoliczności, Prezes UOKiK nie był w stanie ustalić warunków osobistych, które mogły mieć wpływ na wysokość kar pieniężnych nakładanych na stronę postępowania, będącą osobą fizyczną.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, że strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, ponieważ nie przekazała we wskazanym terminie wszystkich wymaganych dowodów. Mając także na względzie, niewielką liczbę odbiorców tj. 13 kontrahentów, którzy nabyli wyrób na podstawie faktur VAT, Prezes UOKiK uznał, że wyznaczony termin w postanowieniu z 27 lutego 2024 r. umożliwił podjęcie skutecznych działań mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu. Strona postępowania jak zostało już wyżej wskazane, była należycie informowana o tym, jakie i w jakim terminie dowody na

okoliczność podjęcia wymaganych działań powinna przedstawić, a także o konsekwencjach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie.

W opinii Prezesa UOKiK ze względu na to, że strona nie dopełniła wszelkich starań i nie podjęła efektywnych działań w celu uzyskania dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, nie podjęła ona należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wszystkie powyższe okoliczności sprawy i przytoczone przesłanki wymiaru kary, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla sprzętu elektrycznego w wysokości **1 000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100)**, za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami w wysokości **500 zł (słownie: pięćset złotych 00/100)** oraz za niedopełnienie obowiązku w zakresie przechowywania dla wyrobu deklaracji zgodności w wysokości **500 zł (słownie: pięćset złotych 00/100)**.

Prezes UOKiK uznał, że kary określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń i spełnią, przede wszystkim, swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Podkreślenia wymaga, że górna granica wymiaru kary za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami wynosi do 100 000 zł, górna granica wymiaru kary za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania wynosi do 10 000 zł, natomiast górna granica wymiaru kary za niedopełnienie obowiązku w zakresie przechowywania dla wyrobu deklaracji zgodności wynosi do 10 000 zł.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedsiębiorca Jolanta Stachyra prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: STACHYRA JOLANTA UNITRON COMPUTER w Lublinie zobowiązana jest uiścić łączną kwotę w wysokości **2 000 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100)** z tytułu administracyjnych kar pieniężnych na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest Jolanta Stachyra prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: STACHYRA JOLANTA UNITRON COMPUTER w Lublinie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie badań wyrobu Laboratorium Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC z siedzibą w Gliwicach.

Zgodnie z fakturą VAT nr 0007/09/2023 z 6 września 2023 r., wystawioną przez Ośrodek Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC z siedzibą w Gliwicach, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych wyrobu: *lampa bakteriobójcza UV, model: UV-21* wyniósł 3 567,00 zł (słownie: trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt siedem złotych 00/100).

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz

zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2024 r. poz. 879), przedsiębiorca Jolanta Stachyra prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: STACHYRA JOLANTA UNITRON COMPUTER w Lublinie **obowiązana jest uiścić kwotę wysokości 3 567,00 zł (słownie: trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt siedem złotych 00/100)** w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji **na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 143 KPA wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt V sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 KPA w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935), zwanej dalej : p.p.s.a., strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt. I, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt. II - III - IV - V sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 KPA, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się

prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

[xxx]