



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-60(22)/14/BZ

Warszawa, dnia 23 września 2014 r.

DECYZJA nr DNR-1/91/2014

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz dł. suwak 6-11 L (nr 3263, kod EAN 5900238632637, rozmiar 128 cm i 134 cm) oraz bluz 6-11 L (nr 3072, kod EAN 5900238630725, rozmiar 134 cm), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Tomasza Gałek, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TOMASZ GAŁEK TOMASZ GAŁEK G.T. PRZEDSIĘBIORSTWO KONFEKCYJNE w Siedlcach Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 14 marca 2014 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bluz dł. suwak 6-11 L (nr 3263, kod EAN 5900238632637, rozmiar 128 cm i 134 cm), zwanych dalej „bluzami” lub „bluzami nr 3263”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Tomasza Gałek, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TOMASZ GAŁEK TOMASZ GAŁEK G.T. PRZEDSIĘBIORSTWO KONFEKCYJNE w Siedlcach.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie przy ul. Ratuszowej 24 w Mrągowie, należącym do przedsiębiorcy Doroty Zielińskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „KROPECZKA” Dorota Zielińska w Mrągowie, inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali bluzy ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą”, z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”.

Bluzy dł. suwak 6-11L (nr 3263, kod EAN 5900238632637, rozmiar 128 cm i 134 cm) przeznaczone są dla małych dzieci i występują w kolorze szarym. Zgodnie z pkt 2.1 normy dziecko małe to dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia (to jest do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Na bluzach umieszczone zostały napisy w języku angielskim. Produkty posiadają kaptur ze sznurkami ściągającymi i są zapinane na zamek błyskawiczny. Długość sznurków ściągających przy kapturze wynosi 260 mm każdy, gdy ubiór jest rozpięty i rozłożony na płasko.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przedmiotowe bluzy mogą stwarzać zagrożenie dla małych użytkowników z uwagi na zastosowanie sznurków ściągających w kapturze. Zgodnie z wymaganiami pkt 3.2.1. normy, ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję.

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), pismem z dnia 3 kwietnia 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Tomasza Gałek, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TOMASZ GAŁEK TOMASZ GAŁEK G.T. PRZEDSIĘBIORSTWO KONFEKCYJNE w Siedlcach (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych bluz. Dodatkowo, w drodze postanowienia z dnia 8 kwietnia 2014 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na

wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane bluzy niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. Mając na uwadze stwarzane przez produkty zagrożenia Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż jako dowody podjętych działań powinna przedłożyć faktury potwierdzające odebranie od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub ich oświadczenia o nieposiadaniu bluz, a także np. dowody udoskonalenia produktów albo dowody ich zniszczenia. Prezes UOKiK podkreślił ponadto, iż w przypadku prowadzenia sprzedaży na paragony, która nie pozwala na identyfikację odbiorców, zasadne byłoby zamieszczenie ostrzeżenia w punktach handlowych (sklepach) lub w prasie, na dowód czego strona postępowania powinna przedłożyć fotografię lub egzemplarz gazety. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie dowodów określających liczbę kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek, wskazanie okresu, w jakim były one wprowadzane do obrotu oraz dostarczenie pełnej listy dystrybutorów bluz. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia liczby produktów, które posiada na stanie magazynowym oraz do przedstawienia informacji na temat ewentualnych skarg i reklamacji związanych ze bluzami, będącymi przedmiotem niniejszego postępowania.

Pismem z dnia 9 kwietnia 2014 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bluz 6-11 L (nr 3072, kod EAN 5900238630725, rozmiar 134 cm), zwanych dalej „bluzami” lub „bluzami nr 3072”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Tomasza Gałek, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TOMASZ GAŁEK TOMASZ GAŁEK G.T. PRZEDSIĘBIORSTWO KONFEKCYJNE w Siedlcach.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie przy ul. Braci Wieniawskich 3 w Lublinie, należącym do przedsiębiorcy Tamary Kamińskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą KAMIŃSKA TAMARA ŚWIAT DZIECKA w Lublinie, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali bluzy ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, z uwzględnieniem wymagań normy.

Bluzy 6-11L (nr 3072, kod EAN 5900238630725, rozmiar 134 cm) przeznaczone są dla małych dzieci i występują w kolorze niebieskim z żółtą podszewką. Produkt posiada długie

rękawy i naszywaną kieszeń z dwoma otworami kieszeniowymi. Na przodzie bluzy – zapinanej na zamek błyskawiczny umiejscowiony został nadruk w kolorze żółtym o treści „BOARDING” wraz z mniejszymi napisami. Na rogach otworów kieszeniowych umieszczone zostały nity. Bluza posiada kaptur, który został wykończony od wewnątrz podszewką w kolorze żółtym, na zewnątrz zaś umieszczono nadruk „SKATE” i strzałkę. Kaptur ściągany jest sznurkiem, którego wolne końce zostały zabezpieczone przed strzępieniem przez zaryglowanie. Przy przesuwaniu w tunelu sznurek umożliwia dopasowanie wielkości otworu kaptura. Dolne krawędzie bluzy oraz rękawy wykończone zostały ściągaczem.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przedmiotowe bluzy mogą stwarzać zagrożenie dla małych użytkowników z uwagi na zastosowanie sznurków ściągających w kapturze. Zgodnie z wymaganiami pkt 3.2.1. normy, ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję.

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, pismem z dnia 26 maja 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Tomasza Gałek, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TOMASZ GAŁEK TOMASZ GAŁEK G.T. PRZEDSIĘBIORSTWO KONFEKCYJNE w Siedlcach (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych bluz nr 3072. Dodatkowo, w drodze postanowienia z dnia 28 maja 2014 r., wydanego na podstawie art. 62 Kodeksu postępowania administracyjnego, Prezes UOKiK postanowił połączyć sprawy dotyczące ogólnego bezpieczeństwa bluz dł. suwak 6-11 L (nr 3263, kod EAN 5900238632637, rozmiar 128 cm i 134 cm) oraz bluz 6-11 L (nr 3072, kod EAN 5900238630725, rozmiar 134 cm) w celu ich łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia oraz prowadzić je łącznie w ramach jednego postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 12 maja 2014 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż bluzy nr 3263 zostały przez nią wprowadzone na rynek w dniu 1 sierpnia 2013 r. Jednocześnie, strona postępowania oświadczyła, iż sprzedała innym przedsiębiorcom łącznie 351 sztuk przedmiotowych bluz. Ponadto wskazała, że nie posiada na stanie magazynowym jakichkolwiek produktów oraz oświadczyła, iż nie otrzymała dotychczas żadnych skarg lub reklamacji na bluzy. Dodatkowo, strona postępowania zaproponowała Prezesowi UOKiK

podjęcie działań naprawczych polegających na odebraniu produktów od dystrybutorów na podstawie wystawionych przez nich dokumentów WZ i odesłaniu im zmodernizowanych (poprzez usunięcie sznurków i zaszcycie wlotów tuneli) produktów oraz umieszczeniu ogłoszenia o zagrożeniu stwarzanym przez produkty skierowanego do klientów indywidualnych na stronie internetowej. Strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK listę dystrybutorów bluz, wskazującą na sprzedaż produktów 85 polskim i pięciu zagranicznym przedsiębiorcom oraz kserokopię pocztowej książki nadawczej wraz z wzorem pisma skierowanego do dystrybutorów, informującego o stwarzanym przez bluzy zagrożeniu oraz możliwości zwrotu produktów w celu ich udoskonalenia. Ponadto, strona postępowania przedłożyła dokumentację zdjęciową obrazującą sposób, w jaki będą zmodernizowane produkty oraz wydruk ekranu ze strony internetowej świadczący o opublikowaniu na stronie internetowej www.gtsiedlce.com informacji skierowanej do nabywców bluz dotyczącej zagrożenia stwarzanego przez produkty i możliwości ich zwrotu w celu ich udoskonalenia.

Pismem z dnia 30 maja 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż aby mógł uznać, że zagrożenia stwarzane przez bluzy nr 3072 zostały wyeliminowane, niezbędne jest przekazanie informacji i podjęcie działań analogicznych do tych, jakie zostały wskazane przez Prezesa UOKiK w postanowieniu z dnia 8 kwietnia 2014 r. dotyczącym bluz nr 3263. Jednocześnie organ nadzoru wskazał, iż w przypadku bluz nr 3072 istnieje możliwość podjęcia działań analogicznych do zaproponowanych przez stronę postępowania w piśmie z dnia 12 maja 2014 r. dotyczącym bluz nr 3263, a polegających na udoskonaleniu produktów poprzez usunięcie sznurków z kapturów bluz i zaszcyciu wlotów tuneli, odebraniu bluz od dystrybutorów bez konieczności wystawiania faktur VAT oraz umieszczeniu na stronie internetowej komunikatu skierowanego do nabywców produktów, dotyczącego niespełnienia przez nie wymagań bezpieczeństwa i możliwości ich zwrotu wraz z przekazaniem potwierdzających powyższe czynności dowodów.

Pismem z dnia 4 czerwca 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że akceptuje zaproponowany sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez bluzy nr 3263. Jednocześnie Prezes UOKiK podkreślił, iż strona postępowania nie przekazała dotychczas wszystkich informacji, o które organ nadzoru zwracał się w piśmie z dnia 8 kwietnia 2014 r., tj. dotyczących roli w obrocie kwestionowanymi produktami oraz wskazujących na prowadzenie sprzedaży detalicznej. Dodatkowo Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż aby mógł uznać, iż zagrożenia stwarzane przez te bluzy zostały wyeliminowane, niezbędne jest przedstawienie dalszych dowodów potwierdzających podjęcie czynności naprawczych. Prezes UOKiK poinformował stronę

postępowania, iż wyraża zgodę na dokonanie działań naprawczych produktów bez konieczności wystawiania faktur VAT i podkreślił, że dowodami podjęcia tych czynności, które należy przekazać Prezesowi UOKiK, powinny być oświadczenia kontrahentów potwierdzające odbiór i zwrot udoskonalonych produktów, a w przypadku dystrybutorów, którzy wyprzedali bluzy i nie mają ich w swojej ofercie, strona postępowania powinna przekazać ich oświadczenia o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym. Prezes UOKiK nadmienił również, że zaaprobował propozycję dotyczącą umieszczenia na stronie internetowej www.gtsiedlce.com komunikatu skierowanego do nabywców kwestionowanych produktów dotyczących niespełnienia przez nie wymagań bezpieczeństwa i możliwości ich zwrotu i wskazał jednocześnie, że dowodem podjęcia ww. działania może być wydruk ekranu ze strony internetowej.

W piśmie z dnia 16 czerwca 2014 r. strona postępowania podkreśliła, iż wysłała do dystrybutorów pisma informujące o zagrożeniu stwarzanym przez bluzy nr 3072, konieczności wstrzymania ich sprzedaży i zwrotu w celu naprawy, na dowód czego przedstawiła kserokopię pocztowej książki nadawczej oraz wzór pisma skierowanego do dystrybutorów. Ponadto, strona postępowania przedłożyła dokumentację zdjęciową obrazującą sposób, w jaki będą zmodernizowane produkty oraz wydruk ekranu ze strony internetowej świadczący o opublikowaniu na stronie internetowej www.gtsiedlce.com informacji skierowanej do nabywców bluz nr 3072 dotyczącej zagrożenia stwarzanego przez produkty i możliwości ich zwrotu w celu udoskonalenia. Ponadto, w przypadku obu modeli bluz strona postępowania przedstawiła oświadczenia pochodzące od części kontrahentów wskazujące na odbiór i zwrot udoskonalonych produktów, a w przypadku dystrybutorów, którzy wyprzedali bluzy i nie mieli ich w swojej ofercie handlowej, oświadczenia o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że nie prowadzi sprzedaży detalicznej bluz będących przedmiotem postępowania.

Pismem z dnia 26 czerwca 2014 r. Prezes UOKiK w przypadku bluz nr 3263 ponownie wezwał stronę postępowania do przekazania informacji dotyczącej roli w obrocie kwestionowanymi produktami. W związku z podjęciem przez stronę postępowania działań mających na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez bluzy nr 3263 organ nadzoru nadmienił, iż aby mógł uznać, że zagrożenia stwarzane przez produkty zostały wyeliminowane, a tym samym zakończyć toczące się postępowanie, niezbędne jest przedstawienie oświadczeń pozostałych kontrahentów potwierdzających nieposiadanie na stanie magazynowym kwestionowanych produktów lub odbiór i zwrot udoskonalonych

produktów. Odnosząc się zaś do bluz nr 3072 Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę postępowania do przekazania listy dystrybutorów produktów oraz określenia łącznej liczby bluz wprowadzonych na rynek wraz z liczbą produktów, które strona postępowania posiada na stanie magazynowym, a które nie były jednocześnie sprzedawane innym przedsiębiorcom. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie danych wskazujących na okres podczas którego ww. produkty były wprowadzane na rynek oraz informacji na temat ewentualnych skarg i reklamacji związanych z bluzami.

Pismem z dnia 10 lipca 2014 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że pełni rolę producenta obu modeli bluz będących przedmiotem postępowania oraz, że nie prowadzi sprzedaży detalicznej produktów. Odnosząc się do bluz nr 3072 strona postępowania doprecyzowała, że nie posiada na stanie magazynowym tych produktów oraz że nie otrzymała dotychczas jakichkolwiek skarg ani reklamacji na ww. bluzy. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że bluzy nr 3072 zostały wprowadzone na rynek dnia 10 kwietnia 2013 r. i przekazała listę dystrybutorów tych bluz, wskazującą na sprzedaż 472 sztuk produktów 106 polskim przedsiębiorcom. W przypadku obu modeli bluz strona postępowania przedstawiła również dalszą część oświadczeń dystrybutorów, potwierdzających odbiór i zwrot udoskonalonych produktów lub nieposiadanie produktów na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 23 lipca 2014 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania brakujących oświadczeń od pozostałych kontrahentów potwierdzających nieposiadanie na stanie magazynowym kwestionowanych produktów lub odbiór i zwrot udoskonalonych bluz. W przypadku bluz nr 3263, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do uzupełnienia oświadczenia przedsiębiorcy Edyty Powierzy, prowadzącej działalność pod nazwą SKLEP PRZEMYSŁOWY Edyta Powierza w Markach w zakresie ilości sztuk posiadanych przez nią na stanie magazynowym wraz ze wskazaniem, czy złożona przez kontrahenta deklaracja potwierdza fakt posiadania przez nią na stanie magazynowym produktów spełniających wymagania bezpieczeństwa, czy też fakt ich naprawy. W przypadku bluz nr 3072 Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że nie jest w stanie zidentyfikować jednego z otrzymanych oświadczeń kontrahentów, potwierdzającego nieposiadanie produktów na stanie magazynowym z uwagi na niewystarczającą ilość danych adresowych przedsiębiorcy umieszczoną na deklaracji. W przypadku obu modeli bluz organ nadzoru wezwał stronę postępowania do poinformowania, czy w odpowiedzi na komunikat skierowany do nabywców produktów i umieszczony na stronie internetowej www.gtsiedlce.com konsumenci dokonali zwrotu bluz.

Pismem z dnia 8 sierpnia 2014 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK część oświadczeń kontrahentów, do których przekazania organ nadzoru wezwał ją w piśmie z dnia 23 lipca 2014 r. Jednocześnie, strona postępowania wskazała, iż nie otrzymała od konsumentów żadnych zwrotów bluz w związku z umieszczeniem komunikatu na stronie internetowej. Ponadto, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż w związku z sezonem urlopowym przekaze oświadczenie przedsiębiorcy Edyty Powierży, prowadzącej działalność pod nazwą SKLEP PRZEMYSŁOWY Edyta Powierża w Markach uzupełnione o dane wymagane przez organ nadzoru, jak tylko otrzyma odpowiedź kontrahenta w tym zakresie, na dowód czego załączyła potwierdzenie nadania wezwania do uzupełnienia deklaracji.

Pismem z dnia 13 sierpnia 2014 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania brakujących oświadczeń od pozostałych kontrahentów potwierdzających nieposiadanie na stanie magazynowym kwestionowanych produktów lub odbiór i zwrot udoskonalonych produktów. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 1 września 2014 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK kolejną partię oświadczeń kontrahentów, do których przekazania organ nadzoru wezwał ją w piśmie z dnia 13 sierpnia 2014 r., wraz z uzupełnionym oświadczeniem przedsiębiorcy Edyty Powierży, prowadzącej działalność pod nazwą SKLEP PRZEMYSŁOWY Edyta Powierża w Markach. Ponadto, strona postępowania podkreśliła, że nie otrzymała od konsumentów jakichkolwiek zwrotów produktów w odpowiedzi na skierowany do nabywców produktów komunikat zamieszczony na stronie internetowej.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Tomasz Gałek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą TOMASZ GAŁEK TOMASZ GAŁEK G.T. PRZEDSIĘBIORSTWO KONFEKCYJNE w Siedlcach wprowadził bluzy dł. suwak 6-11 L (nr 3263, kod EAN 5900238632637, rozmiar 128 cm i 134 cm) oraz bluzy 6-11 L (nr 3072, kod EAN 5900238630725, rozmiar 134 cm), na polski rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego

dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Strona postępowania w oświadczeniu z dnia 10 lipca 2014 r. przyznała, że jest producentem obu modeli kwestionowanych bluz. Ponadto, do każdego egzemplarza obu modeli bluz została dołączona etykieta zawierająca m.in. dane przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie produktów na rynek o treści: „*Przedsiębiorstwo Konfekcyjne Galek Tomasz, 08-102 Siedlce, ul. Starzyńskiego 3, tel/fax (25) 644 18 06, tel. 606 338 669*”.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa bluz dł. suwak 6-11 L (nr 3263, kod EAN 5900238632637, rozmiar 128 cm i 134 cm) oraz bluz 6-11 L (nr 3072, kod EAN 5900238630725, rozmiar 134 cm) z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych zarówno inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej,

jak i inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przedmiotowe bluzy mogą stwarzać zagrożenie dla małych użytkowników z uwagi zastosowanie sznurków ściągających w kapturze. Zgodnie z wymaganiami pkt 3.2.1. normy, ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję. Powyższe nieprawidłowości mogą stanowić w określonych warunkach zagrożenie dla zdrowia lub życia dziecka. Podczas typowego zachowania i aktywności dziecka w czasie zabawy np. podczas zabawy na placu zabaw, może nastąpić zaciągnięcie czy też owinięcie się sznurka o wystające elementy (np. zjeżdżalni czy huśtawki), co w konsekwencji może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania jego strona, tj. przedsiębiorca Tomasz Gałek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą TOMASZ GAŁEK TOMASZ GAŁEK G.T. PRZEDSIĘBIORSTWO KONFEKCYJNE w Siedlcach, nie zanegowała oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej zarówno przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (bluzy nr 3263), jak i przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (bluzy nr 3072), nie przedstawiła także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez nią na rynek produkty są bezpieczne. Podkreślić należy, iż w trakcie postępowania jego strona podjęła działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Dokonując analizy zgromadzonego w toku niniejszego postępowania materiału dowodowego Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania wyprodukowała łącznie 351 sztuk bluz nr 3263 (z czego na polski rynek wprowadziła 336 sztuk, sprzedając je na podstawie faktur VAT 85 kontrahentom, pozostałe egzemplarze produktów sprzedała bowiem poza granice kraju), które wprowadzała na rynek od dnia 1 sierpnia 2013 r. Organ nadzoru na podstawie zgromadzonych dowodów ustalił również, że strona postępowania wyprodukowała łącznie 472 sztuki bluz nr 3072, które sprzedawała od dnia 10 kwietnia 2013 r. na podstawie faktur VAT 106 polskim przedsiębiorcom. Po przeanalizowaniu zgromadzonych w sprawie dokumentów Prezes UOKiK ustalił, iż 23 sztuki bluz nr 3263 oraz 19 sztuk bluz nr 3072 zostało zwróconych przez kontrahentów, a następnie udoskonalonych przez stronę postępowania w sposób wskazany przez organ nadzoru w piśmie z dnia 8 kwietnia 2014 r.,

na dowód czego strona postępowania przekazała dokumentację zdjęciową oraz oświadczenia 12 dystrybutorów bluz nr 3263 oraz 9 dystrybutorów bluz nr 3072, którym zwróciła naprawione produkty. Strona postępowania przekazała organowi nadzoru również oświadczenia od pochodzące od 45 kontrahentów potwierdzające fakt nieposiadania bluz nr 3263 na stanie magazynowym oraz oświadczenia pochodzące od 59 kontrahentów potwierdzające, iż nie posiadają oni bluz nr 3072 w ofercie handlowej. Jednocześnie, z informacji i dowodów przekazanych przez stronę postępowania wynika, iż trzech kontrahentów nie prowadzi już działalności gospodarczej, natomiast czterech dystrybutorów nie odebrało pism wzywających ich do zwrotu kwestionowanych produktów, na dowód czego strona postępowania przedłożyła wydruki z systemu komputerowego Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej oraz kserokopie zwrotu przesyłek pocztowych. Prezes UOKiK, po dokonaniu analizy dowodów przekazanych przez stronę w toku postępowania ustalił, iż w obrocie pozostawać może maksymalnie 24,10 % egzemplarzy bluz nr 3263 (strona postępowania nie uzyskała bowiem informacji od 25 kontrahentów, którzy zakupili od niej łącznie 81 sztuk produktów) oraz maksymalnie 24,78 % egzemplarzy bluz nr 3072 (strona postępowania nie zdobyła bowiem informacji od 30 kontrahentów, którzy zakupili od niej łącznie 117 sztuk produktów). Weryfikując działania naprawcze podjęte przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, że niebagatelne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy ma okoliczność, iż w przypadku obu modeli bluz ilość dystrybutorów, którzy złożyli oświadczenia o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym przekracza 50 % ogółu kontrahentów strony postępowania. Jednocześnie nadmienić należy, że przedsiębiorcy deklarujący nieposiadanie produktów w swojej ofercie handlowej zakupili znaczącą większość produktów wprowadzonych przez stronę postępowania na rynek. Wskazać ponadto należy, iż strona postępowania poinformowała wszystkich dystrybutorów obu modeli bluz o niespełnieniu przez produkty wymagań bezpieczeństwa oraz o możliwości ich zwrotu, a także o konieczności wstrzymania ich sprzedaży (okoliczność ta została potwierdzona kopią pisma skierowanego do tych przedsiębiorców wraz z pocztowymi potwierdzeniami nadania pism). Dodatkowo, strona postępowania na stronie internetowej www.gtsiedlce.com umieściła komunikaty skierowane do nabywców obu modeli produktów, dotyczące niespełnienia przez nie wymagań bezpieczeństwa i możliwości ich zwrotu, co zostało przez Prezesa UOKiK zweryfikowane i potwierdziło, iż strona postępowania umieściła ogłoszenia we wskazanym miejscu.

Zgromadzone w aktach postępowania dowody w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Tomasz Gałek,

prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą TOMASZ GAŁEK TOMASZ GAŁEK G.T. PRZEDSIĘBIORSTWO KONFEKCYJNE w Siedlcach - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez kwestionowane produkty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

Tomasz Gałek
TOMASZ GAŁEK TOMASZ GAŁEK G.T.
PRZEDSIĘBIORSTWO KONFEKCYJNE
ul. Stefana Starzyńskiego 3
08-102 Siedlce