



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-150( 8 )/11/AK

Warszawa, dnia 30 grudnia 2011 r.

**DECYZJA DNR-1/103/2011**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienki welurowej (wzrost 62 – 74 cm), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Aleksandrę Florczyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą THERAPY MODA w Gliwicach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 30 czerwca 2011 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi sukienki welurowej (wzrost 62 – 74 cm), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Aleksandrę Florczyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą THERAPY MODA w Gliwicach.

Sukienka welurowa (wzrost 62 – 74 cm) (dalej także jako: „sukienka”) to sukienka dziecięca występująca w różnych kolorach (m. in. jasnoróżowym, ciemnoróżowym i kremowym), przeznaczona dla dzieci o wzroście 62 – 74 cm (tj. dla małych dzieci do wzrostu 134 cm włącznie). Sukienka wykonana została z weluru, jej deklarowany skład surowcowy to 100% bawełna. Z przodu sukienka posiada haft w kształcie misia i kwiatków

oraz napisów „baby, girl”. W tali sukienka posiada szarfę dekoracyjną przeznaczoną do wiązania z tyłu sukienki z ozdobną klamrą wykonaną z tworzywa sztucznego. Produkt zapinany jest z tyłu za pomocą nap. Pomiar rozwiązanej szarfy wykazał, że długość części zwisających mierzonych od punktu wiązania wynosi mniej niż 360 mm. Szerokość szarfy nie przekracza 30 mm. Szarfa po rozwiązaniu zwisa poniżej dolnej krawędzi produktu, a jej końce nie zostały zgrzane termicznie i nie są zabezpieczone przed strzępieniem. Produkt nie posiada opakowania jednostkowego. Do sukienki w sposób trwały wszyto dwie wszywki informacyjne wykonane z tkaniny. Pierwsza wszywka zawiera informację o rozmiarze produktu oraz jego logo („Befix baby club”). Na drugiej wszywce umieszczono informację o składzie surowcowym produktu, kraju jego pochodzenia (MADE IN TURKEY) oraz piktogramy dotyczące sposobu konserwacji (prać w temp. 30°C, prasować w temp. 150°C, nie chlorować, nie można czyścić chemicznie, nie suszyć w suszarce bębnowej) wraz z ich słownym objaśnieniem w języku polskim. Za pomocą rzęsy z tworzywa sztucznego do sukienki zamocowana również zostały dwie etykiety kartonowe z następującymi danymi: Art. Komplet dziecięcy, JAKOŚĆ PIERWSZA, Skład surowcowy 100% BAWĘLNA, WYPRODUKOWANO W TURCJI, Metka stanowi podstawę reklamacji (powyższe informacje umieszczono w różnych wersjach językowych, w tym w języku polskim). Ponadto na kartonowej etykiecie znajduje się również logo produktu oraz znaki graficzne dotyczące sposobu jego konserwacji.

W toku kontroli przeprowadzonej w punkcie sprzedaży znajdującym się przy ul. Wygoda 111 w Jaworznie, będącym własnością przedsiębiorcy Aleksandry Florczyk, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą THERAPY MODA w Gliwicach, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym przedmiotową sukienkę w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81, poz. 743 z późn. zm.) (dalej jako: „rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r.”), z uwzględnieniem wymagań określonych w normie PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*” (dalej jako: „norma”).

Badania organoleptyczne wykazały występowanie w okolicy pasa przedmiotowej sukienki szarfy do wiązania z tyłu ubioru, zwisających poniżej krawędzi produktu. Powyższe stanowi naruszenie pkt 3.4.3 normy, stosownie do którego, w przypadku małych dzieci, szarfy przeznaczone do wiązania z tyłu ubioru są dozwolone pod warunkiem, że nie będą zwisały poniżej krawędzi ubioru. Ponadto ustalono, że wolne końce szarf do wiązania nie posiadają zabezpieczenia przed strzępieniem, co narusza pkt 3.1.1. normy, zgodnie z którym wolne końce szarf powinny być zabezpieczone przed strzępieniem, na przykład przez zgrzanie termiczne lub zaryglowanie.

Stwierdzone nieprawidłowości mogą być przyczyną nieszczęśliwych wypadków wskutek zaczepienia strzępiącej się szarfy o element wyposażenia placu zabaw, lub poruszającego się obiektu jak np. rower, karuzela, drzwi autobusu itd., co w konsekwencji może doprowadzić do powstania urazów u dziecka.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż sukienka nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, przez co stwarza zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów – którymi w przypadku tych produktów są dzieci – i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 23 sierpnia 2011 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Aleksandrę Florczyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą THERAPY MODA w Gliwicach (stronę postępowania) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowej sukienki, wyznaczając jej jednocześnie termin 14 dni na zapoznanie się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanymi produktami i wskazanie, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura zakupu nr 54/05/2011 z dnia 18 maja 2011 r. potwierdzająca zakup sukienki będącej przedmiotem postępowania od przedsiębiorcy Piotra Zufli, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe ZUFLA PIOTR w Lubrańcu jest jedynym dokumentem, na podstawie którego strona dokonała zakupu kwestionowanego produktu. Prezes UOKiK zwrócił się także z prośbą o przekazanie pełnej listy dystrybutorów sukienek ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane na rynek. Ponadto, mając na uwadze oświadczenie strony postępowania o wstrzymaniu sprzedaży produktu,

znajdujące się w aktach kontroli Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie informacji, czy strona zamierza podjąć dalsze działania mające na celu usunięcie przyczyn zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania zarówno w stosunku do posiadanych przez nią egzemplarzy sukienek, jak również w stosunku do tych egzemplarzy, które już zostały wprowadzone na rynek – a jeśli tak – wskazanie rodzaju działań naprawczych.

W piśmie z dnia 31 sierpnia 2011 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż przekazana Inspekcji Handlowej faktura zakupu stanowi jedyny dokument handlowy, na podstawie którego nabyte zostały kwestionowane sukienki oraz oświadczyła, że żadna z zakupionych sztuk produktu nie została przez nią wprowadzona na rynek. Strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o umorzenie postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu informując, iż usunęła wszystkie szarfy z kwestionowanej odzieży dziecięcej.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 13 września 2011 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w jego opinii, działania naprawcze polegające na usunięciu szarf nie eliminują zagrożenia stwarzanego przez przedmiotową sukienkę. Organ nadzoru wskazał, iż do uznania, że strona usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania niezbędne jest również podjęcie działań, które uniemożliwiłyby konsumentom ponowne wprowadzenie szarf do pustych tuneli, w których znajdowały się te elementy. Z uwagi na powyższe – w przypadku podjęcia przez stronę postępowania działań naprawczych polegających np. na zaszyciu tych tuneli lub podjęciu innych czynności, które uniemożliwiłyby ponowne wprowadzenie sznurków lub szarf do odzieży – Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie informacji na temat ilości produktów, w stosunku do których podjęto te działania oraz dowodów potwierdzających ich podjęcie.

W celu zweryfikowania liczby produktów objętych przedmiotem postępowania i trudności z ich wyszczególnieniem na fakturze VAT nr 54/05/2010 z dnia 18 maja 2010 r., pismem z dnia 13 września 2011 r., Prezes UOKiK zwrócił się do dostawcy kwestionowanego produktu – przedsiębiorcy Piotra Zufli, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe ZUFLA PIOTR w Lubrańcu, z prośbą o wskazanie ilości sukienek sprzedanych stronie postępowania, ewentualnie, przedstawienie oświadczenia wskazującego na możliwość występowania pod jedną pozycją na fakturze zakupu także innych produktów, niż spódnice objęte przedmiotem postępowania lub też brak takiej możliwości.

W piśmie z dnia 4 października 2011 r. przedsiębiorca Piotr Zufla, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe ZUFLA PIOTR w Lubrańcu oświadczył, iż ustalenie dokładnej ilości zakupionych przez stronę postępowania produktów jest niemożliwe, gdyż na wystawianych przez niego fakturach sprzedaży produktów pod jedną pozycją występują wszystkie produkty o tej samej nazwie zbiorczej sprzedawane w jednakowej cenie.

Pismem z dnia 20 października 2011 r. strona postępowania przekazała jeden egzemplarz kwestionowanej sukienki, z której usunięto szarfy oraz zaszyto tunele, w których znajdowały się te elementy odzieży oraz przekazała informację na temat liczby produktów (19 sztuk), w których dokonano takich samych zmian.

Pismem z dnia 27 października 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy wskazaną przez nią liczbą produktów, w których dokonano działań naprawczych, a liczbą produktów posiadaną przez nią w toku kontroli Inspekcji Handlowej. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania skorzystała z przysługujących jej praw i pismem z dnia 4 listopada 2011 r. oświadczyła, iż wskazana przez organ nadzoru rozbieżność pomiędzy liczbą posiadanych produktów, a liczbą produktów, z których usunięto szarfy i zaszyto tunele, w których one się znajdowały wynika z faktu zabezpieczenia próbek produktu w trakcie kontroli przez Inspekcję Handlową.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Aleksandra Floreczyk, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą THERAPY MODA w Gliwicach wprowadziła sukienki objęte zakresem niniejszego postępowania na rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem.

W toku kontroli Inspekcji Handlowej strona niniejszego postępowania przekazała fakturę zakupu przedmiotowej sukienki od przedsiębiorcy Piotra Zufli, prowadzącego

działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe ZUFLA PIOTR w Lubrańcu (dowód: faktura VAT nr 54/05/2010 z dnia 18 maja 2010 r.), co potwierdzone przez nią zostało również w toku niniejszego postępowania. Ponadto, strona postępowania określa się na etykiecie produktu jako jego dystrybutor (na etykiecie dołączonej do sukienki pod określeniem dystrybutora widnieje nazwa, pod jaką przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania prowadzi działalność gospodarczą oraz adres, pod jakim działalność ta jest prowadzona).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku oceny organoleptycznej sukienki stwierdzono, iż posiada ona wady stanowiącą zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia dzieci: tj. szarfy do wiązania z tyłu ubioru, zwisające poniżej krawędzi produktu (niezgodne z pkt 3.4.3 normy) z wolnymi końcami bez zabezpieczenia przed strzępieniem (niezgodne z pkt 3.1.1. normy).

Wskazane wady kwestionowanej odzieży stwarzają ryzyko wystąpienia nieszczęśliwych wypadków na skutek zaczepienia strzępiącej się szarfy o element wyposażenia placu zabaw, lub poruszającego się obiektu jak np. rower, karuzela, drzwi autobusu itd., co w konsekwencji może doprowadzić do powstania urazów u dziecka.

Mając na uwadze wyniki oceny organoleptycznej sukienki, Prezes UOKiK stwierdził, że produkt ten nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia użytkowników, zwłaszcza dzieci.

Strona postępowania nie zakwestionowała powyższego ustalenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W niniejszej sprawie strona postępowania dokonała jednorazowego zakupu kwestionowanych sukienek na podstawie faktury VAT nr 54/05/2010 z dnia 18 maja 2010 r. Żaden z zakupionych przez stronę produktów nie został wprowadzony na rynek – powyższą okoliczność ustalono na podstawie przekazanego przez stronę oświadczenia.

W toku niniejszego postępowania jego strona podjęła działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane sukienki, umożliwiające wprowadzenie ich na rynek bez zagrożenia dla zdrowia i życia konsumentów. Ze wszystkich zakupionych produktów strona postępowania usunęła szarfy do wiązania, a także podjęła działania uniemożliwiające ponowne wprowadzenie ww. elementów do ubioru poprzez zaszywanie tuneli, służących do wpuszczania w nie szarf (dowód: przekazany przez stronę poprawiony egzemplarz spódnicy oraz faktura VAT nr FV/11/1 z dnia 14 października 2011 r. potwierdzająca dokonanie naprawy odzieży przez zewnętrznego przedsiębiorcę).

Mając na uwadze fakt, że strona postępowania nie wprowadziła na rynek zakupionych przez siebie sukienek, a w toku niniejszego postępowania podjęła działania naprawcze eliminujące zagrożenia w stosunku do wszystkich posiadanych przez siebie egzemplarzy produktu, na co przedstawiła stosowne dowody, Prezes UOKiK uznał, iż przedsiębiorca Aleksandra Florczyk, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą THERAPY MODA w Gliwicach usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez sukienkę welurową (wzrost 62 – 74 cm).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronom nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

#### Otrzymuje:

Aleksandra Florczyk  
THERAPY MODA  
ul. Jurija Gagarina 25/5  
41-818 Zabrze