



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DKK-1.4245.1.2020.ES

Warszawa, 16 października 2020 r.

DECYZJA nr DKK-188/2020

Na podstawie art. 155 oraz art. 154 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256, 695 i 1298), w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **zmienia** punkt I sentencji decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DKK-230/2019 z dnia 18 listopada 2019 r. w zakresie dotyczącym terminu wykonania warunku, poprzez zastąpienie słów „w ciągu *[ograniczono prawo wglądu na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów]* od daty wydania decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów” słowami „do *[ograniczono prawo wglądu na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów]* r.”.

UZASADNIENIE

W dniu 25 marca 2019 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej również „Prezesem Urzędu”, wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na przejściu przez Panathea sp. z o.o. z siedzibą w Bieruniu (dalej „Panathea”) kontroli nad Dolnośląską Grupą Apteczną S.A. z siedzibą we Wrocławiu (dalej „DGA”), tj. koncentracji określonej w art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r., poz. 1076 i 1086), zwanej dalej „ustawą o ochronie konkurencji”. W dniu 18 listopada 2019 r. Prezes Urzędu decyzją nr DKK-230/2019 wyraził zgodę na dokonanie przedmiotowej koncentracji pod warunkiem, że w ciągu

[ograniczono prawo wglądu na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów] od daty wydania decyzji Prezesa Urzędu wyrażającej zgodę na dokonanie ww. koncentracji, Panathea w sposób trwały i nieodwracalny wyzbędzie się zorganizowanego zespołu składników materialnych i niematerialnych przeznaczonych do prowadzenia działalności gospodarczej w postaci trzech aptek zlokalizowanych w Brzegu przy ul. Łokietka 24, w Brzegu przy ul. Długiej 2 oraz w Legnicy przy ul. Iwaszkiewicza 1, w szczególności:

- praw i obowiązków wynikających z umowy najmu powierzchni przeznaczonej do prowadzenia apteki w Brzegu przy ul. Łokietka 24, w Brzegu przy ul. Długiej 2 oraz w Legnicy przy ul. Iwaszkiewicza 1,
- praw i obowiązków wynikających z umów leasingu składników majątkowych wykorzystywanych wyłącznie w aptekach zlokalizowanych w Brzegu przy ul. Łokietka 24, w Brzegu przy ul. Długiej 2 oraz w Legnicy przy ul. Iwaszkiewicza 1,
- składników majątkowych aptek zarządzanych przez DGA, zlokalizowanych w Brzegu przy ul. Łokietka 24, w Brzegu przy ul. Długiej 2 oraz w Legnicy przy ul. Iwaszkiewicza 1, wykorzystywanych wyłącznie w tych aptekach,
- praw i obowiązków wynikających z umów pracowniczych pracowników, których aktualnym miejscem pracy są wyłącznie apteki zlokalizowane w Brzegu przy ul. Łokietka 24, w Brzegu przy ul. Długiej 2 oraz w Legnicy przy ul. Iwaszkiewicza 1, przy czym:
 - (a) wyzbycie się ww. składników materialnych i niematerialnych nastąpi na rzecz niezależnego inwestora, który:
 - nie będzie należał do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy o ochronie konkurencji, której częścią jest Panathea ani nie będzie kontrolowany wyłącznie lub wspólnie, bezpośrednio lub pośrednio przez żaden podmiot należący do tej grupy kapitałowej, oraz
 - daje gwarancję kontynuowania działalności aptecznej w aptekach w Brzegu przy ul. Łokietka 24, w Brzegu przy ul. Długiej 2 oraz w Legnicy przy ul. Iwaszkiewicza 1, w tym w szczególności posiada wystarczające zasoby finansowe, praktyczną wiedzę specjalistyczną oraz niezbędne doświadczenie,
 - (b) nabycie przez niezależnego inwestora ww. składników materialnych i niematerialnych nie doprowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji na lokalnych rynkach aptecznych, wyznaczonych 1-kilometrowym promieniem od miejsc lokalizacji apteki w



Brzegu przy ul. Łokietka 24, w Brzegu przy ul. Długiej 2 oraz w Legnicy przy ul. Iwaszkiewicza 1.

- (c) niezależny inwestor powinien zostać zaakceptowany przez Prezesa Urzędu przed nabyciem ww. składników materialnych i niematerialnych. Prezes Urzędu może odmówić akceptacji – w terminie 21 dni od przedstawienia Prezesowi Urzędu informacji na temat inwestora – jeżeli nabycie przez tego inwestora ww. składników materialnych i niematerialnych, doprowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji na lokalnych rynkach aptecznych wyznaczonych 1-kilometrowym promieniem od miejsc lokalizacji apteki w Brzegu przy ul. Łokietka 24, w Brzegu przy ul. Długiej 2 oraz w Legnicy przy ul. Iwaszkiewicza 1, lub w przypadku, gdy inwestor ten nie daje gwarancji kontynuowania działalności aptecznej w ww. aptekach, w tym w szczególności nie posiada wystarczających zasobów finansowych, praktycznej wiedzy specjalistycznej oraz niezbędnego doświadczenia w zakresie prowadzenia działalności aptecznej bądź niespełniony jest warunek jego niezależności od Panathea,
- (d) umowa z niezależnym inwestorem będzie zawierała stosowną klauzulę zabezpieczającą nieprzerwane prowadzenie przez inwestora działalności aptecznej w aptekach w Brzegu przy ul. Łokietka 24, w Brzegu przy ul. Długiej 2 oraz w Legnicy przy ul. Iwaszkiewicza 1, od daty nabycia ww. składników materialnych i niematerialnych przez inwestora do 30 września 2021 r. oraz zobowiązującą inwestora przez ten sam okres do niezbywania lub nieobciążania składników materialnych i niematerialnych służących do prowadzenia aptek w Brzegu przy ul. Łokietka 24, w Brzegu przy ul. Długiej 2 oraz w Legnicy przy ul. Iwaszkiewicza 1 przez inwestora, w sposób, który mógłby mieć negatywny wpływ na możliwość kontynuowania działalności operacyjnej tych aptek. Klauzula będzie w realny sposób, tj. z uwzględnieniem np. postanowień o karze umownej, w wysokości adekwatnej do wysokości przeprowadzonej koncentracji, zabezpieczać praktyczną możliwość jej wyegzekwowania,
- (e) klauzula, o której mowa w pkt (d) powyżej powinna zostać zaakceptowana przez Prezesa Urzędu przed zawarciem umowy. Prezes Urzędu może odmówić akceptacji – w terminie 21 dni od przedstawienia Prezesowi Urzędu treści umowy – jeżeli klauzula ta nie będzie spełniać wymogów, o których mowa w pkt d powyżej.



Jednocześnie Prezes Urzędu w pkt II sentencji decyzji nr DKK-230/2019 nałożył na Panathea obowiązek złożenia informacji dotyczących realizacji warunku w terminie 30 dni od daty jego realizacji lub upływu terminu jego wykonania.

Po wydaniu tej decyzji, pismem doręczonym Prezesowi Urzędu 17 lipca 2020 r. Panathea wniosła o przedłużenie do **[ograniczono prawo wglądu na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów]** terminu wykonania warunku, o którym mowa w pkt I sentencji decyzji Prezesa Urzędu nr DKK-230/2019 r. z 18 listopada 2019 r.

W uzasadnieniu Panathea wskazała, że regulacja znowelizowanego art. 99 ust 4 Prawa farmaceutycznego (Dz. U. z 2020 r., poz. 944 ze zm.) znacząco ogranicza katalog potencjalnych nabywców aptek wskazanych przez Prezesa Urzędu. Od chwili otrzymania decyzji Prezesa Urzędu Panathea prowadzi intensywne działania w celu znalezienia rzetelnego nabywcy, dającego rękojmię kontynuacji działalności na dotychczasowym wysokim poziomie. Obecnie **[tajemnica przedsiębiorstwa]**. Z uwagi na zaistniałą sytuację epidemiczną w Polsce i na świecie, sytuacja na polskim rynku aptecznym uległa w międzyczasie znaczącemu pogorszeniu, co przede wszystkim objawia się w znaczącym spadku obrotów. Dodatkowo, konieczność poniesienia znacznych nakładów na zapewnienie bezpieczeństwa pracownikom aptek oraz pacjentów, jeszcze bardziej nadwyrężyły budżety uczestników rynku, otoczenie gospodarczo-społeczne jest niepewne a inwestycje na rynku farmaceutycznym obciążone są ryzykiem znacznie większym niż kilka miesięcy temu. Z uwagi na powyższe okoliczności znacząco **[tajemnica przedsiębiorstwa]**.

Z tego względu, wydłużenie terminu na realizację określonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów warunku do **[ograniczono prawo wglądu na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów]** r. znacząco zwiększy szanse inwestorów na **[tajemnica przedsiębiorstwa]**.

Jednocześnie, Panathea wskazała, że termin **[ograniczono prawo wglądu na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów]** r. traktuje jako termin ostateczny, a strony będą aktywnie dążyć do jak najszybszej finalizacji transakcji. Z uwagi bowiem na fakt, iż w przypadku DGA rok obrotowy jest zbieżny z rokiem kalendarzowym, obu stronom transakcji zależy na tym, aby nie została ona dokonana w trakcie kolejnego roku obrotowego, co znacząco utrudni kwestie wzajemnych rozliczeń oraz realizację obowiązków sprawozdawczych, a także **[tajemnica przedsiębiorstwa]**.



Zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji* od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stronie nie przysługują środki prawne wzruszenia decyzji przewidziane w Kodeksie postępowania administracyjnego, dotyczące wznowienia postępowania, uchylecia, zmiany lub stwierdzenia nieważności decyzji. Powyższe oznacza, że strona nie może skutecznie składać środków prawnych o wszczęcie trybu nadzwyczajnego. Potwierdza to orzecznictwo Sądu Antymonopolowego, który jednoznacznie stwierdził, że od ostatecznej decyzji Prezesa Urzędu nie przysługuje wznowienie postępowania¹. Omawiany przepis nie wyklucza jednakże możliwości wszczęcia postępowania nadzwyczajnego z urzędu.

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu postanowił w dniu 17 lipca 2020 r. wsząć z urzędu na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256, 695 i 1298 – dalej także „Kpa”) w zw. z art. 82 ust. 1 i 83 ustawy *o ochronie konkurencji*, postępowanie administracyjne w celu zmiany decyzji Prezesa Urzędu nr DKK-230/2019 r. z 18 listopada 2019 r., o czym zgodnie z art. 61 § 4 Kpa powiadomił Panathea pismem z 25 września 2020 r.

Prezes Urzędu ustalił i stwierdził, co następuje:

Jak wspomniano powyżej, zgodnie z art. 82 ust 1 ustawy *o ochronie konkurencji* od decyzji Prezesa Urzędu stronie nie przysługują środki prawne wzruszenia decyzji przewidziane w Kodeksie postępowania administracyjnego, dotyczące wznowienia postępowania, uchylecia, zmiany lub stwierdzenia nieważności decyzji. Niemniej jednak takie środki Prezes Urzędu może podjąć z urzędu. Ustawa *o ochronie konkurencji* nie reguluje kwestii związanych ze zmianą decyzji. Stosownie do art. 83 tej ustawy w sprawach nieuregulowanych stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256, 695 i 1298) decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ja wydał, jeżeli spełnione są łącznie następujące przesłanki:

- strona wyraziła zgodę na zmianę lub uchylecie decyzji,
- przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleciu lub zmianie takiej decyzji,

¹ Wyrok Sądu Antymonopolowego z dn. 25 czerwca 2001 r. (XVII Ama 31/01), *niepubl.*



- za uchyleniem lub zmianą decyzji przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony.

W takiej sytuacji zgodnie z art. 154 § 2 Kpa organ właściwy wydaje decyzję w sprawie uchylenia lub zmiany dotychczasowej decyzji.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 listopada 2010 r., I OSK 164/10, LEX nr 745112, tryb zmiany decyzji administracyjnej zawarty w art. 155 Kpa, służy – co do zasady – zmianie decyzji niewadliwych. Wzruszenie decyzji ostatecznej na podstawie art. 155 Kpa jest jednak możliwe tylko wówczas, gdy spełnione są łącznie wskazane wyżej przesłanki. Ocena, czy w konkretnej rozpatrywanej sprawie istnieją przesłanki przemawiające za wzruszeniem decyzji ostatecznej, należy do organu administracji państwowej. Z powyższego wynika, że celem postępowania prowadzonego na podstawie art. 155 Kpa nie jest ponowne merytoryczne rozstrzygnięcie zaskarżonej sprawy, lecz dokonanie weryfikacji wydanej już decyzji ostatecznej wyłącznie na podstawie przesłanek w tym przepisie wymienionych. W konsekwencji prawna możliwość zastosowania trybu przewidzianego w art. 155 Kpa uwarunkowana jest prowadzeniem postępowania w ramach tego samego stanu prawnego i faktycznego oraz z udziałem tych samych stron (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 stycznia 2007 r., I OSK 586/06, LEX nr 320845).

W niniejszej sprawie występuje tożsamość sprawy administracyjnej w znaczeniu materialnym. Występują w niej te same podmioty - Panathea i DGA oraz dotyczy ona tego samego przedmiotu i stanu prawnego w niezmienionym stanie faktycznym, tj. zgody na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Panathea kontroli nad DGA pod warunkiem wyzbycia się przez Panathea określonych aktywów materialnych i niematerialnych. Panathea zwróciła się do Prezesa Urzędu o zmianę terminu realizacji warunku. Z formalnego punktu widzenia pismo Panathea nie może zainicjować wszczęcia postępowania przez Prezesa Urzędu, z uwagi na brzemienie art. 82 ust 1 ustawy *o ochronie konkurencji*. Należy jednakże wskazać, że chociaż tryb postępowania przewidziany w art. 155 Kpa nie przewiduje działania na wniosek, to pismo złożone przez Panathea w sprawie zmiany decyzji w zakresie terminu realizacji warunku, należy uznać za wyrażenie przez stronę zgody na dokonanie stosownej zmiany decyzji (tak m.in. A. Matan (w):/G. Łaszczyca, Cz. Martysz i A. Matan, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Tom II, Zakamycze 2005 i powołany tam wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 13 grudnia 1996 r. sygn. akt III SA 1214/95, LEX 27429, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 września 2016 r. II SA/Wa 495/16). Zatem złożenie przez Panathea pisma o zmianę decyzji jest jednoznaczne



z wyrażeniem przez stronę zgody na zmianę decyzji w zakresie przez nią wskazanym, w trybie postępowania wszczętego przez organ z urzędu.

W niniejszej sprawie zmianie decyzji z dnia 18 listopada 2019 r. w zakresie wnioskowanym przez Panathea nie sprzeciwiają się także żadne przepisy szczególne.

Możliwość uchylecia lub zmiany decyzji ostatecznej w trybie art. 155 Kpa musi być uzasadniona ponadto interesem społecznym lub słusznym interesem strony (wyrok WSA w Olsztynie z 17 lutego 2011 r., II SA/OI 964/10). Słuszny interes strony, o którym mowa w tym przepisie, należy rozumieć jako interes prawny, a nie jako interes faktyczny, podobnie jak słuszny interes obywateli, o którym mowa w art. 7 Kpa (por. wyrok WSA w Warszawie z 20 stycznia 2012 r., VII SA/Wa 994/11). W judykaturze podkreśla się, że uwzględnienie interesu strony w rozumieniu art. 155 Kpa należy rozumieć w ten sposób, iż mając do wyboru możliwość korzystniejszego dla strony rozstrzygnięcia, niepozostającego jednakże w kolizji z obowiązującym porządkiem prawnym, organ działając w granicach uznania administracyjnego, przyjmuje ten sposób orzekania, zmieniając decyzję mniej korzystną dla strony (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 9 maja 2005 r. sygn. akt OSK 1746/04, LEX nr 172172, wyrok WSA w Gliwicach z 21 stycznia 2008 r., sygn. akt IV SA/GL 825/07, opublikowany w LEX nr 489238, wyrok WSA w Warszawie z 20 września 2016 r., sygn. akt II SA/Wa 495/16). Z kolei interes społeczny, w rozumieniu art. 155 Kpa, nie może sprowadzać się do naruszenia przepisów prawa, skoro warunkiem dopuszczalności wzruszenia decyzji w trybie art. 155 Kpa jest stwierdzenie, że stan prawny powstały wskutek uchylecia lub zmiany decyzji będzie zgodny z prawem (por. wyrok WSA w Warszawie z 16 marca 2006 r., V SA/Wa 1952/05). Przesłanka zgodności wzruszenia decyzji z interesem społecznym i interesem strony oznacza, że organ administracji nie może w rozpoznaniu sprawy na podstawie tych przepisów nie ustosunkować się do celowości wzruszenia decyzji (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 lipca 2003 r., II OSK 771/07).

Po rozważeniu argumentacji przedstawionej przez Panathea Prezes Urzędu stwierdził, że zachodzą określone w art. 155 Kpa przesłanki zmiany decyzji Prezesa Urzędu z dnia 18 listopada 2019 r. nr DKK-230/2019 w zakresie wnioskowanym przez Panathea, tj. w zakresie wydłużenia terminu realizacji warunku nałożonego na Panathea, o którym mowa w pkt I sentencji powyższej decyzji.

W ocenie Prezesa Urzędu argumenty przedstawione przez Panathea przemawiają za zmianą decyzji we wnioskowanym zakresie. W szczególności zmiana decyzji jest uzasadniona słusznym interesem strony. Wydłużenie terminu realizacji warunku ma na celu znalezienie



rzetelnego nabywcy dającego rękojmię kontynuacji działalności zbywanego mienia i **[tajemnica przedsiębiorstwa]**. Pozwoli to Panathea na ostateczne sfinalizowanie transakcji, a tym samym wywiązanie się z warunku nałożonego na Panthea decyzją Prezesa Urzędu nr DKK-230/2020.

Odnosząc się natomiast do interesu społecznego, należy zauważyć, że w niniejszej sprawie zmiana decyzji w zakresie wnioskowanym przez Panathea, a więc przedłużenie jedynie o niewiele ponad miesiąc terminu wykonania warunku, nie stoi w sprzeczności z interesem społecznym. Należy w tym miejscu podkreślić, że generalnie każde wydłużenie terminu na realizację warunku nałożonego przez Prezesa Urzędu przedłuża utrzymywanie niekorzystnej sytuacji na rynku. Jednakże w ocenie organu antymonopolowego w niniejszej sprawie należy uwzględnić szczególne okoliczności rynkowe, w jakich Panathea jest zobowiązana zrealizować warunkową decyzję Prezesa Urzędu, w szczególności sytuację związaną z pandemią, która przynajmniej przez pierwsze miesiące 2020 r. utrudniała wykonanie warunku z niezależnych od Panathea przyczyn, których nie można było przewidzieć na etapie przyjmowania warunku. Skutki dla całej gospodarki wywołane nadzwyczajną sytuacją związaną z epidemią COVID wpływają bez wątpienia na spowolnienie procesu związanego z poszukiwaniem odpowiedniego inwestora i ostateczne zakończenie transakcji. Uwzględnienie powyższych okoliczności i przedłużenie terminu wykonania przez Panathea warunku jedynie o niewiele ponad miesiąc nie będzie w ocenie organu antymonopolowego naruszało interesu społecznego.

Z uwagi zatem na fakt, iż za zmianą decyzji z dnia 18 listopada 2019 r. przemawia słuszny interes strony, która wyraziła zgodę na zmianę decyzji, zmiana ta nie stoi w sprzeczności z interesem społecznym, także nie sprzeciwiają się temu przepisy szczególne, orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy o *ochronie konkurencji i konsumentów* w związku z art. 479²⁸ § 1 pkt 1 oraz § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 1575), od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia.



Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 755 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł.

Zgodnie z art. 103 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 zd. 1 Kodeksu postępowania cywilnego, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

PREZES
URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
Tomasz Chróstny

Otrzymuje:

1. Panathea sp. z o.o. z siedzibą w Bieruniu
2. aa. (decyzja)

