



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-193(16)/15/KK

Warszawa, 1 grudnia 2015 r.

**DECYZJA DNR-2/ 276 /2015**

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4, ust. 4 oraz ust. 9 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) nakazuje Zenonowi Waniak, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą „WIAZÓW” Zenon Waniak we Wrocławiu:
  - a) wycofanie z obrotu zabawki: koraliki 50 szt., 284794, kod EAN 5907437656518, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), § 8 ust. 3 w związku z pkt 2.1 załącznika nr 3 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do ww. rozporządzenia, § 8 ust. 7, § 10 ust. 1, § 11 ust. 1, § 12 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia,
  - b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm o treści: „Zenon Waniak, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „WIAZÓW” Zenon Waniak we Wrocławiu informuje, że zabawka: koraliki 50 szt., 284794, kod EAN 5907437656518, nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, z uwagi na umieszczenie na zabawce ostrzeżeń sprzecznych z przewidywanym użytkowaniem zabawki, brak deklaracji zgodności oraz brak oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobu z wymaganiami bezpieczeństwa. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/276/2015 z dnia 1 grudnia 2015 r.”

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji,

c) odkupienie zabawki: koraliki 50 szt., 284794, kod EAN 5907437656518, na żądanie osób, które faktycznie nią władają,

2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

### **UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, Delegatura w Koszalinie w hurtowni mieszczącej się przy ul. Przemysłowej 8 w Koszalinie, należącej do „TIDY” Zbigniew Grab, Danuta Grab Sp. j. z siedzibą w Koszalinie, stwierdzono w ofercie handlowej ww. wyrób.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu przedmiotowego wyrobu na podstawie faktury VAT nr 241/15/7 z dnia 26 stycznia 2015 r. od „TITANUM” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, która z kolei zakupiła ww. zabawkę w ilości 3200 szt. od Zenona Waniak, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „WIAZÓW” Zenon Waniak we Wrocławiu, na podstawie faktury VAT nr 43/14/1 z dnia 9 października 2014 r. Ponadto Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w toku kontroli dokument SAD z dnia 6 października 2014 r., potwierdzający wprowadzenie do obrotu wyrobów przez Zenona Waniak, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „WIAZÓW” Zenon Waniak we Wrocławiu.

Przedmiotowy wyrób to koraliki o wymiarach 15x10 mm z zawieszkami w kształcie serduszek, wykonane z opalizującego tworzywa sztucznego w różnych kolorach.

Na etykiecie przymocowanej do opakowania wyrobu znajdują się następujące informacje i napisy: Koraliki 50 szt., 284794, kod EAN 5907437656518; wyprodukowane w PRC; dystrybutor: TITANUM Sp. z o.o., ul. Skarbowców 43/10, 53-025 Wrocław, [www.titanum.pl](http://www.titanum.pl); Ostrzeżenie! Produkt zawiera drobne elementy. Używać pod nadzorem dorosłych.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał ww. wyrób za zabawkę, biorąc pod uwagę następujące cechy charakterystyczne ww. wyrobu i jego funkcje: koraliki łączą naukę z zabawą – uczą dziecko cierpliwości i precyzji, rozwijają jego zdolności manualne, dają dziecku możliwość tworzenia własnych kompozycji, ucząc go przy tym zestawienia kolorów i kształtów, a dzięki dużym otworom w koralikach zabawka ta jest łatwa w obsłudze.

W piśmie skierowanym do Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej importer ww. zabawki, tj. Zenon Waniak, prowadzący działalność

gospodarczą pod firmą „WIAZÓW” Zenon Waniak we Wrocławiu poinformował, iż jego zdaniem ww. wyrób nie jest zabawką, a artykułem dekoracyjnym.


W opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej słusznie uznał ww. wyrób za zabawkę.

Zgodnie z § 2 pkt 1 ww. rozporządzenia zabawka jest to wyrób zaprojektowany i przeznaczony do zabawy oraz wyrób, który ze względu na swoje cechy charakterystyczne lub wygląd może być użyty do zabawy przez dzieci w wieku poniżej 14 lat.

Przedmiotowy wyrób ze względu na swoje cechy charakterystyczne (kolorowe koraliki służące do tworzenia biżuterii i rozwijające przy tym umiejętności dziecka, wyrób łatwy w obsłudze) może być użyty do zabawy przez dzieci w wieku poniżej 14 lat. Zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne” – tablica 19 – Zabawki rozwijające umiejętności, Kategoria R*) zabawki takie jak zestawy do robienia biżuterii przeznaczone są dla dzieci poniżej 36 miesięcy.


Ponadto na opakowaniu ww. wyrobu umieszczono ostrzeżenie: „Produkt zawiera małe elementy. Używać pod nadzorem dorosłych”, co wskazuje, że grupą docelową ww. wyrobu są dzieci, a umieszczenie ww. ostrzeżenia ma zwrócić uwagę użytkownika lub jego opiekuna na zagrożenie związane z użytkowaniem zabawki.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, Delegatura w Koszalinie stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak na wyrobie nazwiska lub nazwy, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta oraz importera,
- b) brak na zabawce ostrzeżenia „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy” lub w formie symbolu graficznego  oraz brak informacji o ryzyku związanym z użytkowaniem zabawki,
- c) umieszczenie na zabawce ostrzeżenia: „Używać pod nadzorem dorosłych”, które jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki, gdyż ww. zabawka nie jest zabawką funkcjonalną do której odnosi się wymóg zamieszczenia ww. ostrzeżenia,
- d) brak oznakowania CE.

Ponadto stwierdzono brak deklaracji zgodności.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 3 czerwca 2015 r. zawiadomił Zenona Waniak, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „WIAZÓW” Zenon Waniak we Wrocławiu, zwanego dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: koraliki 50 szt., 284794, kod EAN 5907437656518, niezgodnej z nw. wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej także „rozporządzeniem”:

- a) § 5 ust. 4, z uwagi na brak na wyrobie nazwiska lub nazwy, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta oraz importera,
- b) § 8 ust. 3 w związku z pkt 2.1 załącznika nr 3 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia, z uwagi na brak na zabawce ostrzeżenia „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy” lub w formie symbolu graficznego  oraz brak informacji o ryzyku związanym z użytkowaniem zabawki,
- c) § 8 ust. 7, z uwagi na umieszczenie na zabawce ostrzeżenia: „Używać pod nadzorem dorosłych”, które jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki, gdyż ww. zabawka nie jest zabawką funkcjonalną do której odnosi się wymóg zamieszczenia ww. ostrzeżenia,
- d) § 10 ust. 1, z uwagi na brak deklaracji zgodności, stanowiącej potwierdzenie, że zabawka spełnia wymagania określone w § 8 oraz w załączniku nr 1 do rozporządzenia,
- e) § 11 ust. 1, § 12 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, z uwagi na brak oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie dowodu zakupu ww. wyrobu, pełnej listy odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z nich a także podanie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 8 czerwca 2015 r.

W dniu 17 czerwca 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 12 czerwca 2015 r., w którym

poinformowała, że podtrzymuje swoje stanowisko co do uznania wyrobu koraliki 50 szt. 284794, kod EAN 5907437656518 za artykuł dekoracyjny, a nie za zabawkę. W opinii strony postępowania ww. wyrób nie spełnia definicji zabawki określonej w ww. rozporządzeniu oraz w dyrektywie 2009/48/WE zgodnie z którą, aby dany wyrób mógł zostać uznany za zabawkę jego wartość zabawową musi wynikać z zamierzeń producenta, a ww. wyrób został sprowadzony jako artykuł dekoracyjny. Ponadto strona postępowania poinformowała, że pozbawiony podstaw jest pogląd, że przedmiotowe koraliki stanowią „zestaw do robienia biżuterii”, gdyż w opakowaniu wyrobu brak jest elementów służących do wykonania biżuterii, takich jak sznurek czy zapięcie. Dodała, że gdyby zestaw do robienia biżuterii miałby być uznany za zabawkę oznaczałoby to, że złoto, srebro, bursztyny, drobne sprężynki byłyby również zabawkami. Zdaniem strony postępowania umieszczenie na wyrobie ostrzeżenia: *„Produkt zawiera małe elementy. Używać pod nadzorem dorosłych”* nie wskazuje, że grupą docelową są dzieci, natomiast wskazuje, że wyrób adresowany jest przede wszystkim do dorosłych, zaś osoby niepełnoletnie mogą używać go jedynie pod nadzorem osoby dorosłej.

W powyższym piśmie strona postępowania oświadczyła, że podmiotem wprowadzającym wyrób do obrotu jest Titanum Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, która jest wyłącznym dystrybutorem tego wyrobu na terenie Polski, a także wszystkich innych wyrobów wprowadzonych przez stronę postępowania i to ww. spółka powinna być jedynym adresatem ewentualnych zastrzeżeń co do klasyfikacji produktu i spełniania określonych wymagań. Do pismo dołączono oświadczenie Titanum Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w którym poinformowała, że jest wyłącznym dystrybutorem i wprowadzającym do obrotu na terenie Polski produkt koraliki 50 szt. 284794.

Postanowieniem z dnia 21 lipca 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań. W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował, że podtrzymuje swoje stanowisko co zasadności uznania wyrobu koraliki 50 szt., 284794, kod EAN 5907437656518 za zabawkę i zawiadomienia Zenona Waniak, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „WIAZÓW” Zenon Waniak we Wrocławiu o wszczęciu przedmiotowego postępowania. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazał, że w jego opinii przedmiotowy wyrób został słusznie zgodnie z definicją zabawki określoną w rozporządzeniu uznany za zabawkę, gdyż ze względu na swoje cechy charakterystyczne (kolorowe koraliki

służące do tworzenia biżuterii i rozwijające przy tym umiejętności dziecka, uczące go kreatywności, wyrób łatwy w obsłudze) może być użyty do zabawy przez dzieci w wieku poniżej 14 lat. Ponadto podniósł, że nieprawdziwe jest twierdzenie strony postępowania, że aby dany wyrób został uznany za zabawkę dla celów dyrektywy 2009/48/WE jego wartość musi wynikać z zamierzeń producenta i wyjaśnił, że dyrektywa ta ma zastosowanie do wyrobów zaprojektowanych lub przeznaczonych wyłącznie lub nie do użytku podczas zabawy przez dzieci poniżej 14 roku życia, a użycie w definicji określenia „przeznaczony” oznacza, że nie tylko wyrób zaprojektowany jako zabawka jest uznawany za zabawkę. Natomiast określenie „wyłącznie lub nie” wskazuje, że aby dany wyrób był uważany za zabawkę nie musi być on być przeznaczony wyłącznie do zabawy lecz może pełnić też inne funkcje. Dodano, że Komisja Europejska w opracowanych przez siebie wytycznych dot. stosowania dyrektywy 2009/48/WE wskazała, że racjonalne przewidywane użycie uznaje się za ważniejsze od oświadczenia producenta dotyczącego przeznaczenia wyrobu oraz, że podjęta przez producenta albo importera decyzja odnośnie klasyfikacji wyrobu może zostać zakwestionowana przez nadzór rynku (inspekcję).

Poinformowano stronę postępowania, że zgodnie ze stanowiskiem przedstawicieli organów nadzoru rynku państw członkowskich do których zwrócono się w trakcie prowadzonego postępowania o zajęcie stanowiska ws. klasyfikacji przedmiotowego wyrobu, ww. wyrób, z uwagi na swoją charakterystykę jest zabawką rozwijającą umiejętności. Dodatkowo na fakt, że jest to wyrób przeznaczony dla dzieci wskazuje informacja umieszczona na opakowaniu „Używać pod nadzorem dorosłych”.

Poza tym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powołał się na wytyczne Europejskiego Komitetu Normalizacyjnego - Raport CEN CR 14379 „Klasyfikacja zabawek. Wytyczne” dot. klasyfikacji zabawek pod względem przeznaczenia wiekowego, który został opracowany dla potrzeb producentów, importerów, urzędów nadzoru rynku oraz laboratoriów badawczych i powiadomił, że zgodnie z powyższym dokumentem zabawki takie jak zestawy do robienia biżuterii przeznaczone są dla dzieci powyżej 36 miesięcy (*tablica 19 – Zabawki rozwijające umiejętności, Kategoria R*). Jednocześnie wskazał, że przytoczone przez stronę postępowania przykłady wyrobów takie jak złoto, srebro, bursztyny nie mogłyby zostać uznane za zabawki, gdyż ze względu na swoje cechy nie mogą być użyte do zabawy przez dzieci w wieku poniżej 14 lat.

W powyższym piśmie powiadomiono również stronę postępowania, że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie podziela jej argumentacji, że umieszczenie ostrzeżenia „Używać pod nadzorem osoby dorosłej” nie wskazuje, że grupą docelową są dzieci, a wskazuje, że wyrób jest adresowany przede wszystkim do dorosłych, natomiast

osoby niepełnoletnie mogą używać go jedynie pod nadzorem osoby dorosłych i podano przesłanki uzasadniające powyższe stanowisko.

Poza tym uznano za niesłuszny zarzut strony postępowania, że bezpodstawnie ww. wyrób został uznany za zestaw do robienia biżuterii, ponieważ brak jest w opakowaniu wyrobu elementów typu zapieć czy sznurków i wyjaśniono, że ww. wyrób składa się z koralików z zawieszkami zatem bezsporne i oczywiste jest to, że służy on do robienia biżuterii typu bransoletki, naszyjnik. Z kolei brak w ww. wyrobie sznurka nie przesądza o braku zaklasyfikowania go do zestawu do robienia biżuterii, gdyż sznurki do robienia biżuterii są oferowane do sprzedaży i po dokonaniu zakupu można przy użyciu koralików wykonać biżuterię. Podkreślono, że strona postępowania uznając koraliki z zawieszkami za wyrób, który nie służy do wykonania biżuterii nie wskazała jakie jej zdaniem jest zastosowanie i przeznaczenie ww. wyrobu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odniósł się również do opinii strony postępowania, że niesłusznie zostało wobec niej wszczęte postępowanie, gdyż podmiotem wprowadzającym do obrotu jest „TITANUM” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, która jest wyłącznym dystrybutorem wyrobu i poinformował, iż podniesiony przez nią zarzut jest niezasadny. Na poparcie powyższego twierdzenia podano, że zgodnie z okazanym dokumentem SAD z dnia 6 października 2014 r. i w świetle art. 5 pkt 2, art. 5 pkt 21 i art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, Zenon Waniak, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „WIAZÓW” Zenon Waniak we Wrocławiu jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę: koraliki 50 szt., 284794, kod EAN 5907437656518 i został słusznie uznany za stronę postępowania. Dodano, że „TITANUM” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu zgodnie z okazaną dokumentacją i w świetle art. 5 pkt 23 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności nie jest podmiotem wprowadzającym do obrotu ww. zabawkę, a dystrybutorem i jak wynika z przedłożonych dokumentów zakupu „TITANUM” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu dokonała sprzedaży przedmiotowego wyrobu, po jego wprowadzeniu do obrotu przez Zenona Waniak, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „WIAZÓW” Zenon Waniak we Wrocławiu, kontrolowanemu przedsiębiorcy.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 27 lipca 2015 r.

W dniu 18 września 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 10 września 2015 r., w którym poinformowała, że podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie co do uznania wyrobu koraliki 50 szt., 284794, kod EAN 5907437656518 za artykuł dekoracyjny, a nie za zabawkę, do

którego nie mają zastosowania przepisy dyrektywy 2009/48/WE i rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek i podała przytoczone uprzednio przez nią argumenty. Strona postępowania wskazała, że z uwagi na powyższe twierdzenie brak jest podstaw do nałożenia na nią obowiązków określonych w postanowieniu z dnia 21 lipca 2015 r. W powyższym piśmie strona postępowania oświadczyła, że jedynym odbiorcą ww. wyrobu jest „TITANUM” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz, że nie posiada ww. zabawki na stanie magazynowym.

W dniu 22 września 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował do strony postępowania pismo, w którym poinformował, że do zgłoszonych przez nią zarzutów odnośnie niezasadnego uznania wyrobu koraliki 50 szt., 284794, kod EAN 5907437656518 za zabawkę ustosunkował się w postanowieniu z dnia 21 lipca 2015 r. (w piśmie z dnia 10 września 2015 r. przytoczono te same argumenty, które zostały przez stronę postępowania przedstawione w piśmie z dnia 12 czerwca 2015 r.). Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oznajmił stronie postępowania, że podtrzymuje swoje stanowisko co do zasadności uznania wyrobu koraliki 50 szt., 284794, kod EAN 5907437656518 za zabawkę i zawiadomienia Zenona Waniak, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „WIĄZÓW” Zenon Waniak we Wrocławiu o wszczęciu postępowania oraz wyznaczenia stronie postępowania w drodze postanowienia terminu na wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Biorąc pod uwagę udzieloną przez stronę postępowania informację, że jedynym odbiorcą ww. wyrobu jest „TITANUM” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał ją do przedstawienia dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki w postaci: pełnej listy odbiorców, którym „TITANUM” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu dokonała sprzedaży ww. zabawki ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich; faktury korygującej bądź podpisanego oświadczenia „TITANUM” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobu; dowodów w postaci pism skierowanych przez „TITANUM” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu do odbiorców ww. wyrobu, zawierających informacje o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz możliwości jego zwrotu; dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (strona z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową); faktury potwierdzającej zakup przez stronę postępowania ww. wyrobu od YIXINCITY WENHUI STATIONERY CO. LTD., JIANGSU PROVINCE, CHENGXI GAOCHEG, CHINY wraz ze wskazaniem jego ilości. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji



i Konsumentów poinformował stronę postępowania, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Poza tym powiadomił stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Strona z praw tych nie skorzystała.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 30 września 2015 r.

W dniu 14 października 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 9 października 2015 r., w którym poinformowała, że podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie co do uznania wyrobu koraliki 50 szt., 284794, kod EAN 5907437656518 za artykuł dekoracyjny, a nie za zabawkę, do którego nie mają zastosowania przepisy dyrektywy 2009/48/WE i rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek i w związku z powyższym brak jest podstaw do nałożenia na nią obowiązków określonych w postanowieniu z dnia 21 lipca 2015 r. Strona postępowania wskazała, że jako odrębny od „TITANUM” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu podmiot nie posiada danych dotyczących odbiorców ww. spółki jak też instrumentów prawnych do zobowiązania ww. przedsiębiorcy do przedstawienia wymaganych dokumentów. Ponadto wniosła o to, aby w przypadku dalszego prowadzenia postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o wymagane dokumenty zwrócił się bezpośrednio do ww. spółki.

Pismem z dnia 29 października 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do „TITANUM” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu z prośbą o przedstawienie faktury korygującej bądź podpisanego oświadczenia o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży ww. wyrobu; pełnej listy odbiorców, którym ww. spółka dokonała sprzedaży ww. zabawki ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich; dowodów w postaci pism skierowanych przez „TITANUM” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu do odbiorców ww. wyrobu, zawierających informacje o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz możliwości jego zwrotu.

W dniu 18 listopada 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo „TITANUM” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w którym


poinformowała, że wyrób koraliki 50 szt., 284794, kod EAN 5907437656518 nie jest zabawką, a artykułem dekoracyjnym, do którego nie mają zastosowania przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, w związku z powyższym brak jest podstaw do wszczęcia postępowania mającego na celu wycofanie ww. wyrobu z obrotu.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 zd. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Biorąc pod uwagę zebrany materiał dowodowy Zenona Waniak, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „WIAZÓW” Zenon Waniak we Wrocławiu uznano za importera zabawki: koraliki 50 szt., 284794, kod EAN 5907437656518 oraz stronę postępowania.


Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, Delegatura w Koszalinie stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak na wyrobie nazwiska lub nazwy, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta oraz importera,
- b) brak na zabawce ostrzeżenia „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy” lub w formie symbolu graficznego  oraz brak informacji o ryzyku związanym z użytkowaniem zabawki,

- c) umieszczenie na zabawce ostrzeżenia: „Używać pod nadzorem dorosłych”, które jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki, gdyż ww. zabawka nie jest zabawką funkcjonalną do której odnosi się wymóg zamieszczenia ww. ostrzeżenia,
- d) brak oznakowania CE.

Ponadto stwierdzono brak deklaracji zgodności.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Zenona Waniak, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „WIAZÓW” Zenon Waniak we Wrocławiu zabawki: koraliki 50 szt., 284794, kod EAN 5907437656518, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 4 rozporządzenia, § 8 ust. 3 rozporządzenia w związku z pkt 2.1 załącznika nr 3 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia, § 8 ust. 7, § 10 ust. 1, § 11 ust. 1, § 12 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 rozporządzenia.

Przepis § 5 ust. 4 rozporządzenia stanowi, że producent oraz importer umieszczają nazwisko lub nazwę, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i adres kontaktowy producenta oraz importera na zabawce (...). Zgodnie z § 8 ust. 3 rozporządzenia instrukcje użytkowania oraz ostrzeżenia dotyczące bezpieczeństwa powinny zwracać uwagę użytkownika lub jego opiekuna na zagrożenie i ryzyko urazu związane z użytkowaniem zabawek oraz na sposoby eliminowania takiego zagrożenia i ryzyka. Przepis § 8 ust. 7 rozporządzenia stanowi, że na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1-11 załącznika nr 3 rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Punkt 2.1 załącznika nr 3 określa, że zabawki, które mogą być niebezpieczne dla dzieci poniżej 36 miesięcy, są opatrzone ostrzeżeniem, takim jak: „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 36 miesięcy” lub „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” lub ostrzeżeniem w formie następującego symbolu graficznego: . Do ostrzeżenia dołącza się informację o szczególnych zagrożeniach, która może być umieszczona w instrukcji użytkowania. Przepis § 10 ust. 1 rozporządzenia określa, że deklaracja zgodności WE stanowi potwierdzenie, że zabawka spełnia wymagania określone w § 8 oraz w załączniku nr 1 do rozporządzenia. Zgodnie z § 11 ust. 1 rozporządzenia na zabawkach wprowadzonych do obrotu umieszcza się oznakowanie CE, którego wzór określa załącznik II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG)

nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.). Natomiast § 12 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 rozporządzenia określa, że przed wprowadzeniem zabawki do obrotu należy umieścić na niej: oznakowanie CE; oznakowanie CE umieszcza się w sposób widoczny, czytelny i trwały na zabawce, przytwierdzonej etykiecie lub opakowaniu (...).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1, pkt 2, pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami (...) albo szczegółowymi wymaganiami (...) albo zasadniczymi lub szczegółowymi wymaganiami określonymi w odrębnych ustawach. Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności dokonanie oceny zgodności, o której mowa w ust. 1, jest obowiązkowe przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu lub oddanie do użytku. Przepis art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, że producent lub jego upoważniony przedstawiciel, który poddał wyrób lub proces jego wytwarzania ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami i potwierdził ich zgodność wystawia deklarację zgodności, jeżeli zastosowana procedura oceny zgodności to przewiduje, i umieszcza oznakowanie zgodności (...). Zgodnie z art. 12 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności domniemywa się, że wyrób, na którym umieszczono oznakowanie zgodności lub dla którego sporządzono dokumentację potwierdzającą spełnianie zasadniczych wymagań, jest zgodny z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobów o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformował również stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania strona postępowania wyraziła pogląd, iż przedmiotowy wyrób nie jest zabawką i nie podlega przepisom rozporządzenia oraz podniosła, iż niesłusznie zostało wszczęte wobec niej postępowanie, gdyż nie jest podmiotem wprowadzającym do obrotu ww. wyrób.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania w sposób należyty i wyczerpujący uzasadnienie faktyczne i prawne uznania

wyrobu koraliki 50 szt., 284794, kod EAN 5907437656518 za zabawkę i słuszności wszczęcia wobec niej postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu ww. wyrobu jak i wyznaczenia jej terminu na wycofanie z obrotu wyrobu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Bezspornym jest fakt, że przedsiębiorca Zenon Waniak jako importer i strona postępowania, która wprowadziła do obrotu ww. zabawkę niespełniającą wymagań ponosi odpowiedzialność za wyrób i to na nim spoczywa obowiązek przedstawienia dowodów świadczących o wycofaniu z obrotu przedmiotowej zabawki i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z § 5 ust. 6 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek importer wprowadzając zabawkę do obrotu, zapewnia, że: producent przeprowadził właściwą procedurę oceny zgodności i sporządził dokumentację techniczną, zabawka spełnia wymagania określone w ust. 3 i 4 oraz, że do zabawki są dołączone instrukcje i informacje dotyczące bezpieczeństwa, o których mowa w ust. 5. Zgodnie z art. 41b ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie może, w drodze postanowienia, wyznaczyć stronie postępowania termin na usunięcie niezgodności z wymaganiami albo wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu (...).

Zadaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jako organu nadzoru rynku, jest zastosowanie skutecznych środków mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wyroby dla życia lub zdrowia użytkowników i konsumentów poprzez wycofanie z obrotu wadliwych zabawek i powiadomienie użytkowników o potencjalnym zagrożeniu.

Biorąc pod uwagę, że strona postępowania dokonała sprzedaży wprowadzonej do obrotu zabawki jednemu odbiorcy - „TITANUM” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz skalę zagrożenia, jaką stwarza ww. zabawka zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w toku postępowania środki polegające na wyznaczeniu stronie postępowania terminu na podjęcie dobrowolnych działań i przekazanie na tę okoliczność dowodów w postaci: faktury korygującej bądź podpisanego oświadczenia „TITANUM”

Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobu oraz dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, należy uznać za właściwe w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez wyrób dla życia i zdrowia użytkowników poprzez wycofanie z obrotu wadliwej zabawki oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Strona postępowania kwestionując zasadność wszczęcia postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów na podjęcie dobrowolnych działań.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje argumentację strony postępowania, co do braku możliwości przedstawienia przez nią listy odbiorców, którym jej jedyny odbiorca - „TITANIUM” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu dokonał sprzedaży zabawki oraz pism skierowanych przez tę spółkę do własnych odbiorców, zawierających informacje o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i możliwości jego zwrotu. Niemniej jednak Zenon Waniak, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „WIAZÓW” Zenon Waniak we Wrocławiu jako wprowadzający do obrotu zabawkę: koraliki 50 szt., 284794, kod EAN 5907437656518 niespełniającą wymagań, ponoszący odpowiedzialność za wyrób, nie przedstawił żadnych dowodów, świadczących o podjęciu przez niego jakichkolwiek działań dobrowolnych mających na celu wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Zgodnie z przedłożoną w trakcie kontroli fakturą sprzedaży strona postępowania dokonała sprzedaży 3200 szt. ww. zabawki jednemu odbiorcy, jednakże nie okazała faktury zakupu przedmiotowego wyrobu wraz ze wskazaniem zakupionej ilości. Nie przedstawiła również oświadczenia „TITANIUM” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu o stanie posiadania zabawki będącej przedmiotem postępowania.

Mając na uwadze powyższe oraz to, iż stwierdzone niezgodności mogą wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobu z wymaganiami bezpieczeństwa, co stanowi zagrożenie dla użytkowników, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania przez stronę postępowania konsumentom ww. wyrobu oraz odkupienia ww. wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przy czym przez wycofanie z obrotu należy rozumieć zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia

2008 r.) dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw.

Poza tym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że z uwagi na zagrożenie, jakie stwarza przedmiotowa zabawka zachodzi konieczność nakazania stronie postępowania powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Zamieszczenie ogłoszenia o tym, iż wyrób nie spełnia wymagań, a co się z tym wiąże - stwarza zagrożenie dla konsumentów, pełni funkcję informacyjno-ochronną i skierowane jest pod adresem zarówno bezpośrednich odbiorców jak i ostatecznych czyli konsumentów, którzy mogą być w posiadaniu ww. zabawki.

Ze względu na zagrożenie, jakie stwarza przedmiotowa zabawka w interesie użytkowników kwestionowanej zabawki, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz nakazać stronie postępowania powiadomienia konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 41c ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Zważywszy na to, że stwierdzone niezgodności mogą wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobu z wymaganiami bezpieczeństwa, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji oraz gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### **Otrzymują:**

Zenon Waniak „WIAZÓW”  
ul. Robotnicza 72E  
53-608 Wrocław

#### **Do wiadomości:**

1. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej  
(nr akt kontroli: ZNP.8361.34.2015)
2. a/a