



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 2 listopada 2022 r.

DIH-3.707.88.2022.MB

**DECYZJA DIH - III/130/2022**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wlkp. z dnia 9 czerwca 2022 r. (sygnatura: NR.8361.59.2022.KB), na mocy której przedsiębiorcy prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą TOYOTA STOLARZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wojcieszycach, wymierzono karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych) z uwagi na niewykonanie obowiązków w zakresie informowania na terenie placówki handlowej o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **uchyla zaskarżoną decyzję w całości i umarza postępowanie pierwszej instancji.**

**Uzasadnienie**

W dniach 7 i 21 kwietnia 2021r. inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wlkp. (zwanego dalej: „Lubuskim WIIH”, „organem pierwszej instancji”), działając na podstawie upoważnienia nr NR-70/2022 z dnia 7 kwietnia 2022 r., przeprowadzili kontrolę w salonie sprzedaży samochodów w Wojcieszycach, należącym do przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą .... (zwanego dalej: „stroną”, „stroną postępowania”, „przedsiębiorcą”).

Uprzednio, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2021 r. poz. 162) (zwanego dalej: „Prawem przedsiębiorców”), skierowano do przedsiębiorcy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli NR.8361.59.2022 z dnia 16 marca 2022 r., ze wskazaniem zakresu przedmiotowego kontroli obejmującego między innymi kontrolę obowiązków wynikających z art. 41 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r.

o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2022r, poz. 1083). Wspomniane zawiadomienie doręczono stronie 17 marca 2022 r.

W wyniku podjętych działań kontrolnych inspektorzy reprezentujący Lubuskiego WIIH ustalili między innymi, że w miejscu bezpośredniej sprzedaży samochodów nie uwidoczniiono w dostępnym i widocznym miejscu informacji o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdów samochodowych, co stanowiło naruszenie obowiązków wynikających z art. 41 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1083) (zwanej dalej: „ustawą o elektromobilności”).

W trakcie kontroli przedsiębiorca uwidoczniał informację o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdów silnikowych.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli NR.8361.59.2022 z dnia 21 kwietnia 2022 r.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy, na podstawie art. 61 § 1 i § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000) (zwanej dalej: „Kpa”) w związku z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) (zwanej dalej: „ustawą o Inspekcji Handlowej”), Lubuski WIIH zawiadomieniem z dnia 12 maja 2022 r., poinformował przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ... o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia, w drodze decyzji, kary pieniężnej na podstawie art. 45 ust. 1 pkt 10 w związku z niedopełnieniem obowiązków wynikających z art. 41 ust. 1 pkt 3 ustawy o elektromobilności, tj. z uwagi na niewykonanie obowiązków w zakresie informowania na terenie placówki handlowej prowadzącej sprzedaż pojazdów silnikowych o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego. Jednocześnie poinformowano, że zgodnie z art. 10 § 1 Kpa strona ma możliwość wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 20 maja 2022 r. przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ... zwrócił się do Lubuskiego WIIH z wnioskiem o odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189 f Kpa i przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

W dniu 9 czerwca 2022 r. Lubuski WIIH, na podstawie art. 45 ust. 1 pkt 10, art. 45 ust. 2 pkt 8 oraz art. 46 ust. 1 pkt 5 ustawy o elektromobilności w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6, art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej oraz art. 104 Kpa wydał decyzję, na mocy której przedsiębiorcy prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą ... wymierzono karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych) z uwagi na niewykonanie obowiązków w zakresie informowania na terenie placówki handlowej o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego.

W dniu 19 lipca 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK” albo „organem drugiej instancji”) otrzymał odwołanie od ww. decyzji. Strona w odwołaniu zaskarżyła w całości decyzję Lubuskiego WIIH zarzucając jej:

- 1) rażące naruszenie prawa materialnego, tj. art. 189 f pkt 1 Kpa poprzez:
  - niezastosowanie, mimo iż w niniejszej sprawie spełnione są wszystkie przesłanki do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej,
  - błędne przyjęcie, że przy ocenie „znikomości” naruszenia organ nie jest zobowiązany badać intencji, zamiaru, czy stopnia umyślności niedopełnienia obowiązków, podczas gdy są to okoliczności mające istotny wpływ na tę ocenę,
- 2) naruszenie przepisów postępowania w stopniu mającym istotny wpływ na wynik sprawy, tj. art. 7, 77 § 1, 80 i 107 § 3 Kpa poprzez zaniechanie wykonania wszystkich czynności niezbędnych do rozstrzygnięcia sprawy, w szczególności zaniechanie analizy stopnia stwierdzonego naruszenia w kontekście przesłanek wynikających z orzecznictwa oraz z uwzględnieniem całokształtu okoliczności (przedmiotowych i podmiotowych).

Strona wniosła o:

- uchylenie zaskarżonej decyzji i rozstrzygnięcie co do istoty sprawy poprzez odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu,

ewentualnie o:

- uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy organowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Pismem z dnia 20 lipca 2022 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ... o toczącym się postępowaniu administracyjnym w sprawie odwołania od decyzji Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wlkp. z dnia 9 czerwca 2022 r. (nr akt: NR.8361.59.2022.KB) oraz o przysługującym mu prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest

organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Stosownie do treści art. 41 ust. 5 ustawy o elektromobilności kontrolę wykonania obowiązku informowania o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdów samochodowych przeprowadza Inspekcja Handlowa.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt 1-3 ustawy o elektromobilności informacja o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego jest umieszczana:

- 1) w instrukcji obsługi tego pojazdu - przez producenta pojazdu samochodowego;
- 2) na korkach wlewu paliwa lub gniazdach pojazdowych lub w pobliżu tych korków lub tych gniazd - przez producenta pojazdu samochodowego;
- 3) na terenie placówki handlowej prowadzącej sprzedaż pojazdów silnikowych - przez przedsiębiorcę wykonującego działalność gospodarczą w tym zakresie.

Art. 41 ust. 4 ww. ustawy wskazuje, że informacje, o których mowa w ust. 1-3, umieszcza się w widocznym i dostępnym miejscu.

Według ustawy o elektromobilności przedsiębiorca, który nie przestrzega obowiązków informacyjnych, o których mowa w art. 41 ust. 1-4 podlega karze pieniężnej (art. 45 ust. 1 pkt 10). Przepisy ww. ustawy precyzują, iż wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadkach, o których mowa w art. 45 ust. 1 pkt 10, wynosi od 500 zł do 2000 zł (art. 45 ust. 2 pkt 8 ww. ustawy).

Należy zauważyć, że w toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy prowadzone postępowanie i wydana decyzja była prawidłowa. Istota zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego (art. 15 Kpa) polega bowiem na dwukrotnym rozpatrzeniu i rozstrzygnięciu przez dwa różne organy tej samej sprawy wyznaczonej treścią zaskarżonego rozstrzygnięcia. Sprawa administracyjna jest dwukrotnie rozpoznana i rozstrzygnięta, po raz pierwszy w pierwszej instancji, a następnie w drugiej instancji. Dwukrotne rozpoznanie oznacza obowiązek przeprowadzenia dwukrotnie postępowania wyjaśniającego, konsekwentnie do tego ukształtowane jest postępowanie odwoławcze, którego przedmiotem nie jest weryfikacja decyzji, a ponowne rozpoznanie sprawy administracyjnej (B. Adamiak, *Odwołanie*, s. 144 i n.; J. Wyporska-Frankiewicz, *Zasada dwuinstancyjności postępowania administracyjnego*, s. 925). Jak ponadto stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 16 lutego 2011 r. (I SA/Gd 1295/10, *Legalis*) ze względu na zasadę dwuinstancyjności z chwilą zainicjowania postępowania przed organem drugiej instancji na skutek wniesienia środka odwoławczego powstaje obowiązek traktowania postępowania odwoławczego jako powtórzenia rozpatrywania i rozstrzygnięcia tej samej sprawy. Obowiązki organu odwoławczego polegają, zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

w Warszawie z dnia 7 sierpnia 2007 r. (VII SA/Wa 441/07, Legalis), na ponownym rozpoznaniu i rozstrzygnięciu sprawy. Oznacza to konieczność ponownego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, a nie ograniczenie się jedynie do weryfikacji decyzji organu pierwszej instancji. Organ odwoławczy jest tak samo jak organ pierwszej instancji (stosownie do treści art. 140 Kpa) związany z art. 7, 77, 80, 107 § 3 Kpa i ma obowiązek rozpoznać sprawę w oparciu o całokształt materiału dowodowego.

Po analizie zgromadzonego materiału dowodowego Prezes UOKiK zwraca uwagę na nadinterpretację przez organ pierwszej instancji obowiązujących przepisów ustawy o elektromobilności.

Z protokołu kontroli z 21 kwietnia 2022 r. nr NR.8361.59.2022 wynika, że w salonie sprzedaży samochodów w Wojcieszycach, należącym do przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ... , dostępne były trzy typy samochodów osobowych: Toyota Corolla Hybrid Sedan, Toyota Aygo oraz Toyota Highlander Hybrid. Ze względu na zastosowaną technologię napędu pojazdy te nie były bezpośrednio zasilane paliwem alternatywnym. Lubuski WIIH uznał wobec powyższego, że nie mają zastosowania art. 41 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy o elektromobilności oraz, że strona nie dopełniła obowiązku nałożonego na nią w art. 41 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, tj. jako przedsiębiorca prowadzący sprzedaż pojazdów silnikowych, nie zamieściła na terenie tej placówki, informacji o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego.

Celem regulacji zawartych w art. 41 ustawy o elektromobilności jest zabezpieczenie interesów konsumentów i zapewnienie, że otrzymają właściwą informację w zakresie paliwa, którego mogą używać do napędu użytkowanych przez siebie pojazdów. Należy mieć na uwadze, że przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży pojazdów silnikowych umieszcza na terenie placówki handlowej jedynie informacje o rodzaju paliw alternatywnych, które są przystosowane do pojazdów samochodowych znajdujących się w ofercie sprzedaży danego przedsiębiorcy.

Mając na uwadze fakt, że w toku kontroli w salonie sprzedaży samochodów w Wojcieszycach nie stwierdzono w ofercie pojazdów zasilanych paliwem alternatywnym to zarzut Lubuskiego WIIH wobec przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ... niedopełnienia obowiązków nałożonych w art. 41 ust. 1 pkt 3 ustawy o elektromobilności należy uznać za bezprzedmiotowy.

Podsumowując Prezes UOKiK stwierdził, że w niniejszej sprawie, biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy, cel ich ustanowienia, jak również poczynione ustalenia w toku kontroli, nie można mówić o naruszeniu art. art. 41 ust. 1 pkt 3 ustawy o elektromobilności, skutkującego wymierzeniem kary pieniężnej.

Wobec powyższych ustaleń, należy stwierdzić, że skoro przedsiębiorca nie był obciążony obowiązkiem informacyjnym to tym samym postępowanie w sprawie nałożenia kary

pieniężnej, o której mowa w art. 45 ust. 1 pkt 10 ustawy o elektromobilności, było bezprzedmiotowe. W związku z powyższym Prezes UOKiK, działając w trybie odwoławczym, na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 Kpa, uchyła zaskarżoną decyzję i umarza postępowanie organu pierwszej instancji.

Prezes UOKiK, stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Wobec powyższego, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 2 Kpa, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której uchyła zaskarżoną decyzję w całości i umarza postępowanie pierwszej instancji w całości.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.**

**Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

#### **Pouczenie:**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.).

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
*Anna Janiszewska*  
*Zastępca Dyrektora*  
*Departamentu Inspekcji Handlowej*  
*/podpisano elektronicznie/*