



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-709-53(4)16/AB

Warszawa, dnia 7 września 2016 r.

DECYZJA DIH IV /29/2016

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2016 r., poz. 1059 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji z 25 lipca 2016 r. nr ZNP.8361.70.2016, na mocy której, na przedsiębiorcę Iwonę Klimowicz prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą: F.H.U. DARIA Iwona Klimowicz w Białogardzie, nałożono karę pieniężną w wysokości 340 złotych (słownie: trzysta czterdzieści złotych), z tytułu naruszenia obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014, poz. 915), w związku z naruszeniem § 3 ust. 2 i § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) polegających na niewidocznieniu ceny jednostkowej wyrobów oferowanych w miejscu sprzedaży detalicznej, **utrzymuje ww. decyzję w mocy.**

Uzasadnienie

W dniach 20 i 22 kwietnia 2016 r. inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Szczecinie (zwanego dalej: „Zachodniopomorskim WIIH”) przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Iwony Klimowicz prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: F.H.U. DARIA Iwona Klimowicz w Białogardzie (zwanego dalej również: „stroną postępowania”), w perfumerii DARIA przy ul. Wojska Polskiego 1 w Białogardzie.

W toku kontroli sprawdzono m. in. przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r., poz. 915) (zwaną dalej: „ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług”) oraz spełniania wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen

towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) (zwanego dalej: „rozporządzeniem Ministra Rozwoju”).

W toku kontroli ocenie poddano 51 partii wyrobów, które stanowiły około 90 proc. ogólnego asortymentu towarów sprzedawanych wg. masy lub objętości, których dotyczy obowiązek uwidocznienia cen jednostkowych. W wyniku podjętych działań ustalono, że przedsiębiorca nie wykonał obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, a mianowicie stwierdzono, że w odniesieniu do wszystkich poddanych ocenie 51 towarów oferowanych w miejscu sprzedaży detalicznej, nie uwidoczniono cen jednostkowych. Ustalenia w tym zakresie ujęto w załączniku nr 3 do protokołu kontroli.

Pismem z 29 czerwca 2016 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Szczecinie, na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (zwany dalej: Kpa), oraz w związku z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług zawiadomił przedsiębiorcę Iwonę Klimowicz prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą: F.H.U. DARIA Iwona Klimowicz w Białogardzie, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu i cenach towarów i usług, z tytułu niewypełnienia obowiązków wskazanych w art. 4 ust. 1 ww. ustawy, w odniesieniu do 51 towarów oferowanych w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. niewidocznienia cen jednostkowych tych wyrobów.

W dniu 29 czerwca 2016 r. do kontrolowanego przedsiębiorcy skierowano także żądanie sporządzenia i przekazania informacji o wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w ostatnim roku rozliczeniowym.

W dniu 7 lipca 2016 r. do Zachodniopomorskiego WIIH wpłynęło pismo zawierające informację o usunięciu nieprawidłowości, jak również informację o wielkości obrotów i przychodu uzyskanych w 2015 r. Powyższe pismo zawiera także wyjaśnienie, że asortyment ujęty w załączniku 3 stanowi około 90 proc. ogólnego asortymentu towarów sprzedawanych wg masy lub objętości, których dotyczy obowiązek uwidocznienia cen jednostkowych, jednak powyższe wyroby stanowią tylko niewielki procent całego asortymentu sklepu i stąd, w opinii strony, wynikało niedopatrzenie w prawidłowym oznakowaniu cen. W powyższym piśmie przedsiębiorca wniósł również o łagodny wymiar kary.

W dniu 25 lipca 2016 r. Zachodniopomorski WIIH wydał na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług decyzję nr ZNP.8361.70.2016, na mocy której na przedsiębiorcę Iwonę Klimowicz prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą: F.H.U. DARIA Iwona Klimowicz w Białogardzie (zwaną dalej: „stroną” lub „stroną postępowania”), nałożono karę pieniężną w wysokości 340 złotych (słownie: trzysta czterdzieści złotych), z tytułu naruszenia obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ww. ustawy, w związku z naruszeniem § 3 ust. 2 i § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju polegających na niewidocznieniu informacji o cenie jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej.

W dniu 8 sierpnia 2016 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło odwołanie od ww. decyzji. W odwołaniu strona wskazała, że ponieważ naruszyła przepisy prawa i nie uwidoczniała cen jednostkowych towaru zamierza ponieść konsekwencje i zapłacić karę pieniężną. Jednocześnie podniosła, że jest mikroprzedsiębiorcą, obroty w handlu spadają, a lokal w którym prowadzi działalność przeznaczony jest do rozbiórki i każda kwota jest dla strony znacząca, dlatego też prosi o możliwość zmniejszenia wyznaczonej kary pieniężnej.

Pismem z dnia 17 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę Iwonę Klimowicz prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą: F.H.U. DARIA Iwona Klimowicz w Białogardzie, o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług przedsiębiorca ma obowiązek w miejscu sprzedaży detalicznej uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, wydanego na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za (§ 4 ust.1 ww. rozporządzenia):

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1 (§ 4 ust. 2). W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk

dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiątą wielokrotność liczby sztuk (§ 4 ust. 3).

Niezrealizowanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług powoduje – zgodnie art. 6 ust. 1 ww. ustawy – nałożenie kary pieniężnej w wysokości do 20 000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Czynności kontrolne przeprowadzone perfumerii DARIA w Białogardzie bezsprzecznie wykazały, iż przedsiębiorca Iwona Klimowicz prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: F.H.U. DARIA Iwona Klimowicz w Białogardzie, nie wykonała obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, a mianowicie nie uwidoczniała w miejscu sprzedaży towarów cen jednostkowych przy 51 poddanych ocenie wyrobach przeznaczonych do sprzedaży według objętości. Powyższa ilość zbadanych i zakwestionowanych wyrobów, zgodnie z oświadczeniem przedsiębiorcy stanowiła ok. 90 proc. ogólnego asortymentu towarów sprzedawanych wg masy lub objętości, których dotyczy obowiązek uwidocznienia cen jednostkowych.

Prezes UOKiK wskazuje, że celem ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług jest ochrona konsumenta oraz zdrowa konkurencja między przedsiębiorcami i produktami (motyw 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 98/6/WE z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U. L Nr 80 z 18.03.1998 r.)). Informacja dotycząca ceny służy właściwemu poinformowaniu nabywcy, a także stwarza identyczne warunki dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą. Naruszenie tych reguł podlega sankcji, przy czym w toku postępowania w sprawach dotyczących nałożenia kary pieniężnej, uwzględniane są trzy wskazane w ustawie kryteria, a mianowicie: stopień naruszenia obowiązków, dotychczasowa działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką jest właśnie kara pieniężna nakładana na podstawie ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego odpowiedzialność za naruszenie ciężących na nim obowiązków. Samo zatem stwierdzenie – udowodnienie braku informacji w zakresie ceny jednostkowej towaru, jak miało to miejsce w przedmiotowej sprawie – jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej.

Kara pieniężna powinna także odpowiadać wymogom wskazanym przez prawodawcę unijnego, który w art. 8 dyrektywy 98/6 WE stanowi, że musi być ona skuteczna,

proporcjonalna i odstrasżająca (porównaj w tym zakresie wyrok NSA z 23 maja 2012 r., II GSK 684/11, czy wyrok NSA z 19 grudnia 2012, II GSK 1823/11). Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Żeby kara była odstrasżająca, jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wymierzona kara powinna być przy tym proporcjonalna, to jest właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen, jak również kara powinna być możliwie najmniej uciążliwa.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Szczecinie wydając decyzję uwzględnił wszystkie okoliczności faktyczne, jak również wziął pod uwagę przesłanki ustawowe, a mianowicie stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uważa, iż organ pierwszej instancji prawidłowo nałożył na przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną w wysokości 340 zł (słownie: trzysta czterdzieści złotych), w związku z czym nie widzi podstaw do jej obniżenia, nie jest również organem kompetentnym do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej w powyżej opisanym stanie faktycznym i prawnym.

Prezes UOKiK po analizie akt sprawy nie ma wątpliwości, co do niewykonania przez przedsiębiorcę Iwonę Klimowicz obowiązków polegających na uwidacznianiu cen jednostkowych wyrobów oferowanych w miejscu sprzedaży detalicznej, co strona potwierdziła w odwołaniu, oraz uznaje, iż Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Szczecinie wydał decyzję zgodną z obowiązującym stanem prawnym przy uwzględnieniu ustawowych wytycznych wymiaru sankcji wskazanych w art. 6 ust. 3 ww. ustawy oraz wspomnianych wymogów ujętych w celach regulacji. Obowiązujące przepisy w sposób bezpośredni nakładają obowiązek uwidaczniania cen jednostkowych w miejscu sprzedaży detalicznej w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, co w tym wypadku nie zostało spełnione. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciężącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Niezależnie od powyższego Prezes UOKiK informuje, że kwestia sytuacji materialnej strony (na którą strona wskazuje w odwołaniu) może zostać uwzględniona dopiero po uprawomocnieniu się niniejszej decyzji, przy ewentualnym zastosowaniu ulg w opłacaniu należności publicznoprawnej, jaką jest wymierzona kara pieniężna.

W myśl art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.), który zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, znajdzie zastosowanie w niniejszym przypadku, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, na wniosek strony w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem strony lub interesem publicznym, może:

1. odroczyć termin płatności kary lub rozłożyć jej zapłatę na raty,
2. odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki określone w decyzji,
3. umorzyć w całości lub w części zaległości, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy. Należy przy tym podkreślić, że utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji jest konsekwencją dokonania przez organ drugiej instancji oceny, że decyzja organu pierwszej instancji była prawidłowa i co do istoty sprawy identyczna, jak decyzja podjęta przez organ pierwszej instancji.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, mając na uwadze powyższe stwierdza, iż Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Szczecinie zasadnie nałożył na przedsiębiorcę Iwonę Klimowicz prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą: F.H.U. DARIA Iwona Klimowicz w Białogardzie, karę pieniężną w wysokości 340 zł (słownie: trzysta czterdzieści złotych), z tytułu naruszenia obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, w związku z naruszeniem § 3 ust. 2 i § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Tym samym, decyzja Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Szczecinie z 25 lipca 2016 r. nr ZNP.8361.70.2016, powinna pozostać w obrocie prawnym.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Zgodnie z art. 52 § 1, 53 § 1 oraz 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 718 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. P R E Z E S A
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
D Y R E K T O R
Departamentu Inspekcji Handlowej
Anna Janiszewska