



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-2.730.243.2018.JWS

Warszawa, 7 maja 2019 r.

DECYZJA DNR-2/ 66 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę STAR DEVELOPMENT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Kołobrzegu, zabawki produkcji chińskiej – **LALKA NO. T2068**, symbol produktu 6589490, kod EAN 5902650230491, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730) w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i jego zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę STAR DEVELOPMENT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
- 3) z siedzibą w Kołobrzegu, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej – **LALKA NO. T2068**, symbol produktu 6589490, kod EAN 5902650230491, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 11 stycznia 2019 r., znak

DNR-2.730.243.JWS;

- 4) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a. ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - **LALKA NO. T2068**, symbol produktu 6589490, kod EAN 5902650230491, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 519/AI/228/2018 z dnia 26 września 2018 r. – na kwotę 465,53 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt pięć złotych 53/100);
 - b. zobowiązuje przedsiębiorcę STAR DEVELOPMENT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Kołobrzegu do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – **LALKA NO. T2068**, symbol produktu 6589490, kod EAN 5902650230491, w ustalonej wysokości **465,53 zł** (słownie: czterysta sześćdziesiąt pięć złotych 53/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 9 sierpnia – 6 września 2018 r. w hurtowni w Kołobrzegu (akta kontroli nr WNB.8361.87.2018.Mk, WNB.8361.109.2018.Mk), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie Delegatura w Koszalinie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, m.in. zabawkę produkcji chińskiej - **LALKA NO. T2068**, symbol produktu 6589490, kod EAN 5902650230491 (zwaną dalej „Zabawką” lub „zabawką - **LALKA NO. T2068**”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że Zabawka zakupiona została przez STAR DEVELOPMENT sp. z o.o., ul. Sienkiewicza 12, 78-100 Kołobrzeg, Poland, w liczbie **216 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy NTOYS LIMITED, 6/F, NO. 998, Zhnexing Road, Changhai, Shantou City, Guangdong, China, na podstawie faktury INVOICE NO.: STAR1601 z dnia 30 lipca 2016 r. Nadto dokument SAD z dnia 22 września 2016 r. wskazywał, że przedsiębiorca STAR DEVELOPMENT sp. z o.o. z siedzibą w Kołobrzegu jest wprowadzającym Zabawkę do obrotu.

LALKA NO. T2068, symbol produktu 6589490, kod EAN 5902650230491 jest to zabawka wykonana z miękkiego, plastycznego tworzywa sztucznego o długości 15 cm.

Opakowanie zabawki stanowi tekturowe pudełko, które ma wycięty przód, oklejony przezroczystą folią. Na naklejonej na opakowanie etykiecie umieszczono następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*LALKA, SYMBOL PRODUKTU: 6589490*”;

- kod EAN 5902650230491;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”;
- oznakowanie CE;
- dane importera: *“STAR DEVELOPMENT Sp. z o.o., 78-100 Kołobrzeg, ul. Sienkiewicza 12”*;
- dane producenta: *“NTOYS LIMITED, 6TH FLOOR, NO. 998, ZHENXING ROAD, CHENGHAI, SHANTOU CITY, GUANGDONG, CHINA”*;
- informacje i ostrzeżenia: *“Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat. Małe elementy, niebezpieczeństwo połknięcia. Opakowanie nie jest zabawką, proszę je zachować, zawiera ważne informacje. Wyprodukowano w Chinach”*.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na zlecenie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, wykazały, że zabawka ta jest niezgodna pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, z uwagi na zawartość w głowie lalki niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP), w ilości (30,1±3,4)% (Sprawozdanie z badań nr 519/AI/228/2018 z dnia 26 września 2018 r.).

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią niezgodności z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF.

Mając na uwadze wyniki badań, Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał dla STAR DEVELOPMENT sp. z o.o. z siedzibą w Kołobrzegu decyzję nr ZNP.8361.184.2018 z dnia 16 października 2018 r. zakazującą udostępniania, przez okres 3 miesięcy, **51 szt.** zabawki - *LALKA NO. T2068*, symbol produktu 6589490, kod EAN 5902650230491. Wydanej decyzji nadał rygor natychmiastowej wykonalności. Następnie akta z przeprowadzonej kontroli przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544), zwanej dalej w skrócie „uozozinr”.

W myśl art. 76 ust. 1 uozozinr postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Prezes UOKiK pismem z dnia 7 grudnia 2018 r. zawiadomił przedsiębiorcę STAR DEVELOPMENT sp. z o.o. z siedzibą w Kołobrzegu (zwanego dalej „stroną postępowania” lub „Stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej – *LALKA* NO. T2068, symbol produktu 6589490, kod EAN 5902650230491, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na obecność w głowie lalki niebezpiecznej substancji chemicznej w ilości przekraczającej dozwolony limit, tj. ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości **30,1%** (limit określony w poz. 51 załącznika XVII do rozporządzenia Komisji (WE) Nr 552/2009 z dnia 22 czerwca 2009 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) w odniesieniu do załącznika XVII, wynosi **0,1%** w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego ze szkodliwym działaniem na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” rozporządzenia MRiF;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Zabawki.

Następnie Prezes UOKiK decyzją nr DNR-2/311/2018 z dnia 11 grudnia 2018 r. przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 51 szt. zabawki – *LALKA* NO. T2068 - do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, określonymi w rozporządzeniu MRiF.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 17 grudnia 2018 r. strona postępowania poinformowała, że Zabawka została wprowadzona do obrotu 22 września 2016 r., a pierwsza sprzedaż Zabawki nastąpiła w dniu 27 września 2018 r. Jednocześnie w piśmie tym Strona oświadczyła, że wycofała Zabawkę z rynku, oraz że wszystkie dowody przesłała na adres Delegatury Inspekcji Handlowej w Koszalinie.

Przy piśmie z dnia 18 grudnia 2018 r. (data wpływu do UOKiK 28 grudnia 2018 r.) Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej załączył dowody przesłane przez STAR DEVELOPMENT sp. z o.o. z siedzibą w Kołobrzegu w postaci wykazu odbiorców Zabawki zawierającego dane adresowe 16 kontrahentów, oświadczeń 11 kontrahentów

o nieposiadaniu Zabawki na stanie oraz faktur korygujących potwierdzających wycofanie łącznie **5 szt.** Zabawki od 2 odbiorców.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez Zabawkę, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 11 stycznia 2019 r., znak DNR-2.730.243.2018.JWS wezwał stronę postępowania do przedstawienia, w terminie 30 dni, dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o istniejących zagrożeniach w formie ogłoszenia opublikowanego w trzech gazetach o zasięgu ogólnopolskim. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Powyższe postanowienie z dnia 11 stycznia 2019 r. zostało uznane za doręczone Stronie, w trybie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096), zwanej dalej „Kpa”, w dniu 1 lutego 2019 r.

Zgodnie z dyspozycją art. 44 § 4 Kpa, doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu o którym mowa w § 1, tj. 14 dni, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

W piśmie z dnia 20 lutego 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w dniu 3 marca 2019 r. upływa termin na przedstawienie dowodów, o których mowa w postanowieniu z dnia 11 stycznia 2019 r., a także poinformował Stronę o brakujących dowodach. Jednocześnie poinformował Stronę o zamiarze zakończenia prowadzonego postępowania na podstawie posiadanego materiału dowodowego i wydania decyzji, w której nałoży na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, jak również ustali koszt związany z przeprowadzonymi badaniami laboratoryjnymi. Ponadto Prezes UOKiK powiadomił Stronę o przysługującym jej, na podstawie art. 10 § 1 Kpa, prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powiadomił również, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Przy piśmie z dnia 1 marca 2019 r. (data nadania u operatora wyznaczonego 1 marca 2019 r.) strona postępowania przedstawiła brakujące dowody w postaci rozliczenia sprzedaży **89 szt.** Zabawki 16 odbiorcom, protokół zniszczenia **56 szt.** Zabawki ze zdjęciami zniszczonych

zabawek, a także ogłoszenie prasowe opublikowane w dniu 1 marca 2019 r. w trzech gazetach: „Nasz Dziennik”, „Gazeta Polska codziennie” oraz „Puls Biznesu”.

Przy piśmie z dnia 25 kwietnia 2019 r. (data wpływu do UOKiK 30 kwietnia 2019 r.) strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie i zniszczenie **2 szt.** Zabawki od kontrahenta, który zawiesił działalność gospodarczą.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca STAR DEVELOPMENT sp. z o.o. z siedzibą w Kołobrzegu jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *LALKA* NO. T2068, symbol produktu 6589490, kod EAN 5902650230491.

Za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich (art. 4 pkt 9 uosozinr). Natomiast przez „wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Zgodnie z treścią art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

LALKA NO. T2068, symbol produktu 6589490, kod EAN 5902650230491 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia MRiF, w związku z czym powinna spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w uosozinr, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono zatem w oparciu o normę PN-EN 71-1:2015-01, która jest zharmonizowana z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek i, z którą zgodność zadeklarował producent w przedstawionej dla Zabawki deklaracji zgodności z dnia 20 lipca 2016 r.

W wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono niezgodność Zabawki pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF (Sprawozdanie z badań nr 519/AI/228/2018 z dnia 26 września 2018 r.).

W świetle powyższych wyników badań, Zabawka nie spełniała wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś zgodnie z treścią przepisu pkt 3.1.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Natomiast w świetle przepisu pkt 3.1.2. ww. załącznika nr 1, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Wskazane niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę STAR DEVELOPMENT sp. z o.o. z siedzibą w Kołobrzegu, zabawki – LALKA, NO. T2068, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF, które miało na celu doprowadzenie do wycofania Zabawki z obrotu i jej zniszczenia, a także do powiadomienia użytkowników o niezgodnościach. Zawarty w zabawce ftalan bis(2-etyloheksyłu) (DEHP) w ilości, która może być niebezpieczna dla zdrowia użytkowników zabawki (dzieci), wykazuje działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

W świetle powyższego, zasadna była również decyzja Prezesa UOKiK przedłużająca okres obowiązywania zakazu udostępniania tego wyrobu, wydany przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (decyzja nr ZNP.8361.184.2018 z dnia 16 października 2018 r.).

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania przeprowadziła dobrowolne działania naprawcze mające na celu wycofanie Zabawki z obrotu i jej zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez Stronę w postaci: rozliczenia sprzedaży **160 szt.** Zabawki, w tym **89 szt.** 16 przedsiębiorcom i **71 szt.** odbiorcom indywidualnym oraz oświadczeń 11 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie (uwzględniając fakt, iż 1 kontrahent zawiesił, a 1 kontrahent zakończył prowadzenie działalności gospodarczej), faktur korygujących stwierdzających wycofanie łącznie **7 szt.** Zabawki od 3 kontrahentów wraz z dowodem zniszczenia **58 szt.** Zabawki, a także trzech ogłoszeń prasowych, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że Zabawka nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw (art. 4 pkt 27 uosozinr).

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami. Postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr).

Mając ponadto na uwadze, iż przedłożone w toku postępowania dowody wycofania Zabawki z obrotu i jej zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o zagrożeniach, stanowią o wykonaniu w wyznaczonym terminie postanowienia z dnia 11 stycznia 2019 r., znak DNR-2.730.243.2018.JWS, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę STAR DEVELOPMENT sp. z o.o. z siedzibą w Kołobrzegu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki - *LALKA* NO. T2068, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF. Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę STAR DEVELOPMENT sp. z o.o. z siedzibą w Kołobrzegu, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne, określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść art. 97 ust. 4 pkt 3 uosozinr stanowi, że organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli (...) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie (30 dni) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały niezgodność zabawki - *LALKA NO. T2068* z wymaganiami dla zabawek (Sprawozdanie z badań nr 519/AI/228/2018 2018 z dnia 26 września 2018 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszt badań laboratoryjnych Zabawki w wysokości 465,53 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt pięć złotych 53/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysu nr 30/AI/2018 z dnia 26 września 2018 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi i wynosi **465,53 zł**. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy Zabawka spełnia wymagania w zakresie właściwości chemicznych, a tym samym, czy Zabawka jest zgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.) przedsiębiorca STAR DEVELOPMENT sp. z o.o. z siedzibą w Kołobrzegu, obowiązany jest uiszczyć kwotę **465,53 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia

16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
podpisano elektronicznie/