



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-600(9)/16/WK

Warszawa, 31 marca 2017 r.

DECYZJA DNR-2/81/2017

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4, 41c ust. 4 oraz 41c ust. 9 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 4 oraz 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu kamizelki ostrzegawczej Portwest C 171, no. NFX 0314, kod EAN 5036108214990, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 3, § 9 ust. 1, § 15 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173) oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1, § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

I. nakazuje PORTWEST POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Czeladzi:

- 1) wycofanie z obrotu kamizelki ostrzegawczej Portwest C 171, no. NFX 0314, kod EAN 5036108214990;
- 2) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednej gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm, o treści: „PORTWEST POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Czeladzi, informuje, że kamizelka ostrzegawcza Portwest C 171, no. NFX 0314, kod EAN 5036108214990, jest niezgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej, z uwagi na brak wymaganej minimalnej powierzchni materiału odblaskowego, wymaganych współrzędnych trójchromatycznych oraz współczynnika luminancji świetlnej, co stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia użytkownika, z uwagi na nieprawidłowe wizualne sygnalizowanie jego obecności w sytuacjach zagrożenia w warunkach oświetlenia dziennego oraz w ciemności w oświetleniu światłami pojazdów. Ponadto wyrób nie posiadał dołączonej instrukcji użytkowania, deklaracji zgodności WE i certyfikatu oceny typu WE potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności. Ogłoszenie

publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DNR-2/81/2017 z dnia 31 marca 2017 r.” Ogłoszenie powinno zostać opublikowane w terminie 14 dni od dnia otrzymania ww. decyzji;

3) odkupienie kamizelki ostrzegawczej Portwest C 171, no. NFX 0314, kod EAN 5036108214990, na żądanie osób, które faktycznie nią władają;

II. nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie w Krakowie przy ul. Pleszowskiej 29, należącym do Zdzisława Żamojdzika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. BRUTA w Krakowie, przy ul. Czarnogórskiej 8, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, stwierdzili w ofercie kamizelkę ostrzegawczą.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił od PORTWEST POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Czeladzi 10 sztuk wyrobu na podstawie faktury VAT nr FZ/135/2016 z dnia 19 lutego 2016 r. oraz 10 sztuk wyrobu na podstawie faktury VAT nr FZ/135/2016 z dnia 18 marca 2016 r.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem”, zakwalifikował ww. kamizelkę ostrzegawczą do środków ochrony indywidualnej innych niż wymienione w § 34 ust. 3, dla których przewidziano procedurę oceny typu WE określoną w § 38 rozporządzenia.

Zgodnie z przewodnikiem Komisji Europejskiej „Guide to application of the PPE Directive 89/686/EEC” z 19 października 2015 r. możemy wyróżnić trzy kategorie środków ochrony indywidualnej. Kategoria I obejmuje środki ochrony o konstrukcji prostej (art. 8 ust. 3 Dyrektywy Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (Dz. UE.L.1989.399.18) i § 34 ust. 3 rozporządzenia), kategoria III obejmuje środki ochrony indywidualnej o konstrukcji złożonej (art. 8 ust. 4 ww. dyrektywy i § 34 ust. 5 rozporządzenia) oraz kategoria II obejmuje środki ochrony indywidualnej o konstrukcji pośredniej (art. 8 ust. 2 ww. dyrektywy i § 34 ust.

2 rozporządzenia), czyli takie, które nie należą ani do kategorii I, ani III środków ochrony indywidualnej. Przewodnik Komisji Europejskiej kwalifikuje odzież ostrzegawczą do II kategorii środków ochrony indywidualnej (pkt 15.1 „High visibility clothing str. 105).

Kamizelka ostrzegawcza została wykonana z materiału fluorescencyjnego w kolorze żółtym typu siatka. Materiał rozmieszczono równomiernie w formie 2 pasów na przodzie (położenie pionowe) i z tyłu (położenie poziome). Szerokość pasów wynosi 3 cm. Kamizelka zapinana z przodu na rzepy jest lekka i przewiewna. Na wszywkach umieszczono: znak CE, nazwę producenta: PORTWEST, numer katalogowy: Style C 171, Lot. No: NFX 0314, rozmiar (obwód klatki piersiowej lub biustu i wysokość), skład: 100% Poliester, znaki graficzne dotyczące konserwacji wyrobu wraz maksymalną liczbą cykli prania: max 25.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił na podstawie oferty internetowej kontrolowanego przedsiębiorcy, że wyrób jest zgodny z normą PN-EN ISO 20471:2013 Odzież o intensywnej widzialności - Metody badania i wymagania. Kontrolowany przedsiębiorca poinformował ponadto, że informacja o zgodności wyrobu z przedmiotową normą pochodzi z katalogu PORTWEST POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Czeladzi.

W wyniku badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań 370/PB/2016/NO. z dnia 8 lipca 2016 r.) Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że do wyrobu nie dołączono instrukcji użytkowania, co narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia.

W toku kontroli Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do PORTWEST POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Czeladzi, z żądaniem przekazania dokumentów potwierdzających przeprowadzenie oceny zgodności wyrobu, tj. deklaracji zgodności WE oraz certyfikatu oceny typu WE.

W odpowiedzi PORTWEST POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Czeladzi poinformowała, że kamizelka siatkowa nie jest środkiem ochrony indywidualnej, tylko odzieżą roboczą przeznaczoną do stosowania w czasie pracy, która co prawda podwyższa widoczność pracownika, jednakże nie zapewnia mu ochrony przed występującymi zagrożeniami. Spółka oświadczyła, że nie posiada dla wyrobu certyfikatu oceny typu WE oraz w związku z żądaniem nadesłała dokument zatytułowany „deklaracja zgodności typu WE” wydany przez producenta wyrobu PORTWEST Ltd., Westport, Co., Mayo, Irlandia, który nie jest deklaracją zgodności WE w rozumieniu § 36 ust. 1 rozporządzenia. Producent oświadczył, że kamizelka jest odzieżą

roboczą i nie podlega obowiązkowej certyfikacji, ponieważ jej zadaniem nie jest ochrona przed zagrożeniami, takimi jak, np. płomień, kwas, elektryczność statyczna i inne.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że kamizelka wykonana z materiału fluorescencyjnego typu siatka, wyposażona w elementy odblaskowe nie stanowi jedynie ochrony przed zabrudzeniem, a jej wygląd, rozwiązanie konstrukcyjne oraz przeznaczenie, wskazują, że jest ona odzieżą ochroną oraz ostrzegawczą, której podstawową funkcją jest zapewnienie użytkownikowi odpowiedniej widoczności w każdych warunkach oświetlenia, zarówno w świetle dziennym, jak i w ciemności przy oświetleniu przez reflektory pojazdu. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że do odzieży ochronnej nie można zakwalifikować odzieży roboczej przeznaczonej do wykonywania prac, przy których występuje tylko intensywne brudzenie substancjami nieszkodliwymi dla zdrowia, działającymi czynnikami powodującymi przyspieszone niszczenie odzieży lub wymagana jest specjalna czystość wytwarzanego wyrobu. Odzież robocza jest odzieżą zabezpieczającą lub zastępującą odzież własną pracownika w warunkach, w których nie występują czynniki szkodliwe dla zdrowia, dostosowana do wykonywanej pracy, która nie podlega certyfikacji.

W toku kontroli pobrano wyrób do badań laboratoryjnych w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy-Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie (Zakład Ochron Osobistych Pracownia Ochron Oczu i Twarzy w Łodzi) na zgodność z wymaganiami normy PN-EN ISO 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania”.

Badania wykazały, że kamizelka ostrzegawcza nie spełnia wymagań określonych w pkt. 5.1 ww. normy w zakresie współrzędnych trójchromatycznych które powinny mieścić się w obszarach określonych w ww. normie (średnia pomiarów wyniosła: $x - 0,358$, $y - 0,514$), współczynnika luminancji świetlnej dla materiału nowego (średnia pomiarów wyniosła: $0,334$ współczynnik luminancji świetlnej β powinien być większy niż $0,70$ dla barwy żółtej fluorescencyjnej) oraz wymagań określonych w pkt 4.2.2 ww. normy w zakresie minimalnej powierzchni materiału odblaskowego (stwierdzono: $0,029 \text{ m}^2$, przy wymaganej $\geq 0,10 \text{ m}^2$ dla klasy odzieży I), przez co nie zapewnia odpowiedniej widoczności użytkownika w warunkach oświetlenia dziennego i w nocy.

Ponadto stwierdzono, że na wyrobie nie umieszczono piktogramu „odzież ostrzegawcza” określonego w załączniku E tablica E2 Znaki graficzne wskazujące planowane zastosowanie odzieży ochronnej normy PN-EN ISO 13688 „Odzież ochronna wymagania

ogólne” wraz numerem normy szczegółowej PN-EN ISO 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania” oraz klasy wyrobu odzieżowego.

W związku z powyższym Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”.

W oparciu o przekazany przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”) pismem z dnia 28 listopada 2016 r. zawiadomił PORTWEST POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Czeladzi, (zwaną dalej: „stroną postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu kamizelki ostrzegawczej Portwest C 171, no. NFX 0314, kod EAN 5036108214990, niezgodnej z wymaganiami określonymi w:

- § 7 ust. 3 rozporządzenia, z uwagi na brak minimalnej powierzchni materiału odblaskowego dla klasy I odzieży, co stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia użytkownika, z uwagi na brak odpowiedniej widoczności użytkownika w sytuacjach zagrożenia w warunkach oświetlenia dziennego oraz w ciemności w oświetleniu światłami pojazdów;
- § 9 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak dołączonej do wyrobu instrukcji użytkowania;
- § 15 rozporządzenia, z uwagi na brak wymaganych współrzędnych trójchromatycznych oraz współczynnika luminancji świetlnej, co stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia użytkownika, z uwagi na nieprawidłowe wizualne sygnalizowanie jego obecności w sytuacjach zagrożenia w warunkach oświetlenia dziennego oraz w ciemności w oświetleniu światłami pojazdów;
- § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE;
- § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu albo wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów

o stwierdzonej niezgodności wyrobu w jednej gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

(Pismo z dnia 28 listopada 2016 r. zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 5 grudnia 2016 r.).

Pismem z dnia 27 stycznia 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23), zwanej dalej „Kpa”, przed wydaniem decyzji przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Ponadto powiadomił stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

(Pismo z dnia 27 stycznia 2017 r. zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 30 stycznia 2017 r.).

W dniu 9 lutego 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo, w którym strona postępowania przedstawiła swoje stanowisko. PORTWEST POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Czeladzi, poinformowała, że jest magazynem dystrybucyjnym irlandzkiej firmy PORTWEST Ltd. z siedzibą w Portwest House, IDA Industrial Park, F28 FY88 Westport, Co. Mayo, Portwest Ltd., która jest producentem środków ochrony indywidualnej oraz odzieży roboczej działającym na terenie całej Europy oraz posiadającym prawie 600 wyrobów certyfikowanych na zgodność z normami zharmonizowanymi z Dyrektywą 89/686/EWG. Strona postępowania poinformowała, że prowadzi sprzedaż wyłącznie poprzez sieć dystrybutorów, z których każdy ma możliwość ściągnięcia ze strony internetowej spółki dla wyrobu certyfikatu oraz deklaracji zgodności WE. Strona postępowania oświadczyła, że kamizelka symbol C171 nie jest produktem ochronnym i nigdy nie była deklarowana na zgodność z normą EN 20471. Wyrób nie posiada również oznaczenia świadczącego o zgodności z normą EN20471 w postaci odpowiedniego piktogramu. W ocenie strony postępowania kamizelka staje się środkiem ochrony indywidualnej po uzyskaniu

certyfikatu wydanego przez jednostkę notyfikowaną, natomiast strona nigdy o taki certyfikat nie występowała, ponieważ z założenia wyrób nie został przeznaczony do celów ochronnych, a jedynie do podwyższenia widoczności użytkownika. Strona postępowania wyjaśniła, że pierwsze dostawy wyrobu z października 2003 r. posiadały omyłkowo wszytą metkę zawierającą znak CE, jednak bez piktogramu i numeru normy oraz że nie była świadoma tej pomyłki. Strona postępowania wyjaśniła, że kolejne dostawy z 2004 r. oraz z lat następnych posiadały prawidłowe oznaczenie. Strona postępowania poinformowała, że wyjaśniła pomyłkę ze Zdzisławem Żamojdzikiem prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. BRUTA w Krakowie i oświadczyła, że od dawna nie posiada już kamizelki oznaczonej znakiem CE. Strona postępowania przyznała, iż oznaczenie znakiem CE, pomimo braku oznaczenia normą mogło wprowadzać w błąd dystrybutorów, w związku z powyższym poinformowała każdego z nich o niezasadnym umieszczeniu na wyrobie znaku CE, prosząc jednocześnie o sprawdzenie posiadania wyrobu na stanie magazynowym. Strona postępowania zobowiązała się ponadto do odebrania na swój koszt wyrobu oznaczonego znakiem CE, a następnie jego utylizacji. Strona postępowania poinformowała, że w związku z podjętymi działaniami może przyjąć, iż wyrobu nie ma już na rynku. Do pisma strona postępowania dołączyła zestawienie adresowe odbiorców wyrobu, pisma skierowane drogą mailową do odbiorców wyrobu informujące o nieprawidłowym oznakowaniu wyrobu znakiem CE, kamizelkę, która nie została oznaczona znakiem CE, upoważnienie dla pracownika

Strona postępowania została poinformowana o przysługujących jej uprawnieniach na podstawie art. 10 § 1 Kpa, jednakże z nich nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 zd. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu. Zgodnie

natomiast z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, PORTWEST POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Czeladzi, została uznana za dystrybutora wprowadzonej do obrotu kamizelki ostrzegawczej Portwest C 171, no. NFX 0314, kod EAN 5036108214990.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. W przypadku środków ochrony indywidualnej zastosowanie mają przepisy rozporządzenia.

Badania wykazały, że kamizelka ostrzegawcza nie spełnia wymagań określonych w pkt. 5.1 ww. normy w zakresie współrzędnych trójchromatycznych, które powinny mieścić się w obszarach określonych w ww. normie (średnia pomiarów wyniosła: $x - 0,358$, $y - 0,514$), współczynnika luminancji świetlnej dla materiału nowego (średnia pomiarów wyniosła: $0,334$ współczynnik luminancji świetlnej β powinien być większy niż $0,70$ dla barwy żółtej fluorescencyjnej) oraz wymagań określonych w pkt 4.2.2 ww. normy w zakresie minimalnej powierzchni materiału odblaskowego (stwierdzono: $0,029 \text{ m}^2$, przy wymaganej $\geq 0,10 \text{ m}^2$ dla klasy odzieży I), przez co nie zapewnia odpowiedniej widoczności użytkownika w warunkach oświetlenia dziennego i w nocy.

Ponadto stwierdzono, że na wyrobie nie umieszczono piktogramu „odzież ostrzegawcza” określonego w załączniku E tablica E2 Znaki graficzne wskazujące planowane zastosowanie odzieży ochronnej normy PN-EN ISO 13688 „Odzież ochronna wymagania ogólne” wraz numerem normy szczegółowej PN-EN ISO 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania” oraz klasy wyrobu odzieżowego.

Wyniki kontroli uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w sprawie wprowadzonej do obrotu przez PORTWEST POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Czeladzi,

kamizelki ostrzegawczej Portwest C 171, no. NFX 0314, kod EAN 5036108214990, niezgodnej z § 7 ust. 3, § 9 ust. 1 i § 15 rozporządzenia oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1, § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Zgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia, projektując środki ochrony indywidualnej do przewidywanych, zróżnicowanych warunków użytkowania, w których można wydzielić kilka poziomów zagrożeń, należy uwzględnić odpowiednie klasy ochrony. Ponadto zgodnie z wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel, wprowadzając środki ochrony indywidualnej do obrotu, powinien dostarczyć instrukcję ich użytkowania, zwaną dalej „instrukcją”. Przepis określony w § 15 rozporządzenia, stanowi, że środki ochrony indywidualnej wykonane z materiału przeznaczonego do używania w warunkach, w których obecność każdego użytkownika powinna być wizualnie sygnalizowana, należy wyposażyć w jeden lub więcej właściwie rozmieszczonych elementów lub urządzeń emitujących albo odbijających promieniowanie widzialne o odpowiedniej intensywności świetlnej oraz właściwościach fotometrycznych i kolometrycznych. Ponadto zgodnie z § 36 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel, wystawia dla środków ochrony indywidualnej deklarację zgodności WE. Przepis określony w § 39 ust. 1 rozporządzenia, stanowi natomiast, że jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiom określonym w odpowiednich przepisach, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę (zgodnie z § 38 ust. 2 rozporządzenia, jest nim producent lub jego upoważniony przedstawiciel). Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, za zgodne z zasadniczymi wymaganiami uznaje się środki ochrony indywidualnej inne niż określone w § 34 ust. 3 rozporządzenia (środki ochrony indywidualnej o prostej konstrukcji) posiadające oznakowanie CE, dla których producent lub jego upoważniony przedstawiciel posiada certyfikat potwierdzający zgodność z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu i wystawił deklarację zgodności WE.

Strona postępowania w toku postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania z ww. uprawnień nie skorzystała.

Przepis art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) stanowi, iż Państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofywane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 41c ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Pismo zawiadamiające stronę postępowania o wszczęciu postępowania z dnia 28 listopada 2016 r., w którym Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności albo wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 5 grudnia 2016 r. Pomimo wyznaczonego stronie postępowania przez Prezesa UOKiK terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności albo wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu, strona postępowania nie przekazała faktur zakupu ww. wyrobu, dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu lub wycofanie wyrobu z obrotu oraz dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o niezgodnościach. W toku postępowania strona postępowania przekazała jedynie pisma informujące odbiorców o nieprawidłowym oznakowaniu wyrobu znakiem CE. Z przekazanego przez stronę

postępowania stanowiska oraz pism skierowanych do odbiorców wyrobu wynika, że nadal podtrzymuje stanowisko, iż wprowadzona do obrotu kamizelka Portwest C 171, no. NFX 0314, kod EAN 5036108214990 nie została poddana procedurze oceny zgodności, gdyż nie jest odzieżą ostrzegawczą, a tym samym środkiem ochrony indywidualnej, tylko odzieżą roboczą, z naszytą taśmą odblaskową, która nie zapewnia ochrony przed występującymi zagrożeniami. W ocenie strony postępowania wyrób został omyłkowo oznaczony na wszywce znakiem CE.

W związku z przekazanym stanowiskiem strony postępowania, Prezes UOKiK podtrzymuje stanowisko, że będąca przedmiotem prowadzonego postępowania kamizelka ostrzegawcza Portwest C 171, no. NFX 0314, kod EAN 5036108214990 jest środkiem ochrony indywidualnej w rozumieniu § 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej, którego zadaniem jest ochrona użytkownika przed występującymi zagrożeniami. Prezes UOKiK stwierdził, że kamizelki nie można zakwalifikować do odzieży roboczej, zabezpieczającej lub zastępującej odzież własną pracownika w warunkach, w których nie występują czynniki szkodliwe dla zdrowia. Mając na uwadze oznakowanie wyrobu znakiem CE, rozwiązanie konstrukcyjne oraz przeznaczenie wyrobu, Prezes UOKiK uznaje, że kamizelka jest odzieżą ochroną oraz odzieżą ostrzegawczą, której zadaniem jest wizualne sygnalizowanie obecności użytkownika dla operatorów pojazdów lub innych urządzeń mechanicznych, w każdych warunkach oświetlenia, zarówno w świetle dziennym, jak i w ciemności przy oświetleniu przez reflektory pojazdu. Stanowisko Prezesa UOKiK zostało potwierdzone badaniami laboratoryjnymi przeprowadzonymi przez laboratorium badawcze Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego z siedzibą w Warszawie, Zakład Ochron Osobistych w Łodzi (sprawozdanie z badań laboratoryjnych 370/PB/2016/NO z dnia 8 lipca 2016 r.), w trakcie których kamizelka Portwest C 171, no. NFX 0314, kod EAN 5036108214990, została przebadana, jako środek ochrony indywidualnej zgodnie z wymaganiami normy PN-EN ISO 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania” zharmonizowanej z Dyrektywą Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (89/686) (Dz. U.UE.L1989.399.18). Prezes UOKiK zauważa ponadto, iż pomimo, iż strona twierdzi, że nie deklarowała zgodności wyrobu z normą PN-EN ISO 20471:2013 Odzież o intensywnej widzialności - Metody badania i wymagania, z ustaleń kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, że informacja taka pochodzi z katalogu PORTWEST POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Czeladzi.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności wyrobu oraz zagrożenie wyrobu związane z brakiem przeprowadzonej procedury oceny zgodności wyrobu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie wycofania wyrobu z obrotu, powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nimi władają. Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanego wyrobu, które z uwagi na stwierdzone niezgodności kamizelki może być zagrożone, gdyż nie zapewnia ona ochrony przed występującymi zagrożeniami, z uwagi na nieprawidłowe wizualne sygnalizowanie obecności użytkownika dla operatorów pojazdów lub innych urządzeń mechanicznych w warunkach oświetlenia dziennego oraz w ciemności w oświetleniu światłami pojazdów, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność w interesie użytkowników (konsumentów) nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobie oraz zagrożenie jakie stwarza wyrób, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Zgodnie z art. 130 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn.zm.), zwanej dalej „usozinr” do rejestru, o którym mowa w art. 61 ust. 1 usozinr, wpisuje się również decyzje ostateczne, o których mowa w art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. 2016 r., poz. 655 z późn. zm). Zgodnie z art. 61 ust. 1 usozinr, Prezes UOKiK prowadzi rejestr wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie, zwany dalej „rejestrem”. Przepis określony w art. 61 ust. 3 usozinr stanowi, że Prezes UOKiK dokonuje wpisów do rejestru w przypadku wydania decyzji ostatecznych, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4. Zgodnie z art. 61 ust. 4 usozinr Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku, gdy:

- 1) strona postępowania, o której mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji;
- 2) podmiot gospodarczy będący stroną postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka