



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-147(18)/10/11/KW

Warszawa, dn. 11 lutego 2011 r.

DECYZJA DNR-1/14/2011

I Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla – paleniska MG404, wprowadzonego na polski rynek przez przedsiębiorcę „Floraland Distribution” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

II Na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa: grilla – paleniska MG404, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę „Floraland Distribution” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 23 września 2010 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi grilla – paleniska MG 404, wprowadzonego na polski rynek przez przedsiębiorcę „Floraland Distribution” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym.

Grill – palenisko MG 404 jest urządzeniem przeznaczonym do przyrządzania potraw na otwartej przestrzeni lub używania jako bezpieczne ognisko. Produkt jest wykonany z metalowych elementów: kompaktowego paleniska o średnicy 560 mm i wysokości 390 mm z nakładanym chromowanym rusztem na żywność o średnicy 480 mm, rusztu węglowego oraz ażurowej pokrywy. Palenisko posiada ruszt do potraw i może być używane jako grill. Do produktu dołączono uchwyt umożliwiający podniesienie metalowej pokrywy. Grill posiada składane nogi. Opakowanie jednostkowe stanowi kartonowe pudełko, na którym zamieszczone są dane przedsiębiorcy „Floraland Distribution” sp. z o.o., podstawowe informacje o produkcie (m.in. kod EAN 5904842114046) oraz ostrzeżenie „UWAGA! Nie używać spirytusu ani benzyny do rozpalania oraz ponownego rozpalania po zgaśnięciu!”. Produkt zaopatrzony jest w torbę służącą do przechowywania lub przenoszenia grilla. Grill posiada również instrukcję montażu i bezpieczeństwa zawierającą schemat budowy, sposób montażu, warunki użytkowania i przechowywania grilla oraz informacje niezbędne do jego bezpiecznego użytkowania.

W trakcie kontroli u Adama Komorowskiego i Dariusza Komorowskiego – współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „ROSA” w Łukowie, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w oparciu o wymagania określone w ustawie z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, jak również w normie PN – EN 1860 – 1 : 2004 „Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla – Część 1: Grille opalane paliwami stałymi – Wymagania i metody badań” oraz PN – EN 1860 – 1 : 2004/A1 : 2006 „Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla - Część 1: Grille opalane paliwami stałymi - Wymagania i metody badań (zmiana A1)”, zwanej dalej „normą PN – EN 1860 – 1 : 2004”, dokonali oceny organoleptycznej grilla – paleniska MG 404.

Badania wykazały, że ruszt na żywność nie posiada uchwytów. Powyższa nieprawidłowość narusza pkt 4.2.1 normy PN – EN 1860 – 1 : 2004, zgodnie z którym nakładane ręcznie ruszty na żywność o średnicy lub długości największego boku do 400 mm powinny być wyposażone w co najmniej jeden uchwyt, natomiast ruszty o większych rozmiarach (tj. o średnicy lub długości największego boku powyżej 400 mm) powinny być wyposażone w dwa uchwyty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 4 października 2010 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „Floraland Distribution” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla – paleniska MG404, wyznaczając jednocześnie stronie postępowania termin 14 dni na zapoznanie się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do w/w przedsiębiorcy z prośbą o przekazanie listy dystrybutorów tego produktu wraz z fakturami sprzedaży.

Pismem z dnia 20 października 2010 r., strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że grill – palenisko MG404 został przez nią zakupiony w Chinach. Brak uchwytów był wynikiem błędu dostawcy, a w związku z tym, że dotyczył tylko części produktów, nie został wykryty podczas rutynowej kontroli. Strona postępowania oświadczyła, że podjęła decyzję o wycofaniu grilla z obrotu w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ten produkt poprzez dołączenie brakujących uchwytów. Jednocześnie, strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK listę przedsiębiorców, którzy zakupili grill – palenisko MG404 oraz oświadczenia 14 dystrybutorów o nieposiadaniu tego produktu.

Pismem z dnia 28 października 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację, czy (dystrybutor), od którego pochodzi oświadczenie o nieposiadaniu grilla – paleniska MG 404 to przedsiębiorca oznaczony na wykazie odbiorców jako (dystrybutor), a przedsiębiorca (dystrybutor), który również podpisał oświadczenie o nieposiadaniu grilla – paleniska MG 404, to przedsiębiorca oznaczony jako (dystrybutor) oraz czy przedsiębiorca oznaczony na stronie 6 wydruku „Statystyka odbiorca/towar” jako (dystrybutor) to przedsiębiorca, który na wykazach faktur korygujących figuruje jako (dystrybutor). Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego z

przekazanych przez stronę postępowania dokumentów wynika, że przedsiębiorcy (dystrybutor) oraz (dystrybutor) zwrócili więcej produktów, niż zakupili. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedstawienia faktur zakupu grilla – paleniska MG404 od chińskiego przedsiębiorcy wraz z dokumentami SAD, a także dowodów potwierdzających odebranie tego produktu od 8 dystrybutorów, których nazwy znajdują się na wydruku „Statystyka odbiorca/towar”.

Pismem z dnia 8 listopada 2010 r. strona postępowania oświadczyła, że wskazane przez Prezesa UOKiK rozbieżności wynikają z faktu, że raport „Statystyka odbiorca/towar” został wygenerowany w dniu 15 października 2010 r. i nie obejmuje faktur korygujących wystawionych przed tym dniem. W załączeniu strona przekazała raport przedstawiający stan sprzedaży oraz zwrotów grilla na dzień 8 listopada 2010 r. Jednocześnie, strona postępowania potwierdziła, że (dystrybutor) to przedsiębiorca oznaczony jako (dystrybutor), (dystrybutor) to przedsiębiorca oznaczony jako (dystrybutor), natomiast (dystrybutor) i (dystrybutor) to dwa różne podmioty. Strona przekazała również fakturę zakupu z dnia 21 grudnia 2009 r. potwierdzającą nabycie 950 egzemplarzy grilla – paleniska od chińskiego przedsiębiorcy oraz dokumenty SAD, oświadczenia 4 dystrybutorów o nieposiadaniu grilla oraz raport „Marża, Faktury” zawierający wszystkie faktury sprzedaży i faktury korygujące dotyczące tego produktu.

Pismem z dnia 19 listopada 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że jedno z przekazanych przez nią oświadczeń o nieposiadaniu grilla – paleniska MG404 nie może stanowić dowodu w sprawie, ponieważ nie zostało podpisane przez osobę upoważnioną. W związku z powyższym, Prezes UOKiK wezwał stronę do przekazania tego oświadczenia w odpowiedniej formie. Ponadto, ze względu na rozbieżności pomiędzy przekazanymi fakturami korygującymi a fakturami zakupu, dotyczące 7 dystrybutorów, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie liczby produktów zakupionych przez tych przedsiębiorców.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 2 grudnia 2010 r. strona postępowania przekazała w/w oświadczenie w ustawowej formie. Jednocześnie, strona postępowania przekazała zestawienie zawierające ilość produktów zakupionych oraz zwróconych przez 7 dystrybutorów.

Pismem z dnia 16 grudnia 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji o wynikach przeprowadzonego przeglądu produktów odebranych od dystrybutorów oraz produktów nie wprowadzonych na rynek oraz

przedstawienie dowodów, że grille nie posiadające uchwytów zostały zaopatrzone w brakujące elementy.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 21 grudnia 2010 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że wszystkie znajdujące się w jej posiadaniu grille zostały zaopatrzone w brakujące uchwyty.

Pismem z dnia 4 stycznia 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie faktury potwierdzającej zakup uchwytów do grilla – paleniska MG404.

Pismem z dnia 12 stycznia 2011 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że brakujące uchwyty zostały jej dostarczone nieodpłatnie w ramach procedury reklamacyjnej i przekazała oświadczenie producenta w tej sprawie.

W piśmie z dnia 19 stycznia 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności o prawie zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „Floraland Distribution” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym wprowadził grill – palenisko MG404 na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W aktach sprawy znajduje się faktura potwierdzająca zakup przez stronę postępowania grilla - paleniska od chińskiego przedsiębiorcy (faktura nr 10PF9039 z dnia 21 grudnia 2009 r.).

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w

zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Badania przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały brak uchwytów do ruszty na żywność, co narusza pkt 4.2.1 normy PN – EN 1860 – 1 : 2004, zgodnie z którym nakładane ręcznie ruszty na żywność o średnicy lub długości największego boku do 400 mm powinny być wyposażone w co najmniej jeden uchwyt, natomiast ruszty o większych rozmiarach (tj. o średnicy lub długości największego boku powyżej 400 mm) powinny być wyposażone w dwa uchwyty.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN – EN 1860 – 1 : 2004 „Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla - Część 1: Grille opalane paliwami stałymi - Wymagania i metody badań”, jest w/w rodzajem normy, Prezes UOKiK, dokonując oceny ogólnego bezpieczeństwa grilla – paleniska MG404, uwzględnił wymagania określone w tej normie.

Mając na uwadze wyniki badań przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK stwierdził, że grill – palenisko MG404 nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają ryzyko poparzenia użytkownika w trakcie korzystania z grilla.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 950 egzemplarzy grilla – paleniska MG404, z czego 196 sztuk sprzedała 61 dystrybutorom. Po otrzymaniu informacji, że grille nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, strona podjęła decyzję o wycofaniu ich z rynku w celu podjęcia działań

mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty. W toku niniejszego postępowania strona postępowania przedstawiła oświadczenia 16 przedsiębiorców o nieposiadaniu grilla – paleniska MG404 oraz faktury korygujące potwierdzające odebranie łącznie 96 produktów od 44 dystrybutorów. Produkty wycofane z rynku oraz produkty znajdujące się w posiadaniu strony postępowania zostały zaopatrzone w brakujące uchwyty. Pomimo tego, że przekazane przez stronę postępowania oświadczenie dostawcy, ze względu na fakt, że nie spełnia wymagań określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (jest w języku angielskim), nie może stanowić dowodu w sprawie, Prezes UOKiK uznał, że oświadczenie strony postępowania dotyczące okoliczności dostarczenia przez dostawcę brakujących uchwytów jest wystarczającym potwierdzeniem otrzymania tych elementów.

Mając na uwadze powyższe, jak również materiał dowodowy zgromadzony w toku niniejszego postępowania, Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez grill – palenisko MG404.

W przypadku wprowadzenia na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakłada na producenta obowiązek wprowadzania na rynek produktów bezpiecznych. Stosownie do tego przepisu producent musi podjąć wszelkie działania, aby zapewnić, by produkt w normalnych lub przewidywanych warunkach używania nie stanowił zagrożenia dla konsumenta. W niniejszej sprawie bezsporne jest, że strona postępowania wprowadziła na rynek produkty niespełniające ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Badania organoleptyczne grilla – paleniska MG404, przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, iż ruszt na żywność, którego średnica wynosi 480 mm, nie posiada uchwytów. Stwierdzona nieprawidłowość narusza wymagania określone w pkt 4.2.1 normy PN – EN 1860 – 1 : 2004, zgodnie z którym

nakładane ręcznie ruszty na żywność o średnicy lub długości największego boku do 400 mm powinny być wyposażone w co najmniej jeden uchwyt, natomiast ruszty o większych rozmiarach (tj. o średnicy lub długości największego boku powyżej 400 mm) powinny być wyposażone w dwa uchwyty. Strona postępowania nie tylko nie zakwestionowała oceny bezpieczeństwa grilla dokonanej przez Inspekcję Handlową, ale w piśmie z dnia 20 października 2010 r. potwierdziła, że w wyniku błędu dostawcy zakupione przez nią produkty nie zostały zaopatrzone w uchwyty. Wprowadzając te produkty na polski rynek strona postępowania naruszyła obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a zatem istnieją przesłanki do nałożenia na nią kary pieniężnej.

Pomimo tego, że w niniejszej sprawie strona postępowania podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez grill – palenisko MG404, Prezes UOKiK uznał, że istnieją przesłanki do nałożenia na nią kary pieniężnej.

Przede wszystkim należy podkreślić, że w stosunku do strony postępowania toczyły się wcześniej postępowania administracyjne dotyczące ogólnego bezpieczeństwa grilli (decyzja Prezesa UOKiK nr 3/2008 z dnia 28 stycznia 2008 r. oraz decyzja Prezesa UOKiK nr 66/2009 z dnia 10 lipca 2009 r.). Prezes UOKiK uznał więc, iż strona postępowania powinna mieć świadomość zagrożenia stwarzanego przez ten typ produktów i zwiększyć nadzór nad bezpieczeństwem produktów, które kupuje od chińskich przedsiębiorców. Ponadto, powinna wiedzieć, że wprowadzając na rynek produkty niespełniające wymagań bezpieczeństwa naraża życie i zdrowie konsumentów. Co więcej, produkty będące przedmiotem niniejszego postępowania należą do tej samej kategorii, co produkty będące przedmiotem wcześniejszych postępowań prowadzonych w stosunku do strony postępowania. Zdaniem Prezesa UOKiK już po pierwszym postępowaniu, zakończonym decyzją Prezesa UOKiK nr 3/2008 z dnia 28 stycznia 2008 r., strona postępowania powinna była zapoznać się z wymaganiami dotyczącymi grilli, a następnie zadbać o to, by produkty, które wprowadza na rynek czyniły zadość tym wymaganiom. Natomiast ponowne wprowadzenie na rynek produktów niebezpiecznych, które stwarzają zagrożenie ze względu na podobne nieprawidłowości, i które były badane w oparciu o tą samą normę, jest – w opinii organu nadzoru - dowodem niedołożenia przez stronę postępowania staranności wymaganej od profesjonalisty. Głównym zaś celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest poniesienie dolegliwości przez przedsiębiorcę za narażenie konsumentów na ryzyko utraty życia lub zdrowia wskutek wprowadzenia na rynek produktu niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa. W tym wypadku nałożenie kary pieniężnej na stronę postępowania jest szczególnie zasadne, bowiem ponownie

wprowadziła ona na rynek produkt niebezpieczny, mimo świadomości istnienia zakazu w tym zakresie, narażając konsumentów na niebezpieczeństwo utraty zdrowia, a nawet życia. Nałożona kara pieniężna powinna skłonić stronę postępowania do przestrzegania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów. W opinii Prezesa UOKiK nie do przyjęcia jest bowiem sytuacja, kiedy przedsiębiorca wprowadza na rynek produkty niebezpieczne, a działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty podejmuje dopiero po otrzymaniu stosownej informacji od organu nadzoru.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzany przez tego przedsiębiorcę na rynek produkt będzie spełniał wymagania bezpieczeństwa.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, iż nie było skarg konsumentów na grill – palenisko MG404 oraz fakt, iż strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru – wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez te produkty i przekazała dowody tych działań. Przy ustalaniu wysokości kary Prezes UOKiK uwzględnił ponadto niedużą liczbę grilli – palenisk MG404, które zostały wprowadzone na rynek (196 sztuk) oraz fakt, że część produktów (96 sztuk) została odebrana od dystrybutorów, a następnie zaopatrzona w brakujące uchwyty. Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał natomiast fakt, iż wobec strony były wcześniej prowadzone postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dotyczące jednocześnie tej samej grupy produktów, a zatem powinna być świadoma ciężących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa.

Kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary stanowiła korzyść majątkowa, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży 196 egzemplarzy grilla – paleniska MG404. Wartość korzyści Prezes UOKiK ustalił na podstawie dokumentów przedstawionych przez stronę postępowania. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży wszystkich produktów stanowi iloczyn produktów wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania i ceny sprzedaży 1 sztuki produktu. Z uwagi na to, iż strona postępowania stosowała różne ceny sprzedaży grilla, Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki produktu średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny sprzedaży, która wynosi 73,89 zł. W związku z powyższym, korzyść majątkowa ze sprzedaży 196 sztuk produktów wynosi 14 482,44 zł. W wyniku odebrania od dystrybutorów 96 produktów, rzeczywista liczba produktów

niebezpiecznych, która została wprowadzona na rynek wynosi 100 sztuk, a korzyść majątkowa, którą strona postępowania uzyskała ze sprzedaży tych produktów wynosi 7389 zł. Prezes UOKiK pragnie jednak podkreślić, że niniejsze postępowanie jest już trzecim postępowaniem, którego przedmiot stanowią grille wprowadzone na polski rynek przez stronę postępowania, a łączna liczba tych produktów, które strona postępowania zakupiła w Chinach wynosi 57 969.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronom nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

(imię i nazwisko) pełnomocnik „Floraland Distribution” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Strużańska 28
Stanisławów Pierwszy
05-126 Nieporęt