



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

Warszawa, 26 września 2019 r.

DNR-2.730.16.2019.KZ

**DECYZJA DNR-2/193/2019**

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r. poz. 155) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę HIPO-P.G. Gołda spółka jawna z siedzibą w Bieniewie Parceli zabawki Pistolet 24 cm ze św. i dźw. NO. 814, #H12491/814B, kod EAN 5902447015638, Batch no. CN-8566, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 7 i z 2018 r. poz. 1617), zwanego dalej „rozporządzeniem RoHS II”, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli NB.8361.93 i 93A.2018) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Pistolet 24 cm ze św. i dźw. NO. 814, #H12491/814B, kod EAN 5902447015638, zwaną dalej „przedmiotową zabawką”, „wyrobem”.

Przedmiotowa zabawka zakupiona została przez przedsiębiorcę Lesława Sychuta, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Sychut Lesław EDUCO Centrum Pomocy Edukacyjnej w Lublinie od przedsiębiorcy HIPO-P.G. Gołda spółka jawna z siedzibą w Bieniewie Parceli na podstawie faktury VAT2018/1821 z dnia 9 maja 2018 r. w ilości 12 sztuk. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób na podstawie Invoice INV-7447 z dnia 23 marca 2018 r. oraz dokumentu SAD z dnia 2 maja 2018 r. za pośrednictwem VAN MANEN VEENENDAAL B.V. NETHERLANDS od przedsiębiorcy SWITTOY LIMITED TSIMSHATSUI KOWLOON, HONG KONG.

Zabawka Pistolet 24 cm ze św. i dźw. NO. 814, #H12491/814B, kod EAN 5902447015638 - to pistolet wykonany z czarnego tworzywa sztucznego. Po naciśnięciu



spustu aktywowane są dźwięki (odgłosy strzałów) oraz światło (migają kolorowe diody widoczne w częściach lufy wykonanych z przezroczystego plastiku) oraz dodatkowo cały pistolet wibruje. Na opakowaniu naklejono etykietę zawierającą nazwę i adres importera: „HIPO sp. jawna Bieniewo Parcela 27, 05-870 Błonie” oraz nazwę i adres producenta: „Chuanglida Toys Chenghai District, Shantou City, Guangdong Province, China”.

Badania laboratoryjne zabawki Pistolet 24 cm ze św. i dżw. NO. 814, #H12491/814B, kod EAN 5902447015638, przeprowadzono w oparciu o wymogi: normy EN 62115:2005+A2:2011+AC:2011+A11:2012+AC:2013+A12:2015 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”, dyrektywy 2011/65/UE w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – zawartość ołowiu i kadmu oraz normy EN 60825-1: 1994+ A2: 2001+A1: 2002 Bezpieczeństwo produktów laserowych - Część 1: klasyfikacja sprzętu, wymagania i podręcznik użytkownika w Istituto Italiano Sicurezza dei Giocattoli Srl we Włoszech (raport z badań 18.39455).

Przeprowadzone badania wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w dyrektywie 2011/65/UE w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, z uwagi na przekroczoną maksymalną dopuszczalną wartość stężenia wagowego ołowiu i kadmu w materiałach jednorodnych. Badania (raport z badań 18.39455 b z dnia 16.10.2018 r.) wykazały w czterech wybranych komponentach wyrobu (lutowaniach) następujące wartości:

- lutowanie 1 – zawartość ołowiu :  $700000 \pm 76000$  mg/kg, zawartość kadmu:  $3300 \pm 320$  mg/kg,
- lutowanie 2 - zawartość ołowiu:  $329000 \pm 32000$  mg/kg,
- lutowanie 3 – zawartość ołowiu  $765000 \pm 74000$  mg/kg, zawartość kadmu:  $152 \pm 15$  mg/kg,
- lutowanie 4 – zawartość ołowiu  $519000 \pm 50000$  mg/kg.

Maksymalna, dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych wynosi: 0,1% (tj. do 1000 mg/kg) w przypadku ołowiu oraz 0,01% (tj. 100 mg/kg) w przypadku kadmu.

Ponadto inspektorzy stwierdzili, że w deklaracji zgodności wystawionej dla przedmiotowej zabawki wskazano nieaktualną normę zharmonizowaną dotyczącą zabawek elektrycznych (EN 62115:2005/A2:2011/AC:2011).

Biorąc pod uwagę stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż wyroby stwarzają zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, decyzji z dnia 11 grudnia 2018 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy

udostępniania przedmiotowych zabawek w ilości 6 sztuk, na okres 2 miesięcy od daty doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wszczyna się z urzędu, w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z 4 lutego 2019 r. zawiadomił przedsiębiorcę HIPO-P.G. Gołda spółka jawna z siedzibą w Bieniewie Parceli, zwanego dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Pistolet 24 cm ze św. i dźw. NO. 814, #H12491/814B, kod EAN 5902447015638, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 rozporządzenia RoHS II. W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

W dniu 8 lutego 2019 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla kontrolowanego zakazu udostępniania przedmiotowych zabawek do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 13 lutego 2019 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania, w którym wniosła o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki.

Pismem z 29 marca 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o tym, iż z uwagi na konieczność rozstrzygnięcia wątpliwości w przedmiocie spełniania przez przedmiotową zabawkę wymagań określonych w 4 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 rozporządzenia RoHS II, zostanie ona przekazana do Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. Oddział w Pile.

W dniu 24 maja 2019 r. do UOKiK wpłynęło sprawozdanie z badań nr BP.PL/230/19/JF z 17 maja 2019 r. dotyczące zabawki Pistolet 24 cm ze św. i dźw. NO. 814, #H12491/814B, kod EAN 5902447015638, które w dniu 27 maja 2019 r. Prezes UOKiK

przekazał stronie postępowania. Jednocześnie z uwagi na negatywny wynik badań laboratoryjnych, przekroczenie wartości ołowiu w 3 próbkach - 633000, 663000, 718000, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dowodów wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisma.

W piśmie z 5 czerwca 2019 r. strona postępowania oświadczyła, iż rozpoczęła proces działań naprawczych polegających na wycofywaniu z obrotu zabawki Pistolet 24 cm ze św. i dźw. NO. 814, #H12491/814B, kod EAN 5902447015638, Batch no CN-8566 oraz poinformowaniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Wyrób został zakupiony przez stronę postępowania dwukrotnie na podstawie faktury z 8 maja 2018 r., Batch no. CN-8566 oraz faktury z 4 października 2018 r., Batch no. CN-8645. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż wszelkie działania zostaną przeprowadzone w stosunku do dostawy z 8 maja 2018 r. o numerze CN-8566, z uwagi na to, iż niezgodność z wymaganiami została stwierdzona podczas badań próbki kontrolnej pochodzącej z tej właśnie dostawy. Dodatkowo wyjaśniła, iż na każdej jednostkowej etykietce wyrobu umieszczona jest informacja wskazująca z jakiej dostawy pochodzi przedmiotowa zabawka. Do pisma strona postępowania załączyła wydruk ogłoszenia ze strony internetowej i z gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz listę dystrybutorów przedmiotowej zabawki.

Pismem z 25 czerwca 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności w nadesłanych dowodach odnośnie ilości sprzedanych wyrobów. Jednocześnie wskazał, iż oczekuje na nadesłanie dowodów wycofania przedmiotowej zabawki z obrotu i zwrócił się o nadesłanie listy odbiorców wyrobów z dostawy o numerze Batch no. CN-8645 oraz faktury zakupu.

W piśmie z 28 czerwca 2019 r. strona postępowania wyjaśniła rozbieżności w przekazanych dowodach wynikające z tego, iż na liście odbiorców przedmiotowej zabawki nie zostały ujęte faktury korygujące. Do pisma strona postępowania załączyła oświadczenia odbiorców o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym, faktury korygujące oraz listę dystrybutorów wyrobów z dostawy o numerze Batch no. CN-8645 i kopie dokumentów zakupu. Ponadto przekazała dowód zamieszczenia ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Pismem z 5 lipca 2019 r. strona postępowania nadesłała oświadczenia dystrybutorów o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym.

W dniu 24 lipca 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dowodu zniszczenia zwróconych wyrobów.

Pismem z 30 lipca 2019 r. strona postępowania nadesłała protokół zniszczenia przedmiotowych zabawek w ilości 40 sztuk.

W piśmie z 14 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wskazanie od których przedsiębiorców pochodziły zniszczone zabawki i wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy ilością wyrobów zniszczonych i zwróconych przez dystrybutorów.

W piśmie z 26 sierpnia 2019 r. strona postępowania wyjaśniła, iż wyrób został zwrócony przez 5 dystrybutorów w ilości 40 sztuk i zniszczony. Jednocześnie przekazała fakturę korygującą wystawioną dla jednego z odbiorców, z uwagi na braki w dostawie. Oświadczenie tego dystrybutora o braku na stanie magazynowym wyrobów zostało załączone do pisma.

Pismem z 4 września 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca HIPO-P.G. Gołda spółka jawna z siedzibą w Bieniewie Parceli, jest importerem zabawki Pistolet 24 cm ze św. i dźw. NO. 814, #H12491/814B, kod EAN 5902447015638, Batch no. CN-8566.

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały, że zabawka Pistolet 24 cm ze św. i dźw. NO. 814, #H12491/814B, kod EAN 5902447015638, Batch no. CN-8566, nie spełnia wymagań określonych w dyrektywie 2011/65/UE w sprawie ograniczenia stosowania

niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, z uwagi na przekroczoną maksymalną dopuszczalną wartość stężenia wagowego ołowiu i kadmu w materiałach jednorodnych.

Ustalenia kontroli, w wyniku których stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę HIPO-P.G. Gołda spółka jawna z siedzibą w Bieniewie Parceli zabawki Pistolet 24 cm ze św. i dźw. NO. 814, #H12491/814B, kod EAN 5902447015638, Batch no. CN-8566, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 rozporządzenia RoHS II.

Przepis § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 rozporządzenia RoHS II stanowi, iż maksymalna dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych wynosi 0,1% w przypadku ołowiu i 0,01% w przypadku kadmu.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania zwróciła się z wnioskiem do Prezesa UOKiK o zbadanie próbki kontrolnej wyrobu. Z uwagi na to, iż badania laboratoryjne przeprowadzone w Polskim Centrum Badań i Certyfikacji S.A. Oddział w Pile, potwierdziły przekroczenie zawartości ołowiu w 3 próbkach, strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie zakwestionowanych zabawek z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Czynności podjęte zostały przez stronę postępowania w stosunku do wyrobów z dostawy o numerze CN-8566. Z uwagi, na to iż z dokumentów zgromadzonych w toku kontroli wynikało, iż na opakowaniu wyrobu naklejono etykietę zawierającą informację wskazującą na numer dostawy BATCH NO. CN-8566, Prezes UOKiK uznał wyjaśnienia strony postępowania za wiarygodne i wyraził zgodę na powyższe.

Nadesłane przez stronę postępowania dowody w postaci: zestawienia dystrybutorów, oświadczeń odbiorców o braku na stanie magazynowym przedmiotowych zabawek, faktur korygujących, protokołu zniszczenia wyrobów w ilości 40 sztuk, wydruków ogłoszeń zamieszczonych w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowe wyroby nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia

2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowe wyroby zostały wycofane i nie będą udostępniane.

Art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przepisy ustawy stosuje się do następujących wyrobów: sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zakresie ograniczenia stosowania niektórych substancji niebezpiecznych.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r., poz. 155), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów  
Zastępcy Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka