



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DKK-423/08/11/MAB

Warszawa, dnia 15 grudnia 2011 r.

Decyzja Nr DKK - 161/2011

Na podstawie art. 18 w związku z art. 13 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego z wniosku Jeronimo Martins Dystrybucja S.A. z siedzibą w Kostrzynie **wydaje zgodę** na dokonanie koncentracji, polegającej na nabyciu przez Jeronimo Martins Dystrybucja S.A. z siedzibą w Kostrzynie części mienia Zatoka Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku.

Uzasadnienie

W dniu 4 sierpnia 2011 r. wpłynęło do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także „Prezes Urzędu” lub „organ antymonopolowy”) zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, polegającej na nabyciu przez Jeronimo Martins Dystrybucja S.A. z siedzibą w Kostrzynie (dalej „JMD” lub „wnioskodawca”) części mienia Zatoka Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (dalej „Zatoka”).

W związku z tym, iż:

- 1) spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, bowiem:
 - łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył równowartość 1 mld euro, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.), zwanej dalej również „*ustawą o ochronie konkurencji*”, przy czym łączny obrót tych przedsiębiorców przekroczył także równowartość 50 mln euro na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 2 tej ustawy,

- nabycie przez przedsiębiorcę części mienia innego przedsiębiorcy jest jednym ze sposobów koncentracji, określonym w art. 13 ust. 2 pkt 4 *ustawy o ochronie konkurencji*,

2) nie występuje w tej sprawie żadna okoliczność z katalogu przesłanek wymienionych w art. 14 *ustawy o ochronie konkurencji*, wyłączająca obowiązek zgłoszenia zamiaru przedmiotowej koncentracji,

zostało wszczęte postępowanie antymonopolowe w tej sprawie, o czym, zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), organ antymonopolowy zawiadomił wnioskodawcę pismem z dnia 12 sierpnia 2011 r.

Uczestnicy koncentracji

JMD (aktywny uczestnik koncentracji) należy do grupy kapitałowej Jeronimo Martins („Grupa JM”), na której czele stoi Jeronimo Martins, SGPS, S.A. z siedzibą w Lizbonie (Portugalia) (dalej także „JM SGPS”) – portugalska spółka notowana na giełdzie papierów wartościowych w Lizbonie. Wszystkie akcje JMD posiada spółka Polti – Investments B.V. z siedzibą w Amsterdamie (Holandia).

Grupa JM prowadzi działalność na terenie Portugalii i Polski. W Portugalii prowadzi działalność w zakresie sprzedaży detalicznej artykułów konsumpcyjnych codziennego użytku (dalej „AKCU”), hurtowej dystrybucji żywności do małych punktów detalicznych i branży hotelarskiej, a także marketingu AKCU i prestiżowych kosmetyków. Grupa prowadzi także sprzedaż czekolad i słodyczy poprzez sieci wyspecjalizowanych sklepów pod marką Hussel. W mniejszym stopniu Grupa JM jest także obecna na portugalskich rynkach produkcji żywności, środków czystości i higieny osobistej oraz lodów i produktów mrożonych. Ponadto działa w portugalskim sektorze restauracyjnym, w tym prowadzi sieć kawiarenek, sklepy z lodami i sklepy z kanapkami. Działalność w Polsce ogranicza się do detalicznej sprzedaży AKCU – poprzez JMD, która prowadzi sieć 1.740¹ placówek handlowych pod nazwą „Biedronka”. JMD prowadzi swoje placówki handlowe w formie dyskontów, które należą do nowoczesnych formatów dystrybucji detalicznej HSD (Hipermarkety-Supermarkety-Dyskonty). Ponadto Grupa JM posiada następujące spółki zależne:

1. JM Usługi Sp. z o.o. z siedzibą Kostrzynie – zajmuje się świadczeniem usług w zakresie dystrybucji hurtowej i detalicznej.

2. JM Tele Sp. z o.o. z siedzibą w Kostrzynie – jest operatorem telefonii komórkowej „tu biedronka”.
3. JM Nieruchomości Sp. z o.o. z siedzibą w Kostrzynie – zajmuje się zarządzaniem nieruchomościami.
4. JM Nieruchomości Sp. z o.o. SKA z siedzibą w Kostrzynie – zajmuje się zarządzaniem nieruchomościami.
5. Optimum Mark Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - prowadzi działalność w zakresie świadczenia usług zarządzania znakami towarowymi, jednakże wyłącznie na rzecz JMD.

Ponadto grupa JM posiada 50% udziałów w spółce Bliska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, prowadzącej działalność detalicznej sprzedaży produktów farmaceutycznych, medycznych, ortopedycznych i innych produktów ochrony zdrowia.

przejmowana część mienia: planowana koncentracja polega na nabyciu części mienia Zatoka, w postaci przejęcia uprawnień do prowadzenia 12 placówek handlowych zlokalizowanych w Gdyni i Gdańsku, prowadzących działalność w zakresie sprzedaży detalicznej AKCU. Zatoka jest polską spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, która prowadzi działalność z zakresu detalicznej sprzedaży AKCU za pośrednictwem sklepów wielkopowierzchniowych i tradycyjnych. Udziałowcami Spółki są Pani Renata Chajewska i Pan Roman Chajewski, IPOPEMA 3 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych oraz "SPOŁEM" Powszechna Spółdzielnia Spożywców w Gdyni.

Przyczyny i zakres koncentracji

Planowana koncentracja została zgłoszona w trybie art. 13 ust. 2 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji.

Podstawą zgłoszenia zamiaru koncentracji jest Porozumienie zawarte w dniu 21 lipca 2011 r. pomiędzy JMD oraz Zatoka. Koncentracja polega na nabyciu przez JMD składników majątkowych Zatoka w postaci uprawnień do prowadzenia 12 placówek handlowych zlokalizowanych w Gdyni i Gdańsku.

Wnioskodawca zadeklarował, że celem przeprowadzenia koncentracji jest chęć rozszerzenia skali działalności JMD na terytorium Polski, m.in. w celu sprostania rosnącej, w szczególności w okresie ostatnich 2-3 lat, presji konkurencyjnej ze strony zarówno silnych

¹ Stan na dzień 31 sierpnia 2011 r.

sieci hiper- i supermarketów, jak i sklepów ogólnospożywczych, oferujących konsumentom koszyk codziennych dóbr konsumpcyjnych. JMD podjął decyzję o przeprowadzeniu koncentracji m.in. przy uwzględnieniu ostatnich konsolidacji mających miejsce na polskim rynku, zarówno pomiędzy konkurentami, jak i w układzie wertykalnym.

Organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje:

Rynkami wspólnymi w niniejszej sprawie jest rynek zaopatrzenia w AKCU oraz rynki sprzedaży detalicznej AKCU.

Rynek zaopatrzenia w AKCU

Zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem Komisji Europejskiej² oraz Prezesa Urzędu³ właściwym rynkiem geograficznym dla rynku zaopatrzenia w AKCU jest rynek krajowy. Takie określenie wynika przede wszystkim z preferencji konsumentów, istniejących kanałów dystrybucyjnych oraz cen (w niektórych przypadkach, ze względu na rodzaj produktu może to być jednak również rynek lokalny lub europejski). Również w przypadku przedmiotowej koncentracji właściwy rynek geograficzny będzie miał co do zasady zasięg krajowy, gdyż przeważającą część dostawców uczestników koncentracji stanowią krajowi producenci, których wyroby sprzedawane są na terytorium Polski.

Oszacowanie udziału uczestników koncentracji w tym rynku poprzez odniesienie wartości ich zakupów do wartości całego rynku hurtowych zakupów AKCU nie jest możliwe, bowiem nie ma dostępnych danych statystycznych dotyczących tej łącznej wartości. W tej sytuacji konieczne jest oparcie tego oszacowania na odniesieniu się do udziału uczestników koncentracji w rynku sprzedaży detalicznej AKCU. Odniesienie takie jest możliwe, bowiem rynek zaopatrzenia w AKCU jest rynkiem szerszym niż rynek sprzedaży detalicznej, a tym bardziej niż rynek HSD. Powyższe stwierdzenie wynika z faktu, że rynek zaopatrzenia w AKCU obejmuje sprzedaż tych wyrobów przez producentów takim klientom, jak: sieci handlowe, hurtownie, restauracje, wyspecjalizowane sklepy i przedsiębiorstwa cateringowe, a zatem nie jest ograniczony wyłącznie do detalicznych sprzedawców artykułów konsumpcyjnych, lecz obejmuje także innych nabywców AKCU. Około 50% dóbr

² COMP/M.2161 – Ahold/Superdiplo

³ Decyzja DOK nr 143/2006 z dnia 21 listopada 2006 r.

dostępnych w Polsce jest kupowane przez innych nabywców niż hurtownicy i detaliści⁴. Zakładając, że rynek zaopatrzenia jest rynkiem szerszym niż rynek sprzedaży detalicznej AKCU, w którym mieści się rynek HSD, można przyjąć, iż udział uczestników rynku HSD w krajowym rynku zaopatrzenia nie jest większy niż udział tych przedsiębiorców w krajowym rynku sprzedaży detalicznej AKCU.

Rynek zaopatrzenia w AKCU można także podzielić na segmenty (grupy segmentów) ze względu na rodzaje produktów, sposób ich wytwarzania oraz możliwość zmiany profilu produkcji przez producentów. Prezes Urzędu i Komisja Europejska dzieli rynek zaopatrzenia na 23 grupy produktowe⁵.

Udziały uczestników przedmiotowej koncentracji w rynkach sprzedaży detalicznej dla 23 grup asortymentowych AKCU przedstawia poniższa tabela nr 1:

Tabela nr 1

| KATEGORIA PRODUKTU | Udział JMD | Udział przejmowanych placówek handlowych |
|--|--|---|
| 1. Napoje | [tajemnica przedsiębiorstwa – Załącznik nr 1 - pkt 1] | |
| 2. Chemia gospodarcza / artykuły drogeryjne | | |
| 3. Perfumy / artykuły higieniczne | | |
| 4. Artykuły spożywcze suche | | |
| 5. Parafarmaceutyki | | |
| 6. Towary nietrwałe sprzedawane w ramach samoobsługi | | |
| 7. Wyroby garmażeryjne | | |
| 8. Ryby | | |
| 9. Owoce i warzywa | | |
| 10. Świeże pieczywo i wyroby cukiernicze | | |
| 11. Mięso | | |
| 12. Produkty do majsterkowania | | |
| 13. Artykuły dekoracyjne dla domu | | |
| 14. Kultura | | |

⁴ COMP/M.434-Metro/Géant Polska

⁵ Decyzja DKK nr 76/200 z dnia 24 września 2008 r.

| |
|---------------------------------------|
| 15. Zabawki/czas wolny/relaks |
| 16. Produkty ogrodnicze |
| 17. Akcesoria samochodowe |
| 18. Duży sprzęt gospodarstwa domowego |
| 19. Mały sprzęt gospodarstwa domowego |
| 20. Artykuły fotograficzne/filmowe |
| 21. Sprzęt Hi/Fi/audio |
| 22. TV/Video |
| 23. Tekstylia |

Źródło: dane wnioskodawcy

Przedstawione dane uwzględniają również wzrost udziałów JMD, który będzie następstwem realizacji przez JMD równoległego zamiaru koncentracji polegającej na nabyciu przez JMD części mienia Marcpol S.A. z siedzibą w Łomiankach (sprawa nr DKK-423/11/11/MAB). Jak wynika z ww. tabeli, po zrealizowaniu zamiaru koncentracji udziały JMD w poszczególnych grupach produktowych zmieniają się nieznacznie, co powoduje, że wpływ koncentracji za rynek zaopatrzenia w AKCU jest bagatelny.

Rynek HSD

Przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji prowadzą działalność na rynku sprzedaży detalicznej AKCU realizowanej w obiektach wielkopowierzchniowych, tj. sklepach dyskontowych. Należąc do nowoczesnego kanału dystrybucji różnią się od tradycyjnych sklepów spożywczych oraz od pozostałych specjalistycznych sklepów modelem prowadzenia działalności gospodarczej. Sklepy wielkopowierzchniowe od pozostałych formatów sklepów odróżnia przede wszystkim wielkość powierzchni sprzedażowej. Jest ona zdecydowanie większa i wynosi od kilkuset metrów kwadratowych (sklep dyskontowy, supermarket) do nawet kilku tysięcy w przypadku hipermarketów. Wielkość powierzchni determinuje inne cechy, które wyróżniają ten kanał dystrybucji spośród pozostałych.

Na rynku HSD działają dyskonty, supermarkety i hipermarkety. Prezes Urzędu oceniając konkurencję pomiędzy supermarketami, dyskontami a hipermarketami rozważał zastosowanie asymetrycznej definicji rynku właściwego, tj. uznanie, że z punktu widzenia supermarketów/dyskontów ich konkurentami są również hipermarkety, podczas gdy w odwrotną stronę ta zależność może nie istnieć, tzn. konkurencją dla hipermarketów nie muszą

być supermarkety/dyskonty. Niemniej jednak biorąc pod uwagę, iż niniejsza koncentracja dotyczy formatu supermarkety/dyskonty, w przypadku których definicja rynku nie zmieniła by się organ antymonopolowy postanowił omówioną powyżej kwestię zmiany definicji rynku pozostawić otwartą.

Rynek HSD oferuje szerszy asortyment produktowy niż tradycyjny handel. W sklepach wielkopowierzchniowych można nabyć szereg różnego rodzaju produktów - od artykułów spożywczych przez środki chemiczne, produkty gospodarstwa domowego, odzież, aż po sprzęt RTV-AGD. Dodatkowo w ramach poszczególnych grup asortymentowych, takich jak kawa czy herbata, konsumenci posiadają szerszy wybór. Sieci wielkopowierzchniowe oferują klientom towary markowe, jak i produkty pod marką własną. W odróżnieniu od nich sklepy małoformatowe mają ograniczony asortyment produktów - dominują tu przede wszystkim artykuły spożywcze oraz w wąskim zakresie środki chemiczne. Mniejsze sklepy oferują głównie towary markowe.

Sklepy wielkopowierzchniowe wyróżnia ich samoobsługowy charakter, pozwalający nabywcom na swobodne przemieszczanie się i oglądanie towarów na półkach, zastanawianie się nad ich wyborem, a także porównywanie ich z innym produktami. Takiej możliwości, w większości przypadków, nie dają konsumentom mniejsze sklepy, gdzie towar podawany jest przez sprzedawcę i praktycznie nie ma możliwości swobodnego oglądania produktów.

Kolejną cechą rynku HSD, decydującą o jego atrakcyjności wśród konsumentów, jest przynależność sklepów do sieci handlowej, co zapewnia rozpoznawalność marki wśród klientów. Sieci handlowe posiadają dużą siłę nabywczą, co umożliwia im oferowanie niskich cen produktów oraz prowadzenie różnego rodzaju promocji. Sklepy wielkopowierzchniowe wydają gazetki reklamowe, które są rozprowadzane w najbliższej okolicy sklepu. Rynek HSD przyciąga klientów oferując im różnego rodzaju karty lojalnościowe, które umożliwiają np. zbieranie punktów i wymienianie ich na produkty. W swojej ofercie sieci handlowe posiadają produkty pod własną marką, niejednokrotnie najtańsze wśród oferowanego asortymentu. Sklepy tradycyjne oferują przede wszystkim towary droższe i markowe, a akcje promocyjne należą do rzadkości.

W odróżnieniu od sklepów małoformatowych klienci sklepów wielkopowierzchniowych zmuszeni są do pokonywania pewnych odległości w celu zrobienia zakupów. Jednak sklepy te zlokalizowane są w dogodnych miejscach umożliwiając łatwy dojazd samochodem czy komunikacją miejską. Dodatkowo zapewniają swoim klientom darmowe i przestronne parkingi, które umożliwiają im łatwy dojazd wózkiem do samochodu. Sklepy te niejednokrotnie lokalizowane są w dobrze wypromowanych centrach handlowych

czy też galeriach handlowych, gdzie obok nich funkcjonują inne punkty usługowe, tj. restauracje, banki czy sklepy odzieżowe. Umożliwiają klientom robienie zakupów w wydłużonych godzinach otwarcia, również w dni wolne od pracy, tj. sobotę czy niedzielę. Małe sklepy w większości znajdują się w niewielkiej odległości od swoich klientów, często mieszczą się w kamienicach, domach lub blokach mieszkalnych. Praktycznie nie posiadają miejsc parkingowych dla swoich klientów.

W ocenie organu antymonopolowego o atrakcyjności HSD decyduje łącznie większość wskazanych cech. Jednocześnie cechy te odróżniają ten kanał dystrybucji od pozostałych, powodując, iż stanowi on oddzielny rynek produktowy. Obiekty wielkopowierzchniowe dają konsumentom możliwość zrobienia tanich zakupów. Jednocześnie należy zauważyć, iż konsumenci polscy są bardzo wrażliwi na cenę towaru, będącą głównym czynnikiem, którym Polacy kierują się podejmując decyzje zakupowe (78 % respondentów przy zakupie żywności kieruje się ceną)⁶. Dokonując zakupów w sklepach HSD konsumenci oszczędzają również czas, który mogą przeznaczyć na inne rozrywki. Szeroki asortyment handlowy daje możliwość zakupu niezbędnych produktów do codziennego życia „pod jednym dachem”. Funkcjonujący model sieci handlowych umożliwia konsumentom robienie większych zakupów, wystarczających na dłuższy okres.

Zdaniem Prezesa Urzędu na odrębność HSD i handlu tradycyjnego wskazuje szczególnie porównanie cen produktów oferowanych przez te formaty sklepów. Według „Raportu strategicznego, Dystrybucja FMCG w Polsce, Luty 2006”, opracowanego przez agencję badań rynkowych GFK Polonia, produkty sprzedawane przez hipermarkety i sklepy dyskontowe są znacznie tańsze niż w sklepach tradycyjnych, średnio o około 15%. Przy średniej cenie dla wszystkich kanałów wynoszących 100%, ceny ogółem w sklepach dyskontowych i hipermarketach wynoszą 85%, a w przypadku sklepów spożywczych dużych, średnich i małych od 99% do 101%⁷.

Należy także wskazać, iż powyższe określenie rynku w aspekcie produktowym jest zgodne z dotychczasową linią orzecniczą Prezesa Urzędu⁸ oraz Komisji Europejskiej, która przyjmuje analogiczną definicję rynku w wielu swoich decyzjach dotyczących koncentracji z udziałem sieci handlowych⁹.

⁶ Konsumentów portret własny – raport z badań, UOKiK, Warszawa 2007 r.

⁷ Przeprowadzoną analizę oparto na danych z raportu GFK Polonia, który został dołączony przez stronę w sprawie koncentracji przedsiębiorców polegającej na przejściu wyłącznej kontroli nad Ahold Polska Sp. z o.o. przez Carrefour Nederland B.V.

⁸ Decyzje DOK 15/05 oraz DOK 143/2006

⁹ COMP/M.3905- Tesco/Carrefour, Case No IV M.784 - Kesko/Tuko

Określając zasięg rynku HSD w aspekcie geograficznym należy wziąć pod uwagę fakt, że popyt na AKCU kreowany jest na niewielkim obszarze, na którym indywidualny klient może swobodnie się przemieszczać, nie ponosząc przy tym nadmiernych kosztów, ani nie poświęcając zbyt wiele czasu na dotarcie do sklepu, w którym ma zamiar zrobić zakupy. Przesądza to jednoznacznie kwestię określenia rynku właściwego w aspekcie geograficznym jako rynku lokalnego, a w praktyce szeregu rynków lokalnych, na których funkcjonują obiekty handlowe uczestników koncentracji.

W szeregu postępowań w sprawach koncentracji z udziałem przedsiębiorców działających na rynku sprzedaży detalicznej AKCU oraz na węższym rynku HSD Prezes Urzędu przyjął, że rynek lokalny obejmuje swym zasięgiem obszar położony w promieniu ok. 30 minut jazdy samochodem do określonej placówki handlowej.¹⁰ Powyższe zgodne jest ze stanowiskiem Komisji Europejskiej.¹¹ W badaniach rynków lokalnych przeprowadzanych w krajach Unii Europejskiej (np. w Wielkiej Brytanii i w Niemczech) przyjmowano, na podstawie badania opinii konsumentów, że czas przeznaczany na dotarcie do placówek handlowych, w których dokonywane są zakupy artykułów codziennego użytku, nie powinien przekraczać 30 minut jazdy samochodem. W jednej z decyzji dotyczących sprzedaży detalicznej AKCU, jak również rynku HSD w Czechach, tj. w sprawie Tesco/Carrefour¹², określając rynek lokalny Komisja Europejska przyjęła dodatkowy promień dojazdu, a mianowicie ok. 20 minut jazdy samochodem do określonej placówki handlowej. W decyzji tej podkreślono również, że ocena poszczególnych rynków powinna być przeprowadzona indywidualnie, po uwzględnieniu czynników lokalnych. Kryterium takie Prezes Urzędu zastosował w sprawie, polegającej na przejęciu przez Carrefour Nederland B.V. kontroli nad Ahold Polska¹³.

Prezes Urzędu uznał, iż w przypadku przedmiotowej koncentracji także należy rozpatrywać rynki lokalne jako obszary położone w promieniu ok. 20, jak i 30 minut jazdy samochodem do określonej placówki handlowej. Należy przy tym wyjaśnić, że rynki lokalne wyznaczone w powyższy sposób nie zawsze pokrywają się z obszarami miast, bowiem w przypadku większych aglomeracji, w których funkcjonuje kilka sklepów należących do

¹⁰ Decyzje: DOK Nr - 30/2005 z dnia 1 kwietnia 2005 r., DOK Nr - 15/2005 z dnia 7 lutego 2005 r., DDF - 56/2002 z dnia 30 października 2002 r., DDF - 49/2002 z dnia 29 sierpnia 2002 r., DOK Nr - 143/2006 z dnia 21 listopada 2006 r.

¹¹ Sprawa Nr IV/M. 320 AHOLD/JERONIMO MARTINS/INVACAO, decyzja z dnia 19 kwietnia 1993 r., Sprawa Nr IV/M. 2161 AHOLD/SUPERDIPLO decyzja z dnia 23 października 2000 r., Sprawa Nr COMP/M. 2425COOP NORDEN, decyzja z dnia 26 lipca 2001 r.

¹² COMP/M.3905- Tesco/Carrefour

¹³ Decyzja nr DOK 86/2007 z dnia 28 czerwca 2007 r.

jednego właściciela, lokalizacja każdego z nich wyznacza odrębny rynek lokalny. Zatem w większych aglomeracjach może występować kilka rynków lokalnych, odrębnych dla każdego obiektu handlowego należącego do jednej sieci handlowej. Rynki te mogą zachodzić na siebie lub pokrywać się częściowo. W sytuacji gdy pokrywają się częściowo, obejmują inną liczbę sklepów, co powoduje, że na każdym z tych rynków występują inne warunki konkurencji. Z tego względu w większych miastach pozycja rynkowa sieci handlowej szacowana jest dla każdego należącego do niej obiektu handlowego.

Analiza danych przedstawionych przez wnioskodawcę wykazała również, że do swoich konkurentów – działających na wspólnych dla uczestników koncentracji rynkach lokalnych – zaliczył on wszystkie sklepy, z wyjątkiem sklepów specjalistycznych i stacji benzynowych. Na wezwanie organu antymonopolowego JMD przedstawił analizę wszystkich rynków lokalnych HSD bez uwzględnienia placówek handlowych o powierzchni sprzedaży wynoszącej poniżej 350 m². Taka prezentacja danych jest zgodna z wcześniej uznaną przez Prezesa Urzędu metodą analizy rynków lokalnych HSD¹⁴.

Po przeprowadzeniu analizy warunków konkurencji na wyznaczonych rynkach lokalnych HSD organ antymonopolowy uznał, że skutki koncentracji oceniać należy w odniesieniu do rynków lokalnych wyznaczonych promieniem 20, jak i 30 minut jazdy samochodem od przejmowanej placówki handlowej. Wpływ przedmiotowej koncentracji na każdy rozpatrywany rynek oceniono na podstawie porównania pozycji rynkowej uczestników koncentracji szacowanej według kryterium obrotu i powierzchni sprzedaży, przy czym decydujące w ocenie skutków koncentracji były wskaźniki najwyższe, czyli te, które wskazują na zagrożenie konkurencji w większym stopniu.

W mniejszej sprawie zidentyfikowano osiem rynków wspólnych, na których uczestnicy koncentracji prowadzą jednocześnie działalność. Rynki te obejmują obszar w promieniu 20 i 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Zatoka położonej:

1. w Gdańsku, przy ul. Grunwaldzkiej 100 – łączny udział uczestników koncentracji wyniesie **[tajemnica przedsiębiorstwa – Załącznik nr 1 - pkt 2]**;
2. w Gdańsku, przy ul. Pomorskiej 24 – łączny udział uczestników koncentracji wyniesie **[tajemnica przedsiębiorstwa – Załącznik nr 1 - pkt 3]**;
3. w Gdańsku, przy Trakcie Świętego Wojciecha 149 – łączny udział uczestników koncentracji wyniesie **[tajemnica przedsiębiorstwa – Załącznik nr 1 - pkt 4]**;
4. w Gdańsku, przy ul. Wolności 8 – łączny udział uczestników koncentracji wyniesie **[tajemnica przedsiębiorstwa – Załącznik nr 1 - pkt 5]**;

5. w Gdańsku, przy ul. Wrzosey 1 – łączny udział uczestników koncentracji wyniesie **[tajemnica przedsiębiorstwa – Załącznik nr 1 - pkt 6]**;
6. w Gdańsku, przy ul. Piecewskiej 26 – łączny udział uczestników koncentracji wyniesie **[tajemnica przedsiębiorstwa – Załącznik nr 1 - pkt 7]**;
7. w Gdyni, przy ul. Pułkownika Dąbka 193 – łączny udział uczestników koncentracji wyniesie **[tajemnica przedsiębiorstwa – Załącznik nr 1 - pkt 8]**.
8. w Gdyni, przy ul. Rymarskiej 42 – łączny udział uczestników koncentracji wyniesie **[tajemnica przedsiębiorstwa – Załącznik nr 1 - pkt 9]**.

Z zebranych danych wynika, że na 7 z ww. rynków łączny udział uczestników koncentracji przekracza 20%.

Rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ

Zgodnie z art. 4 pkt 8 *ustawy o ochronie konkurencji przez rynek właściwy* rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, uznawane są przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

Mając na uwadze powyższą definicję oraz kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 134, poz. 937), organ antymonopolowy uznał, iż:

a) przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na 7 opisanych poniżej lokalnych rynków HSD

Sytuacja na poszczególnych rynkach lokalnych HSD, na które niniejsza koncentracja wywiera wpływ przedstawia się następująco:

Rynek 1

¹⁴ Decyzja DKK nr 76/200 z dnia 24 września 2008 r.

dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Zatoła zlokalizowanej w Gdańsku, przy ul. Grunwaldzkiej 100

Na rynku tym prowadzą działalność sklepy *Biedronka*, które mają ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 10]** udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 11]** udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz sklep *Zatoła*, którego udziały wynoszą odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 12]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 13]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 14]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest jedenastu konkurentów JMD i Zatoła, z których trzech największych osiąga udziały wynoszące odpowiednio:

- Carrefour – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 1]**,
- Bomi – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 2]**,
- Tesco – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 3]**.

Ponadto na rynku tym swoje sklepy prowadzą sieci Lidl, Netto, Piotr i Paweł, Real, Leclerc, Intermarche, Alma i POLOmarket.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja nie spowoduje niekorzystnych skutków dla konkurencji na omawianym rynku. Po zrealizowaniu zamiaru koncentracji liderem rynku zostanie JMD z udziałem nieznacznie przekraczającym 20% wg kryterium obrotu. Jednakże dotychczasowi konkurenci zachowają istotną siłę rynkową. Oznacza to, że nawet po przejęciu przez JMD sklepu Zatoła konkurencja na rynku zostanie zachowana i konkurenci będą równoważyli siłę rynkową JMD. Wobec powyższego należy stwierdzić, że planowana koncentracja nie stwarza zagrożenia dla konkurencji na analizowanym rynku lokalnym HSD.

dla obszaru położonego w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Zatoła zlokalizowanej w Gdańsku, przy ul. Grunwaldzkiej 100

Na rynku tym prowadzą działalność dwa sklepy *Biedronka*, które mają ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 15]** udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 16]** udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz sklep *Zatoła*, którego udziały wynoszą

odpowiednio [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 17]. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 18] według kryterium obrotu i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 19] według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest dwunastu konkurentów JMD i Zatoka, z których trzech największych osiąga udziały wynoszące odpowiednio:

- Tesco – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 4],
- Carrefour – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 5],
- Lidl – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 6].

Ponadto na rynku tym swoje sklepy prowadzą sieci Bomi, Netto, Piotr i Paweł, Real, Leclerc, Intermarche, Alma, Kaufland i POLOmarket.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja nie spowoduje niekorzystnych skutków dla konkurencji na omawianym rynku. Po zrealizowaniu zamiaru koncentracji liderem rynku zostanie JMD z udziałem przekraczającym 20% wg kryterium obrotu. Jednakże dotychczasowi konkurenci zachowają istotną siłę rynkową. Oznacza to, że nawet po przejęciu przez JMD sklepu Zatoka konkurencja na rynku zostanie zachowana i konkurenci będą równoważyli siłę rynkową JMD. Wobec powyższego należy stwierdzić, że planowana koncentracja nie stwarza zagrożenia dla konkurencji na analizowanym rynku lokalnym HSD.

Rynek 2

dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Zatoka zlokalizowanej w Gdańsku, przy ul. Pomorskiej 24

Na rynku tym prowadzą działalność sklepy *Biedronka*, które mają ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 20] udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 21] udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz sklep *Zatoka*, którego udziały wynoszą odpowiednio [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 22]. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 23] według kryterium obrotu i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 24] według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest dwunastu konkurentów JMD i Zatoka, z których trzech największych osiąga udziały wynoszące odpowiednio:

- Carrefour – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 7],
- Real – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 8],
- Auchan – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 9].

Ponadto na rynku tym swoje sklepy prowadzą sieci Tesco, Lidl, Netto, Piotr i Paweł, Leclerc, Intermarche, Bomi, Alma i POLOmarket.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja nie spowoduje niekorzystnych skutków dla konkurencji na omawianym rynku. Po zrealizowaniu zamiaru koncentracji liderem rynku zostanie JMD z udziałem nieznacznie przekraczającym 20% wg kryterium obrotu. Jednakże dotychczasowi konkurenci zachowają istotną siłę rynkową. Oznacza to, że nawet po przejęciu przez JMD sklepu Zatoka konkurencja na rynku zostanie zachowana i konkurenci będą równoważyli siłę rynkową JMD. Wobec powyższego należy stwierdzić, że planowana koncentracja nie stwarza zagrożenia dla konkurencji na analizowanym rynku lokalnym HSD.

dla obszaru położonego w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Zatoka zlokalizowanej w Gdańsku, przy ul. Pomorskiej 24

Na rynku tym prowadzą działalność dwa sklepy *Biedronka*, które mają ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 25] udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 26] udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz sklep *Zatoka*, którego udziały wynoszą odpowiednio [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 27]. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 28] według kryterium obrotu i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 29] według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest trzynastu konkurentów JMD i Zatoka, z których trzech największych osiąga udziały wynoszące odpowiednio:

- Tesco – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 10],
- Carrefour – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 11],
- Real – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 12].

Ponadto na rynku tym swoje sklepy prowadzą sieci Auchan, Lidl, Netto, Piotr i Paweł, Leclerc, Intermarche, Bomi, Kaufland, Alma i POLOmarket.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja nie spowoduje niekorzystnych skutków dla konkurencji na omawianym rynku. Po zrealizowaniu zamiaru koncentracji liderem rynku zostanie JMD z udziałem przekraczającym 20% wg kryterium obrotu. Jednakże dotychczasowi konkurenci zachowają istotną siłę rynkową. Oznacza to, że nawet po przejściu przez JMD sklepu Zatoka konkurencja na rynku zostanie zachowana i konkurenci będą równoważyli siłę rynkową JMD. Wobec powyższego należy stwierdzić, że planowana koncentracja nie stwarza zagrożenia dla konkurencji na analizowanym rynku lokalnym HSD.

Rynek 3

dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Zatoka zlokalizowanej w Gdańsku, przy Trakcie Świętego Wojciecha 149

Na rynku tym prowadzą działalność sklepy *Biedronka*, które mają ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 30]** udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 31]** udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz sklep *Zatoka*, którego udziały wynoszą odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 32]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 33]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 34]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest dziewięciu konkurentów JMD i *Zatoka*, z których trzech największych osiąga udziały wynoszące odpowiednio:

- Carrefour – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 13]**,
- Auchan – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 14]**,
- Tesco – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 15]**.

Ponadto na rynku tym swoje sklepy prowadzą sieci Lidl, Netto, Piotr i Paweł, Leclerc, Intermarche i Bomi.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja nie spowoduje niekorzystnych skutków dla konkurencji na omawianym rynku. Po zrealizowaniu zamiaru koncentracji liderem rynku zostanie JMD z udziałem nieznacznie przekraczającym 20% wg

kryterium obrotu. Jednakże dotychczasowi konkurenci zachowają istotną siłę rynkową. Konkurenci JMD są na tym rynku liczni i należą do dużych sieci handlowych. Ponadto ich udziały rynkowe są relatywnie wysokie. Oznacza to, że nawet po przejęciu przez JMD sklepu *Zatoka* konkurencja na rynku zostanie zachowana i konkurenci będą równoważyli siłę rynkową JMD. Wobec powyższego należy stwierdzić, że planowana koncentracja nie stwarza zagrożenia dla konkurencji na analizowanym rynku lokalnym HSD.

*dla obszaru położonego w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej *Zatoka* zlokalizowanej w Gdańsku, przy Trakcie Świętego Wojciecha 149*

Na rynku tym prowadzą działalność sklepy *Biedronka*, które mają ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 35]** udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 36]** udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz sklep *Zatoka*, którego udziały wynoszą odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 37]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 38]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 39]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest dwunastu konkurentów JMD i *Zatoka*, z których trzech największych osiąga udziały wynoszące odpowiednio:

- Carrefour – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 16]**,
- Real – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 17]**,
- Auchan – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 18]**.

Ponadto na rynku tym swoje sklepy prowadzą sieci Tesco, Lidl, Netto, Piotr i Paweł, Leclerc, Intermarche, Bomi, Alma i POLOmarket.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja nie spowoduje niekorzystnych skutków dla konkurencji na omawianym rynku. Po zrealizowaniu zamiaru koncentracji liderem rynku zostanie JMD z udziałem nieznacznie przekraczającym 20% wg kryterium obrotu. Jednakże dotychczasowi konkurenci zachowają istotną siłę rynkową. Konkurenci JMD są na tym rynku liczni i należą do dużych sieci handlowych. Ponadto ich udziały rynkowe są relatywnie wysokie. Oznacza to, że nawet po przejęciu przez JMD sklepu *Zatoka* konkurencja na rynku zostanie zachowana i konkurenci będą równoważyli siłę rynkową JMD. Wobec powyższego należy stwierdzić, że planowana koncentracja nie stwarza zagrożenia dla konkurencji na analizowanym rynku lokalnym HSD.

Rynek 4

dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Zatoka zlokalizowanej w Gdańsku, przy ul. Wolności 8

Na rynku tym prowadzą działalność sklepy *Biedronka*, które mają ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 40] udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 41] udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz sklep *Zatoka*, którego udziały wynoszą odpowiednio [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 42]. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 43] według kryterium obrotu i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 44] według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest dziewięciu konkurentów JMD i *Zatoka*, z których trzech największych osiąga udziały wynoszące odpowiednio:

- Carrefour – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 19],
- Leclerc – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 20],
- Tesco – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 21].

Ponadto na rynku tym swoje sklepy prowadzą sieci Lidl, Netto, Piotr i Paweł, Real, Intermarche, Bomi.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja nie spowoduje niekorzystnych skutków dla konkurencji na omawianym rynku. Po zrealizowaniu zamiaru koncentracji liderem rynku zostanie JMD z udziałem nieznacznie przekraczającym 20% wg kryterium obrotu. Jednakże dotychczasowi konkurenci zachowają istotną siłę rynkową. Oznacza to, że nawet po przejęciu przez JMD sklepu *Zatoka* konkurencja na rynku zostanie zachowana i konkurenci będą równoważyli siłę rynkową JMD. Wobec powyższego należy stwierdzić, że planowana koncentracja nie stwarza zagrożenia dla konkurencji na analizowanym rynku lokalnym HSD.

dla obszaru położonego w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Zatoka zlokalizowanej w Gdańsku, przy ul. Wolności 8

Na rynku tym prowadzą działalność sklepy *Biedronka*, które mają ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 45] udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 46] udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz sklep *Zatoka*, którego udziały wynoszą odpowiednio [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 47]. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 48] według kryterium obrotu i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 49] według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest jedenastu konkurentów JMD i *Zatoka*, z których trzech największych osiąga udziały wynoszące odpowiednio:

- Carrefour – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 22],
- Lidl – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 23],
- Tesco – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 24].

Ponadto na rynku tym swoje sklepy prowadzą sieci *Leclerc*, *Netto*, *Piotr i Paweł*, *Real*, *Intermarche*, *Bomi*, *Alma* i *POLOmarket*.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja nie spowoduje niekorzystnych skutków dla konkurencji na omawianym rynku. Po zrealizowaniu zamiaru koncentracji liderem rynku zostanie JMD z udziałem nieznacznie przekraczającym 20% wg kryterium obrotu. Jednakże dotychczasowi konkurenci zachowają istotną siłę rynkową. Konkurenci JMD są na tym rynku liczni i należą do dużych sieci handlowych. Ponadto ich udziały rynkowe są relatywnie wysokie. Oznacza to, że nawet po przejęciu przez JMD sklepu *Zatoka* konkurencja na rynku zostanie zachowana i konkurenci będą równoważyli siłę rynkową JMD. Wobec powyższego należy stwierdzić, że planowana koncentracja nie stwarza zagrożenia dla konkurencji na analizowanym rynku lokalnym HSD.

Rynek 5

*dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej *Zatoka* zlokalizowanej w Gdańsku, przy ul. Wrzosey 1*

Na rynku tym prowadzą działalność sklepy *Biedronka*, które mają ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 50] udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 51] udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz sklep *Zatoka*, którego udziały wynoszą

odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 52]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 53]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 54]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest dwóch konkurentów JMD i Zatoka, z których udziały wynoszą odpowiednio:

- Tesco – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 25]**,
- Bomi – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 26]**,

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja nie spowoduje niekorzystnych skutków dla konkurencji na omawianym rynku. Po zrealizowaniu zamiaru koncentracji zdecydowanym liderem rynku pozostanie Tesco z udziałami przekraczającymi 40% zarówno pod względem kryterium obrotu, jak i powierzchni sprzedaży. JMD z udziałem przekraczającym 30% wg kryterium obrotu i 20% wg kryterium powierzchni sprzedaży pozostanie drugim graczem na rynku z udziałem istotnie mniejszym od lidera. Ponadto trzeci gracz na tym rynku, tj. Bomi posiada znaczący udział w rynku. Oznacza to, że dotychczasowi konkurenci zachowają istotną siłę rynkową. Powoduje to, że nawet po przejęciu przez JMD sklepu Zatoka konkurencja na rynku zostanie zachowana i konkurenci będą równoważyli siłę rynkową JMD. Wobec powyższego należy stwierdzić, że planowana koncentracja nie stwarza zagrożenia dla konkurencji na analizowanym rynku lokalnym HSD.

dla obszaru położonego w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Zatoka zlokalizowanej w Gdańsku, przy ul. Wrzosey 1

Na rynku tym prowadzą działalność sklepy *Biedronka*, które mają ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 55]** udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 56]** udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz sklep *Zatoka*, którego udziały wynoszą odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 57]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 58]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 59]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest dziesięciu konkurentów JMD i Zatoka, z których trzech największych osiąga udziały wynoszące odpowiednio:

- Carrefour – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 27]**,

- Tesco – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 28],
- Real – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 29].

Ponadto na rynku tym swoje sklepy prowadzą sieci Leclerc, Netto, Piotr i Paweł, Lidl, Intermarche, Bomi i POLOmarket.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja nie spowoduje niekorzystnych skutków dla konkurencji na omawianym rynku. Po zrealizowaniu zamiaru koncentracji liderem rynku zostanie JMD z udziałem nieznacznie przekraczającym 30% wg kryterium obrotu i 20% wg kryterium powierzchni sprzedaży. Co istotne wzrost udziałów rynkowych JMD nie będzie na tym rynku duży, a dobra pozycja rynkowa JMD będzie kontynuacją jej dotychczasowej pozycji rynkowej. Co istotne, dotychczasowi konkurenci zachowają istotną siłę rynkową. Konkurenci JMD są na tym rynku liczni i należą do dużych sieci handlowych. Ponadto ich udziały rynkowe są relatywnie wysokie. Oznacza to, że nawet po przejściu przez JMD sklepu Zatoka konkurencja na rynku zostanie zachowana i konkurenci będą równoważyli siłę rynkową JMD. Wobec powyższego należy stwierdzić, że planowana koncentracja nie stwarza zagrożenia dla konkurencji na analizowanym rynku lokalnym HSD.

Rynek 6

dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Zatoka zlokalizowanej w Gdańsku, przy ul. Piecewskiej 26

Na rynku tym prowadzą działalność sklepy *Biedronka*, które mają ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 60] udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 61] udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz sklep *Zatoka*, którego udziały wynoszą odpowiednio [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 62]. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 63] według kryterium obrotu i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 64] według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest ośmiu konkurentów JMD i *Zatoka*, z których trzech największych osiąga udziały wynoszące odpowiednio:

- Carrefour – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 30],

- Lidl – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 31],
- Tesco – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 32].

Ponadto na rynku tym swoje sklepy prowadzą sieci Leclerc, Netto, Piotr i Paweł, Bomi i POLOmarket.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja nie spowoduje niekorzystnych skutków dla konkurencji na omawianym rynku. Po zrealizowaniu zamiaru koncentracji liderem rynku zostanie JMD z udziałem przekraczającym 20% wg kryterium obrotu. Jednakże dotychczasowi konkurenci zachowają istotną siłę rynkową. Konkurenci JMD są na tym rynku liczni i należą do dużych sieci handlowych. Ponadto ich udziały rynkowe są relatywnie wysokie. Oznacza to, że nawet po przejęciu przez JMD sklepu Zatoka konkurencja na rynku zostanie zachowana i konkurenci będą równoważyli siłę rynkową JMD. Wobec powyższego należy stwierdzić, że planowana koncentracja nie stwarza zagrożenia dla konkurencji na analizowanym rynku lokalnym HSD.

dla obszaru położonego w promieniu 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Zatoka zlokalizowanej w Gdańsku, przy ul. Piecewskiej 26

Na rynku tym prowadzą działalność sklepy *Biedronka*, które mają ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 65] udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 66] udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz sklep *Zatoka*, którego udziały wynoszą odpowiednio [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 67]. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 68] według kryterium obrotu i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 69] według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest dwunastu konkurentów JMD i *Zatoka*, z których trzech największych osiąga udziały wynoszące odpowiednio:

- Carrefour – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 33],
- Auchan – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 34],
- Bomi – [tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 35].

Ponadto na rynku tym swoje sklepy prowadzą sieci Lidl, Tesco, Leclerc, Netto, Piotr i Paweł, Real, Intermarche, Alma i POLOmarket.

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja nie spowoduje niekorzystnych skutków dla konkurencji na omawianym rynku. Po zrealizowaniu zamiaru koncentracji liderem rynku zostanie JMD z udziałem nieznacznie przekraczającym 20% wg kryterium obrotu. Jednakże dotychczasowi konkurenci zachowają istotną siłę rynkową. Oznacza to, że nawet po przejęciu przez JMD sklepu Zatoka konkurencja na rynku zostanie zachowana i konkurenci będą równoważyli siłę rynkową JMD. Wobec powyższego należy stwierdzić, że planowana koncentracja nie stwarza zagrożenia dla konkurencji na analizowanym rynku lokalnym HSD.

Rynek 7

dla obszaru położonego w promieniu 20 minut jazdy samochodem od placówki handlowej Zatoka zlokalizowanej w Gdyni, przy ul. Rymarskiej 42

Na rynku tym prowadzą działalność dwa sklepy *Biedronka*, które mają ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 70]** udział w rynku lokalnym HSD według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 71]** udział według kryterium powierzchni sprzedaży, oraz sklep *Zatoka*, którego udziały wynoszą odpowiednio **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 72]**. Łączne udziały uczestników koncentracji w omawianym rynku lokalnym wynoszą zatem ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 73]** według kryterium obrotu i ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 1 – pkt 74]** według kryterium powierzchni sprzedaży.

Na ww. lokalnym rynku HSD obecnych jest dziewięciu konkurentów JMD i *Zatoka*, z których trzech największych osiąga udziały wynoszące odpowiednio:

- Tesco – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 36]**,
- Real – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 37]**,
- Lidl – **[tajemnica przedsiębiorstwa – załącznik nr 2 – pkt 38]**.

Ponadto na rynku tym swoje sklepy prowadzą sieci Netto, Carrefour, Alma, Bomi, Kauflnd oraz *Zatoka* (sklep nie jest przedmiotem niniejszej koncentracji).

W opinii organu antymonopolowego planowana koncentracja nie spowoduje niekorzystnych skutków dla konkurencji na omawianym rynku. Po zrealizowaniu zamiaru koncentracji liderem rynku pozostanie Tesco. JMD z udziałem nieznacznie przekraczającym 20% wg kryterium obrotu będzie drugim graczem na rynku. Co istotne dotychczasowi konkurenci zachowają istotną siłę rynkową. Oznacza to, że nawet po przejęciu przez JMD

sklepu Zatoka konkurencja na rynku zostanie zachowana i konkurenci będą równoważyli siłę rynkową JMD. Wobec powyższego należy stwierdzić, że planowana koncentracja nie stwarza zagrożenia dla konkurencji na analizowanym rynku lokalnym HSD.

b) przedmiotowa koncentracja nie wywiera wpływu na żaden rynek w układzie wertykalnym.

W niniejszej sprawie brak jest rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym, ponieważ żaden z rynków właściwych w aspekcie produktowym nie jest równocześnie rynkiem zakupu lub sprzedaży dla jej uczestników.

c) przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym na 488 rynków właściwych, które obejmują obszar w promieniu 20 lub 30 minut jazdy samochodem od placówki handlowej JMD zlokalizowanej w następujących miejscowościach:

| | | | | | |
|-----|--------------|-----|-----------------|-----|-------------------|
| 1. | Aleksandrów | 16. | Bielawa | 33. | Brzeszcze |
| | Kujawski | 17. | Bielsk Podlaski | 34. | Brześć Kujawski |
| 2. | Aleksandrów | 18. | Bieruń | 35. | Brzeziny |
| | Łódzki | 19. | Biskupiec | 36. | Budzyń |
| 3. | Alwernia | 20. | Błędów | 37. | Bukowno |
| 4. | Andrychów | 21. | Błonie | 38. | Bychawa |
| 5. | Augustów | 22. | Bobolice | 39. | Bystrzyca Kłodzka |
| 6. | Babimost | 23. | Bochothnica | 40. | Bytom Odrzański |
| 7. | Barcin | 24. | Bogatynia | 41. | Chełmek |
| 8. | Barczewo | 25. | Boguszów-Gorce | 42. | Chełmno |
| 9. | Bartoszyce | 26. | Bolków | 43. | Chełmża |
| 10. | Barwice | 27. | Borne Sulinowo | 44. | Chmielnik |
| 11. | Bełchatów | 28. | Braniewo | 45. | Chocianów |
| 12. | Bełżyce | 29. | Brenna | 46. | Chojnów |
| 13. | Biała Piska | 30. | Brodnica | 47. | Choroszcz |
| 14. | Biała Rawska | 31. | Brusy | 48. | Chorzele |
| 15. | Białobrzegi | 32. | Brzeg Dolny | 49. | Chorzów |

| | | | | | |
|-----|--------------------------|------|------------------------|------|--------------------------|
| 50. | Chrzanów | 79. | Ełk | 110. | Jabłonowo Pomorskie |
| 51. | Chwaszczyno | 80. | Frombork | 111. | Janowiec Wielkopolski |
| 52. | Ciechanowiec | 81. | Garwolin | 112. | Janów Lubelski |
| 53. | Ciechanów | 82. | Gdów | 113. | Jarosław |
| 54. | Ciechocinek | 83. | Giżycko | 114. | Jasienica |
| 55. | Cieplewo | 84. | Gliniojeck | 115. | Jasień |
| 56. | Cieszyn | 85. | Głogów | 116. | Jasło |
| 57. | Czaplinek | 86. | Głogów Małopolski | 117. | Jastrowie |
| 58. | Czarna Białostocka | 87. | Głowno | 118. | Jawor |
| 59. | Czarne | 88. | Gniew | 119. | Jaworze |
| 60. | Czechowice- Dziedzice | 89. | Gniewkowo | 120. | Jaworzyna Śląska |
| 61. | Czempiń | 90. | Golina | 121. | Jedlicze |
| 62. | Czerniejewo | 91. | Golub-Dobrzyń | 122. | Jedlina-Zdrój |
| 63. | Czersk | 92. | Gołdap | 123. | Jelenia Góra |
| 64. | Czerwieńsk | 93. | Gorlice | 124. | Jeżów |
| 65. | Czerwionka- Leszczyny | 94. | Gorzyce | 125. | Józefosław |
| 66. | Dąbrowa Białostocka | 95. | Góra | 126. | Kalisz Pomorski |
| 67. | Dąbrowa Tarnowska | 96. | Góra Kalwaria | 127. | Kalwaria Zebrzydowska |
| 68. | Debrzno | 97. | Górowo Iławeckie | 128. | Kamienna Góra |
| 69. | Dęblin | 98. | Grajewo | 129. | Kańczuga |
| 70. | Dobre Miasto | 99. | Grodzisk Mazowiecki | 130. | Karczew |
| 71. | Drobin | 100. | Grójec | 131. | Karlino |
| 72. | Drzewica | 101. | Grudziądz | 132. | Karpacz |
| 73. | Dukla | 102. | Grybów | 133. | Kartuzy |
| 74. | Duszniki-Zdrój | 103. | Gryfów Śląski | 134. | Kazimierza Wielka |
| 75. | Dynów | 104. | Gubin | 135. | Kąty Wrocławskie |
| 76. | Działdowo | 105. | Hajnówka | 136. | Kcynia |
| 77. | Dzierżoniów | 106. | Hrubieszów | 137. | Kętrzyn |
| 78. | Elbląg | 107. | Iława | 138. | Kęty |
| | | 108. | Imielin | 139. | Kielczewo |
| | | 109. | Jabłonka | 140. | Kleczew |

| | | | | | |
|------|-------------------------|------|-----------------------|------|------------------------|
| 141. | Klucze | 171. | Krzyż | 203. | Łaziska Górne |
| 142. | Kłodzko | | Wielkopolski | 204. | Łazy |
| 143. | Knurów | 172. | Kudowa-Zdrój | 205. | Łęczna |
| 144. | Knyszyn | 173. | Kurów | 206. | Łęczycza |
| 145. | Kock | 174. | Kwidzyn | 207. | Łęknica |
| 146. | Kolbuszowa | 175. | Kwilcz | 208. | Łochów |
| 147. | Kolno | 176. | Legnica | 209. | Łodygowice |
| 148. | Koluszki | 177. | Lesko | 210. | Łomża |
| 149. | Koniecpol | 178. | Leszno | 211. | Łosice |
| 150. | Konstancin- Jeziorna | 179. | Leśna | 212. | Łososina Dolna |
| 151. | Konstantynów Łódzki | 180. | Leżajsk | 213. | Łowicz |
| 152. | Końskie | 181. | Lębork | 214. | Łuków |
| 153. | Korczyna | 182. | Lędziny | 215. | Maków Mazowiecki |
| 154. | Korsze | 183. | Libiąż | 216. | Malbork |
| 155. | Kościerzyna | 184. | Lidzbark | 217. | Małkinia Górna |
| 156. | Kowalewo Pomorskie | 185. | Lidzbark Warmiński | 218. | Medyka |
| 157. | Kowary | 186. | Limanowa | 219. | Miechów |
| 158. | Koziegłowy | 187. | Lipiany | 220. | Mielec |
| 159. | Kozienice | 188. | Lipno | 221. | Mieroszów |
| 160. | Kozuchów | 189. | Lipsko | 222. | Mierzyn |
| 161. | Krajenka | 190. | Lubaczów | 223. | Międzychód |
| 162. | Krasnystaw | 191. | Lubań | 224. | Międzyrzec Podlaski |
| 163. | Kraśnik | 192. | Lubartów | 225. | Mikołajki |
| 164. | Krobia | 193. | Lubawa | 226. | Mikołów |
| 165. | Krosno | 194. | Lubawka | 227. | Milanówek |
| 166. | Krosno Odrzańskie | 195. | Lublewo | 228. | Milicz |
| 167. | Krośniewice | 196. | Lubraniec | 229. | Milówka |
| 168. | Krotoszyn | 197. | Lubsko | 230. | Mińsk Mazowiecki |
| 169. | Krynica-Zdrój | 198. | Lwówek Śląski | 231. | Mirosławiec |
| 170. | Krzyszowice | 199. | Łagiewniki | 232. | Mirsk |
| | | 200. | Łańcut | 233. | Mława |
| | | 201. | Łapy | 234. | Mogilno |
| | | 202. | Łask | | |

| | | | | | |
|------|---------------------------|------|----------------------------|------|-------------------------|
| 235. | Mońki | 263. | Nowy Targ | 294. | Pieniężno |
| 236. | Morań | 264. | Oborniki Śląskie | 295. | Pieńsk |
| 237. | Mragowo | 265. | Ogrodzieniec | 296. | Pieszycy |
| 238. | Mrocza | 266. | Olecko | 297. | Pilawa |
| 239. | Mszana Dolna | 267. | Olkusz | 298. | Pilica |
| 240. | Mszczonów | 268. | Olsztyn | 299. | Pilzno |
| 241. | Murowana Goślina | 269. | Olsztynek | 300. | Piława Górna |
| 242. | Myszków | 270. | Olszyna | 301. | Pińczów |
| 243. | Myślenice | 271. | Opalenica | 302. | Pionki |
| 244. | Nakło nad Notecią | 272. | Opatów | 303. | Piotrków Trybunalski |
| 245. | Nałęczów | 273. | Opoczno | 304. | Pisarzowice |
| 246. | Nasielsk | 274. | Opole Lubelskie | 305. | Pisz |
| 247. | Nidzica | 275. | Orneta | 306. | Piwniczna-Zdrój |
| 248. | Niedomice | 276. | Orzysz | 307. | Plewiska |
| 249. | Niepołomice | 277. | Osinów Dolny | 308. | Płock |
| 250. | Nisko | 278. | Ostrołęka | 309. | Płońsk |
| 251. | Nowa Dęba | 279. | Ostrowiec Świętokrzyski | 310. | Płoty |
| 252. | Nowa Ruda | 280. | Ostróda | 311. | Pobiedziska |
| 253. | Nowa Sarzyna | 281. | Ostrów Mazowiecka | 312. | Poddebice |
| 254. | Nowa Sól | 282. | Oświęcim | 313. | Polanica-Zdrój |
| 255. | Nowe | 283. | Otwock | 314. | Polkowice |
| 256. | Nowe Miasto Lubawskie | 284. | Ożarów Mazowiecki | 315. | Połaniec |
| 257. | Nowe Miasto nad Pilicą | 285. | Pabianice | 316. | Poniatowa |
| 258. | Nowogrodziec | 286. | Parczew | 317. | Poniec |
| 259. | Nowogród Bobrzański | 287. | Pasłęk | 318. | Poraj |
| 260. | Nowy Dwór Gdański | 288. | Pawłowice | 319. | Poręba |
| 261. | Nowy Dwór Mazowiecki | 289. | Pelplin | 320. | Prabuty |
| 262. | Nowy Sącz | 290. | Piaseczno | 321. | Prochowice |
| | | 291. | Piaski | 322. | Proszowice |
| | | 292. | Piastów | 323. | Pruszcz Gdański |
| | | 293. | Piechowice | 324. | Pruszków |
| | | | | 325. | Przeclaw |
| | | | | 326. | Przemków |

| | | | | | |
|------|------------------|------|------------------|------|------------------|
| 327. | Przemyśl | 359. | Sejny | 389. | Stary Sącz |
| 328. | Przeworsk | 360. | Sędziszów | 390. | Stąporków |
| 329. | Przysucha | 361. | Sędziszów | 391. | Stegna |
| 330. | Pszczółki | | Małopolski | 392. | Stęszew |
| 331. | Pszczyna | 362. | Sianów | 393. | Stężycza |
| 332. | Puławy | 363. | Siedlce | 394. | Stoczek Łukowski |
| 333. | Pułtusk | 364. | Siemianowice | 395. | Straszyn |
| 334. | Puszczykowo | | Śląskie | 396. | Stronie Śląskie |
| 335. | Rabka-Zdrój | 365. | Siemiatycze | 397. | Strumień |
| 336. | Raciąż | 366. | Sieniawa | 398. | Strzałkowo |
| 337. | Radomsko | 367. | Sieraków | 399. | Strzegom |
| 338. | Radymno | 368. | Sierpc | 400. | Strzelno |
| 339. | Radzionków | 369. | Siewierz | 401. | Strzyżów |
| 340. | Radzyń Podlaski | 370. | Skarżysko- | 402. | Sucha Beskidzka |
| 341. | Rawa | | Kamienna | 403. | Suchedniów |
| | Mazowiecka | 371. | Skawina | 404. | Suchy Las |
| 342. | Rawicz | 372. | Skierniewice | 405. | Sulechów |
| 343. | Rejowiec | 373. | Skoczów | 406. | Supraśl |
| | Fabryczny | 374. | Skopanie | 407. | Suwałki |
| 344. | Resko | 375. | Skórzewo | 408. | Szamocin |
| 345. | Reszel | 376. | Sława | 409. | Szczawno-Zdrój |
| 346. | Rogoźno | 377. | Sławno | 410. | Szczecbrzeszyn |
| 347. | Ropczyce | 378. | Sławoborze | 411. | Szczekociny |
| 348. | Ruciane-Nida | 379. | Słomniki | 412. | Szczucin |
| 349. | Rudnik nad Sanem | 380. | Słubice | 413. | Szczuczyn |
| 350. | Rybno | 381. | Sobótka | 414. | Szczyrk |
| 351. | Ryki | 382. | Sochaczew | 415. | Szczytno |
| 352. | Rymanów | 383. | Sokołów | 416. | Szprotawa |
| 353. | Ryn | | Małopolski | 417. | Sztum |
| 354. | Rypin | 384. | Sokołów Podlaski | 418. | Szydłowiec |
| 355. | Rzepin | 385. | Sokółka | 419. | Ścinawa |
| 356. | Rzeszów | 386. | Solec Kujawski | 420. | Środa Śląska |
| 357. | Sandomierz | 387. | Stara Kiszewa | 421. | Świdnica |
| 358. | Sanok | 388. | Starachowice | 422. | Świdnik |

| | | | | | |
|------|------------------------|------|------------------------|------|-------------------|
| 423. | Świebodzice | 444. | Wadowice | 466. | Wyszogród |
| 424. | Świebodzin | 445. | Wałbrzych | 467. | Zabierzów |
| 425. | Świecie | 446. | Warka | 468. | Zagórz |
| 426. | Świeradów-Zdrój | 447. | Wasilków | 469. | Zakopane |
| 427. | Świerzawa | 448. | Wąbrzeźno | 470. | Zambrów |
| 428. | Świętochłowice | 449. | Węgorzewo | 471. | Zamość |
| 429. | Tarnobrzeg | 450. | Węgrów | 472. | Zawidów |
| 430. | Tarnowskie Góry | 451. | Wieleń | 473. | Ząbkowice Śląskie |
| 431. | Tarnów | 452. | Wieliczka | 474. | Zbąszynek |
| 432. | Tczew | 453. | Wisła | 475. | Zelów |
| 433. | Terespol | 454. | Witkowo | 476. | Zgierz |
| 434. | Tomaszów Lubelski | 455. | Witnica | 477. | Zgorzelec |
| 435. | Tomaszów Mazowiecki | 456. | Włodawa | 478. | Złotoryja |
| 436. | Toruń | 457. | Włoszczowa | 479. | Zwoleń |
| 437. | Trzebinia | 458. | Wojnicz | 480. | Żagań |
| 438. | Trzemeszno | 459. | Wola | 481. | Żarów |
| 439. | Tuchów | 460. | Wolbrom | 482. | Żary |
| 440. | Tyczyn | 461. | Wołów | 483. | Żelechów |
| 441. | Ustronie Morskie | 462. | Wschowa | 484. | Żmigród |
| 442. | Ustroń | 463. | Wyrzysk | 485. | Żukowo |
| 443. | Ustrzyki Dolne | 464. | Wysokie Mazowieckie | 486. | Żuromin |
| | | 465. | Wyszków | 487. | Żychlin |
| | | | | 488. | Żyrardów |

Na rynkach tych działalność prowadzi jeden uczestnik koncentracji, tj. JMD. Natomiast nie występuje żaden lokalny rynek HSD, w którym indywidualny udział Zatoki przekracza 40 %.

Ocena skutków koncentracji

Przepis art. 18 *ustawy o ochronie konkurencji* stanowi, iż Prezes Urzędu wydaje zgodę, w drodze decyzji, na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku

nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

Oznacza to, że podstawowym celem postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji jest ustalenie, czy w wyniku zrealizowania zamierzonej transakcji dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku właściwym.

Przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na 7 wspólnych rynków lokalnych HSD położonych na obszarze Gdańska i Gdyni szczegółowo opisanych w pkt a) decyzji. Jak wynika z przedstawionej powyżej analizy struktury tych rynków przed i po dokonaniu koncentracji, brak jest jednak podstaw do stwierdzenia, iż dojdzie na nich do istotnego ograniczenia konkurencji.

W przypadku powyżej wyszczególnionych rynków (Rynki 1-4 i 6-7), uzyskany przez uczestników koncentracji, poza jednym rynkiem, udział nie przekracza poziomu 30 % i jest zatem daleki od 40 % progu z którym, *ustawa o ochronie konkurencji* wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej. Wyjątkiem jest Rynek 5, gdzie udział JMD przekracza 30%, ale jest wciąż poniżej 40%. Na rynku tym liderem pozostaje jednak Tesco, a JMD jest drugim graczem na tym rynku. Analiza tych rynków, przeprowadzona w oparciu o informacje przekazane przez JMD, jak również informacje zebrane przez organ antymonopolowy od innych uczestników rynku, wskazuje, iż na wszystkich ww. wspólnych rynkach lokalnych HSD obok placówek należących do uczestników koncentracji funkcjonują sklepy innych sieci handlowych zaliczanych do nowoczesnego kanału dystrybucji, np. Carrefour, Kaufland, Lidl, Auchan, Tesco, Real, Intermarche, Netto, Bomi, Alma czy POLOmarket. Struktura poszczególnych rynków oraz udziały rynkowe posiadane przez uczestników koncentracji oraz ich największych konkurentów dają podstawę do twierdzenia, że będą oni stanowili istotną konkurencję dla JMD.

Powyższe pozwala zatem na stwierdzenie, że na analizowanych rynkach lokalnych, na których JMD i Zatoka osiągają łącznie udziały rynkowe mieszczące się w przedziale od 20% do 30%, przedsiębiorcy ci spotykają się z konkurencją sklepów o podobnych formatach, która stanowi przeciwwagę ich pozycji rynkowej. W związku z tym w ocenie organu antymonopolowego brak jest podstaw do stwierdzenia, iż przedmiotowa koncentracja spowoduje istotne ograniczenie konkurencji na tych rynkach. Podobnie na Rynku 5, pomimo

wzmocnienia pozycji rynkowej JMD pozostanie drugim graczem z udziałem znacznie niższym niż lider tego rynku, tj. Tesco. Oznacza to, że konkurencja na tym rynku nie zostanie istotnie ograniczona.

Wskazać także należy, iż w rozpatrywanej sprawie nie występują rynki, na które planowana koncentracja wywierałaby wpływ w układzie wertykalnym, zidentyfikowane zostały natomiast rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym. Brak jest jednakże przesłanek do stwierdzenia, że ich występowanie będzie miało wpływ na pozostałe rynki, na których obecni są uczestnicy koncentracji, a w szczególności te, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym. Uzasadniając powyższe należy przede wszystkim wskazać na brak istotnych powiązań między rynkami, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym a rynkami, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym (z uwagi na lokalny charakter tych rynków). Stwierdzić zatem należy, iż występowanie w przedmiotowej sprawie rynków właściwych w układzie konglomeratowym nie jest istotne dla oceny skutków rozpatrywanej koncentracji.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż planowana transakcja spełnia przesłanki określone w art. 18 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296 ze zm.) – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia.

*Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Robert Kamiński
Dyrektor Departamentu Kontroli Koncentracji*

Otrzymuje:

1. Jeronimo Martins Dystrybucja S.A.
z siedzibą w Kostrzynie

(Decyzja wraz załącznikiem nr 1)

2. a.a.

(Decyzja wraz załącznikami nr 1 i 2)