



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-2.730.151.2019.BB

Warszawa, 7 listopada 2019 r.

**DECYZJA DNR-2/227/2019**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę ZIPP SKUTERY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przasnyszu, *piecyka gazowego VOLTENO VO0286 4.2kW kod EAN 5901508172860*, niespełniającego wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.5 lit. c w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I *Zasadnicze wymagania* do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylenia dyrektywy 2009/142/WE (Dz. Urz. UE. L 2016 Nr 81, str. 99), dalej: „rozporządzenie”, w pkt 1.6.2 oraz w pkt 3.6.3 ww. załącznika, a także wymagań formalnych ujętych w art. 40 ust. 1 lit. c w związku z art. 18 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 1 lit. e Załącznika IV *Napisy* do rozporządzenia, ze względu na wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę ZIPP SKUTERY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przasnyszu, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w art. 7 ust. 1 rozporządzenia, w zakresie zapewnienia, że *piecyk gazowy VOLTENO VO0286 4.2kW kod EAN 5901508172860* został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z zasadniczymi wymaganiami określonymi w Załączniku I do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 6 sierpnia 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę ZIPP SKUTERY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przasnyszu, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w art. 7 ust. 5 i ust. 7 rozporządzenia, w zakresie opatrzenia *piecyka gazowego VOLTENO VO0286 4.2kW kod EAN 5901508172860* nominalnym ciśnieniem zasilania oraz dołączenia do wyrobu ostrzeżeń wskazujących na ograniczenia użytkowania wyrobu, zgodnie z pkt 1.5 lit. c) Załącznika I do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 6 sierpnia 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku w sklepie przy ul. Kominkowej 21 w Kowalach, należącym do „Bricoman Polska” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz u przedsiębiorcy KOROL sp. z o.o. z siedzibą w Pruszczu Gdańskim, a także w toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu u przedsiębiorcy „SANOA” sp. z o.o. z siedzibą w Środzie Wlkp., stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *piecyk gazowy VOLTENO VO0286 4.2kW kod EAN 5901508172860*, dalej: „wyrób”, „urządzenie”.

„Bricoman Polska” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nabyła wyrób w ilości 32 sztuk na podstawie faktury nr FS-734/9/18/SV z 27 września 2018 r. od ZIPP SKUTERY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przasnyszu, natomiast do przedsiębiorcy KOROL sp. z o.o. z siedzibą w Pruszczu Gdańskim i „SANOA” sp. z o.o. z siedzibą w Środzie Wlkp. urządzenie dostarczone zostało z magazynu MGI Polska sp. z o.o. z siedzibą w Swadzimiu.

Biorąc pod uwagę oznakowanie wyrobu - „*wyprodukowano w ChRL dla ZIPP SKUTERY sp. z o.o.*” i znak towarowy VOLTENO, uznano przedsiębiorcę ZIPP SKUTERY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przasnyszu, za producenta urządzenia, zgodnie z brzmieniem art. 11 rozporządzenia, który stanowi, że importer lub dystrybutor jest uważany za producenta na potrzeby niniejszego rozporządzenia i podlega obowiązkom producenta określonym w art. 7, jeżeli wprowadza urządzenie lub osprzęt do obrotu pod własną nazwą lub znakiem towarowym albo modyfikuje urządzenie lub osprzęt już znajdujące się w obrocie w taki sposób, że może to mieć wpływ na zgodność z wymaganiami niniejszego rozporządzenia.

Dla wyrobu okazano:

- deklarację zgodności UE nr CE/0111/01/2018/16 wystawioną przez ZIPP SKUTERY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przasnyszu,
- deklarację zgodności VO/08/29 wystawioną przez Zhongshan Luoqi Appliance Co., Ltd., China potwierdzającą również identyczność wyrobu model LQ-H002A z modelem VOLTENO VO0286,
- certyfikat oceny typu UE nr 2531CS-0066 rev.00 wystawiony przez jednostkę notyfikowaną DBI Certification A/S o nr 2531 dla Zhongshan Luoqi Appliance Co., Ltd., China i dotyczący modelu LQ-H002A.

W wyniku oględzin urządzenia przeprowadzonych w toku kontroli przez inspektorów Inspekcji Handlowej na zgodność z normą *PN-EN 449:2002+A1:2007 Wymagania dotyczące urządzeń zasilanych skroplonymi gazami węglowodorowymi (C3-C4) – Domowe ogrzewacze pomieszczeń bez odprowadzenia spalin łącznie z ogrzewaczami o dyfuzyjnym spalaniu katalitycznym* stwierdzono:

1. brak w oznakowaniu urządzenia nw. informacji i ostrzeżeń:
  - rodzaju gazu i ciśnienia zasilania – pkt 7.1 lit. c,
  - wskazania kraju przeznaczenia – pkt 7.1 lit. d,
  - ostrzeżenia o treści „nie wolno używać w pojazdach takich, jak kempingi czy przyczepy kempingowe” – pkt 7.2.1 lit. e,
  - instrukcji użycia – pkt 7.2.2 lit. a,
  - ostrzeżenia o zagrożeniu pożarem, w przypadku ustawienia piecyka gazowego w pobliżu ścian, mebli, zasłon, czy też innych materiałów łatwopalnych – pkt 7.2.2 lit. e,
  - instrukcji dotyczącej wyłączania urządzenia poprzez zakręcenie zaworu butli – pkt 7.2.2 lit. f;
2. brak na opakowaniu wyrobu:
  - rodzaju gazu i ciśnienia zasilania – pkt 7.3 lit. a,
  - wskazania kraju przeznaczenia – pkt 7.3 lit. b,
  - ostrzeżenia dotyczącego konieczności użytkowania piecyka w pomieszczeniach z odpowiednią wentylacją – pkt 7.3 lit. c,
  - określenia kategorii urządzenia – pkt 7.3 lit. d,
  - ostrzeżenia o konieczności zapoznania się z instrukcją – pkt 7.3 lit. e;
3. brak w instrukcji obsługi:
  - wskazania ograniczeń, co do kubatury i powierzchni pomieszczenia ogrzewanego – pkt 7.5.1.1 lit b,

- ostrzeżenia o treści „Osłona zamontowana na piecu pozwala uniknąć zagrożenia pożarem lub poparzeniem i nie należy demontować żadnej z jej części. Osłona ta nie zapewnia pełnej ochrony dla małoletnich dzieci i osób bardzo podatnych na zagrożenia” – pkt 7.5.1.1 lit. h,
- informacji dotyczącej wyłączania urządzenia poprzez zakręcenie zaworu butli – pkt 7.5.1.2 lit. a.

Ponadto, w toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy KOROL sp. z o.o. z siedzibą w Pruszczu Gdańskim, *piecyk gazowy VOLTENO VO0286 4.2kW kod EAN 5901508172860* został pobrany do badań laboratoryjnych.

Badania przeprowadzone przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie (sprawozdanie Nr 3601 A1 19 z 17 maja 2019 r.) na zgodność z normą *PN-EN 449:2002+A1:2007* wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.17.1 w zakresie temperatury powierzchni zewnętrznych części urządzenia. Temperatura ściany przedniej (50 mm od wylotu spalin) wyniosła  $98,9 \pm 2$  przy dopuszczalnej  $< 80$ .

Producent nie dopełnił zatem obowiązków określonych w poniższych przepisach rozporządzenia:

- art. 7 ust. 1, który stanowi, że wprowadzając swoje urządzenia lub osprzęt do obrotu lub używając urządzeń do własnych celów, producenci zapewniają, by zostały one zaprojektowane i wytworzone zgodnie z zasadniczymi wymaganiami określonymi w załączniku I,
- art. 7 ust. 5, który stanowi, że producenci zapewniają, aby ich urządzenia lub osprzęt opatrzone nazwą typu, numerem partii lub serii lub inną informacją umożliwiającą ich identyfikację oraz napisami określonymi w załączniku IV,
- art. 7 ust. 7, który stanowi, że producenci zapewniają dołączenie do urządzenia instrukcji oraz informacji o bezpiecznym użytkowaniu zgodnie z pkt 1.5 załącznika I (...).

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 4 lipca 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę ZIPP SKUTERY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przasnyszu, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonego do obrotu *piecyka gazowego VOLTENO VO0286 4.2kW kod EAN 5901508172860*, niespełniającego:
  - a) wymagań zasadniczych określonych:

- w pkt 1.5 lit. c w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I *Zasadnicze wymagania* do rozporządzenia oraz w pkt 1.6.2 ww. załącznika I, ze względu na brak:
    - określenia rodzaju gazu i ciśnienia zasilania,
    - wskazania w oznakowaniu urządzenia ostrzeżenia o zagrożeniu wystąpienia pożaru, w przypadku ustawienia wyrobu w pobliżu materiałów łatwopalnych,
    - brak w instrukcji obsługi wskazania ograniczeń, co do kubatury i powierzchni pomieszczenia ogrzewanego,
  - w pkt 3.6.3 Załącznika I *Zasadnicze wymagania* do rozporządzenia, ze względu na przekroczenie temperatury na powierzchni zewnętrznych części urządzenia, co stanowi zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa użytkowników,
- b) wymagań formalnych, o których mowa w:
- art. 40 ust. 1 lit. c w związku z art. 18 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 1 lit. e Załącznika IV *Napisy* do rozporządzenia, co narusza obowiązek określony w art. 7 ust. 5 rozporządzenia, ze względu na brak wskazania nominalnego ciśnienia zasilania,
2. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 7 ust. 1 rozporządzenia, w zakresie zaprojektowania i wytworzenia wyrobu zgodnie z zasadniczymi wymaganiami określonymi w Załączniku I do rozporządzenia,
  3. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie:
    - a) obowiązku określonego w art. 7 ust. 5 rozporządzenia, w zakresie opatrzenia urządzenia nominalnym ciśnieniem zasilania,
    - b) obowiązku określonego w art. 7 ust. 7 rozporządzenia, w zakresie dołączenia do wyrobu informacji na temat bezpiecznego użytkowania, zgodnie z pkt 1.5 lit. c) Załącznika I do rozporządzenia, tj.: ostrzeżeń wskazujących na ograniczenia użytkowania wyrobu.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie oświadczenia o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu wraz z fakturami zakupu, przekazanie listy kontrahentów oraz informacji o aktualnym stanie posiadania wyrobu.

W dniu 16 lipca 2019 r. wpłynęło do UOKiK pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej, faktura zakupu 700 sztuk wyrobu - No LQ20180907A z 7 września 2019 r. z dokumentem SAD oraz zestawienie odbiorców.

W związku z istnieniem rozbieżności między nadesłanymi dokumentami a dowodami znajdującymi się w aktach sprawy i nieprzekazaniem wszystkich żądanych dowodów, Prezes

UOKiK w piśmie z 19 lipca 2019 r. zwrócił się do strony postępowania o niezwłoczne uzupełnienie materiału dowodowego.

Pismem z 25 lipca 2019 r. (data wpływu do UOKiK – 31 lipca 2019 r.) strona postępowania złożyła wyjaśnienia i przedłożyła właściwe dowody na okoliczność nabycia 1 400 sztuk wyrobu – faktury No.: LQ20180730A i LQ20180730B z 3 sierpnia 2018 r. oraz listę 18 kontrahentów (sklepy sieci BRICOMAN, przedsiębiorca MGI POLSKA sp. z o.o.). Oświadczyła również, że na stanie magazynowym posiada 173 sztuki *piecyka gazowego VOLTENO VO0286 4.2kW kod EAN 5901508172860*.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 6 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 12 sierpnia 2019 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie upływał 11 września 2019 r.

Pismem z 16 sierpnia 2019 r. strona postępowania zwróciła się o przedłużenie 30-dniowego terminu, wyznaczonego postanowieniem z 6 sierpnia 2019 r., ze względu na trwający sezon urlopowy. Poinformowała również o podejmowanych próbach, mających na celu usunięcie niezgodności wyrobu.

W piśmie z 3 września 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż złożony przez nią wniosek o przedłużenie terminu na przedstawienie wymaganych dowodów nie może zostać uwzględniony, ponieważ 30-dniowy termin został określony adekwatnie do ilości odbiorców, wykazanych na zestawieniu, tj.: 18 kontrahentów. Odnosząc się natomiast do deklarowanych przez przedsiębiorcę prób usunięcia niezgodności, Prezes UOKiK wyjaśnił, że zgodnie z postanowieniem z 6 sierpnia 2019 r. *piecyk gazowy VOLTENO VO0286 4.2kW kod EAN 5901508172860* winien zostać wycofany z obrotu, przede wszystkim ze względu na stwierdzoną niezgodność z zasadniczymi wymaganiami, polegającą na przekroczeniu temperatury na powierzchni zewnętrznych części urządzenia, co stanowi zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa użytkowników. Inne proponowane działania naprawcze stanowią niezależną decyzję strony postępowania i mogą zostać podjęte dopiero po zakończeniu postępowania administracyjnego, ponieważ usunięcie wskazanej niezgodności związane jest z ingerencją w rozwiązania konstrukcyjne wyrobu i oznacza konieczność poddania wyrobu badaniom

laboratoryjnym przed wprowadzeniem go do obrotu, w celu zweryfikowania skuteczności wprowadzonych rozwiązań.

Dnia 11 września 2019 r. wpłynęły do UOKiK dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu w postaci faktur korygujących oraz dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, tj.: wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej oraz kopia ogłoszenia prasowego opublikowanego 6 września 2019 r. w gazecie Nasz Dziennik.

Przy piśmie z 11 września 2019 r., nadanym również 11 września 2019 r. (data wpływu do UOKiK - 12 września 2019 r.) strona postępowania przekazała brakującą fakturę korygującą i w uzupełnieniu oświadczyła, iż odbiorcami wyrobu były sieci sklepów BRICOMAN oraz sieć sklepów BRICOMARCHE należąca do MGI POLSKA sp. z o.o.

W związku z wątpliwościami powstałymi w wyniku analizy materiału dowodowego przedłożonego przez stronę postępowania, w zakresie ilości wyrobów zakupionych a wycofanych z obrotu i okresu, w którym urządzenie zostało wycofane z obrotu, Prezes UOKiK w piśmie z 17 września 2019 r. zwrócił się do przedsiębiorcy o wyjaśnienie wskazanych rozbieżności oraz uzupełnienie listy odbiorców o szczegółowe dane adresowe.

W dniu 30 września 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo przedsiębiorcy, w którym wyjaśnił, iż z 1 400 sztuk zakupionych urządzeń, 363 sztuki sprzedano do sieci BRICOMAN, natomiast 1 037 sztuk do kontrahenta MGI POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Swadzimiu. Faktury korygujące wystawione zostały po kontroli przeprowadzonej w październiku 2018 r. przez Inspekcję Handlową, w wyniku której strona postępowania poinformowana została o niezgodnościach i konieczności wycofania wyrobu z obrotu, jak również po zakończeniu sezonu, po którym kontrahentom przysługuje prawo zwrotu wyrobów sezonowych. Ponadto, strona postępowania nadesłała uzupełnioną listę odbiorców.

Zgodnie z oświadczeniem przedsiębiorcy, z obrotu wycofano 742 sztuki zakwestionowanego urządzenia.

Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie pismem z 2 października 2019 r., jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności

i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przedsiębiorca ZIPP SKUTERY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przasnyszu jest producentem *piecyka gazowego VOLTENO VO0286 4.2kW kod EAN 5901508172860*, co potwierdza oznakowanie wyrobu oraz deklaracja zgodności.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla urządzeń spalających paliwa gazowe określają przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylenia dyrektywy 2009/142/WE.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

W wyniku oględzin urządzenia przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej stwierdzono niezgodności z normą *PN-EN 449:2002+A1:2007 Wymagania dotyczące urządzeń zasilanych skroplonymi gazami węglowodorowymi (C3-C4) – Domowe ogrzewacze pomieszczeń bez odprowadzenia spalin łącznie z ogrzewaczami o dyfuzyjnym spalaniu katalitycznym* w zakresie oznakowania wyrobu oraz treści zawartych w instrukcji obsługi, natomiast badania laboratoryjne wykonane przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie wykazały, że urządzenie nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.17.1 ww. normy, w zakresie temperatury powierzchni zewnętrznych części urządzenia.



Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu *piecyka gazowego VOLTENO VO0286 4.2kW kod EAN 5901508172860*, niespełniającego wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.5 lit. c w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I *Zasadnicze wymagania* do rozporządzenia oraz w pkt 1.6.2 i pkt 3.6.3 ww. załącznika, oraz wymagań formalnych, o których mowa w art. 40 ust. 1 lit. c w związku z art. 18 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 1 lit. e Załącznika IV *Napisy* do rozporządzenia, jak również postępowań w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kar pieniężnych w związku z niedopełnieniem określonych obowiązków.

Zgodnie z brzmieniem pkt 1.5 lit. c Załącznika I *Zasadnicze wymagania* do rozporządzenia, wszystkie urządzenia muszą być opatrzone odpowiednimi ostrzeżeniami, które umieszcza się również na opakowaniu. Według pkt 1.6.3 tego załącznika, ostrzeżenia na urządzeniu i jego opakowaniu muszą wyraźnie określać rodzaj gazu, który należy wykorzystać, ciśnienie zasilania gazu, kategorie urządzenia i wszystkie ograniczenia użytkowania, w szczególności ograniczenie dotyczące możliwości zainstalowania urządzenia wyłącznie w miejscach z odpowiednią wentylacją, by zminimalizować związane z nim zagrożenia. Pkt 1.6.2 ww. załącznika stanowi natomiast, że instrukcja obsługi i konserwacji przeznaczona dla użytkownika musi zawierać wszystkie informacje wymagane dla bezpiecznego użytkowania, w szczególności wskazywać użytkownikowi wszystkie ograniczenia użytkowania. Producenci muszą wskazywać w instrukcji, w których przypadkach potrzebna jest dodatkowa ostrożność lub należałoby zalecić wykonanie którejkolwiek z powyższych czynności przez specjalistę. Powyższe pozostaje bez uszczerbku dla wymagań krajowych w tym zakresie. Producent urządzenia musi zamieścić w dołączanych do urządzenia instrukcjach wszystkie informacje niezbędne do regulacji, eksploatacji i konserwacji osprzętu jako elementu gotowego urządzenia, stosownie do okoliczności. Zgodnie z brzmieniem pkt 3.6.3 tego załącznika, temperatury na powierzchni zewnętrznych części urządzenia, z wyjątkiem powierzchni lub części, które związane są z przekazywaniem ciepła, nie mogą w warunkach użytkowania stanowić zagrożenia dla zdrowia i bezpieczeństwa narażonych osób, w szczególności dzieci i osób starszych, w przypadku których należy uwzględnić odpowiedni czas reakcji.

Zgodnie z art. 40 *Brak zgodności pod względem formalnym* rozporządzenia, z zastrzeżeniem art. 37, w przypadku gdy państwo członkowskie dokona jednego z poniższych ustaleń, zobowiązuje ono odpowiedni podmiot gospodarczy do usunięcia przedmiotowych niezgodności:

- napisy o których mowa w załączniku IV, nie zostały umieszczone lub umieszczono je z naruszeniem art. 18 (ust. 1 lit. c);

Art. 18 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że napisy, o których mowa w załączniku IV, umieszcza się na urządzeniu lub jego tabliczce znamionowej oraz, w stosownych przypadkach, na osprzęcie lub jego tabliczce znamionowej, w sposób widoczny, czytelny i trwały. W Załączniku IV *Napisy* mowa jest, iż oprócz oznakowania CE, o którym mowa w art. 16, na urządzeniu lub jego tabliczce znamionowej umieszcza się m.in. nominalne ciśnienie zasilania urządzenia (pkt e).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania dobrowolne mające na celu wycofanie urządzenia z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez przedsiębiorcę, tj.: faktury zakupu 1 400 sztuk wyrobu, zestawienie 18 odbiorców, faktury korygujące potwierdzające zwrot 742 sztuk urządzenia oraz ogłoszenie prasowe zamieszczone w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i komunikat opublikowany na stronie internetowej, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że *piecyk gazowy VOLTENO VO0286 4.2kW kod EAN 5901508172860* nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając powyższe na względzie i biorąc pod uwagę, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 6 sierpnia

2019 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę kar pieniężnych, z tytułu niedopełnienia określonych obowiązków.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę ZIPP SKUTERY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przasnyszu, że producent urządzeń spalających paliwa gazowe jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylecia dyrektywy 2009/142/WE. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 - § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka