



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-136(11)/14/15/ABB

Warszawa, dnia 21 stycznia 2015 r.

DECYZJA DNR-1/3/2015

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106, z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586 oraz z 2014 r. poz. 1662), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa **kompletu sukienka z bluzeczką**, wprowadzonego na polski rynek przez przedsiębiorcę Izabelę Romaniuk prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. Izaromex Izabela Romaniuk w Szczecinie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 20 sierpnia 2014 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący kompletu sukienka z bluzeczką, wprowadzonego na polski rynek przez przedsiębiorcę Izabelę Romaniuk prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. Izaromex Izabela Romaniuk w Szczecinie (strona postępowania).

Komplet sukienka z bluzeczką składa się z sukienki bez rękawków z falbanką na dole, wykonanej z tkaniny w kolorowe kwiaty oraz dołączonej do niej bluzeczki z krótkimi rękawkami wykonanej z rozciągliwej tkaniny w jednolitym kolorze. Ubiór jest przeznaczony dla dzieci w wieku od 12 do 36 miesiąca życia, czyli w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej -Specyfikacja*”, zwanej dalej „normą PN-EN 14682:2009”, dzieci w wieku od

urodzenia do 7 roku życia (to jest do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Sukienkę przy szyi obszyto plisą, przedłużoną celem wiązania na karku dziecka, której dwa wolne końce były niezabezpieczone przed strzępieniem (ucięte), a długość każdego z nich wynosiła 150 mm. Do bluzeczki z przodu z lewej strony trwale przymocowano kokardkę w formie muszki z naszytym kwiatkiem ozdobionym wstążką. Bluzeczkę przy szyi obszyto plisą (tasiemką), wykonaną z tej samej rozciągliwej dzianiny, przedłużoną celem wiązania pod szyją dziecka, której dwa wolne końce były niezabezpieczone przed strzępieniem (ucięte), a długość każdego z nich wynosiła 110 mm. Komplet sukienka z bluzeczką nie posiada wszytych metek lub dołączonych etykiet.

W toku kontroli przeprowadzonej w Policach w Pawilonie Nr 58 na Targowisku Miejskim, przy ul. PCK 7, należącym do przedsiębiorcy Elżbiety Płaszczyk prowadzącej działalność gospodarczą w Policach, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym przedmiotowy komplet w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, iż kwestionowany produkt może stwarzać zagrożenie, bowiem wolne końce przedłużonych plis tak sukienki jak i bluzeczki są niezabezpieczone przed strzępieniem, co naruszało pkt 3.1.1 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym min. wolne końce sznurków ściągających, sznurów funkcyjnych i pasków wiązanych lub szarf nie powinny mieć trójwymiarowych ozdób ani supłów i powinny być zabezpieczone przed strzępieniem na przykład przez zgrzanie termiczne lub zaryglowanie. W przypadku sukienki stwierdzono ponadto, że długość każdego z wolnych końców przedłużonej plisy w sytuacji, gdy ubranko jest maksymalnie rozciągnięte i płasko rozłożone wynosiła 150 mm, a więc przekraczała ustanowiony w pkt. 3.8 ww. normy parametr 140 mm. określający maksymalną długość na jaką mogą wystawać min. sznury funkcyjne i dekoracyjne zastosowane we wszystkich pozostałych obszarach ubrania niewymienionych we wcześniejszych punktach normy PN-EN 14682:2009 (obszar przy szyi dziecka), gdy ubranie jest maksymalnie rozciągnięte i płasko rozłożone.

Prezes UOKiK mając na uwadze powyższe ustalenia uznał, iż w celu zapewnienia ochrony życia i zdrowia konsumentów niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze

postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.), pismem z dnia 30 września 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Izabelę Romaniuk prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. Izaromex Izabela Romaniuk w Szczecinie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kompletu sukienka z bluzeczką.

W drodze postanowienia z dnia 08 października 2014 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez komplety sukienka z bluzeczką niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek.

W stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność zaprzestania ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania konsumentom.

W stosunku do produktów, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność podjęcia działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty poprzez ich wycofanie z obrotu, a następnie podjęcie działań naprawczych wobec wszystkich zakwestionowanych produktów znajdujących się na stanie magazynowym lub też zwrócenie ich do dostawcy, bądź zniszczenie. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż działania naprawcze podjęte w stosunku do kompletów sukienka z bluzeczką, które znajdują się na jej stanie magazynowym (w tym egzemplarzy zwróconych przez dystrybutorów) powinny polegać na dokonaniu poprawek krawieckich, których efektem będzie zabezpieczenie przed strzępieniem wolnych końców przedłużonych plis np. poprzez ich zgrzanie termiczne lub zaślepienie plastikowymi zatyczkami, a w przypadku sukienki - również na skróceniu każdego z wolnych końców przedłużonej plisy tak aby w sytuacji, gdy ubranko jest maksymalnie rozciągnięte i płasko rozłożone ich długość nie przekraczała 140 mm.

Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż dowodami potwierdzającymi podjęcie ww. działań powinny być: pocztowe dowody nadania lub e-mailowe wydruki pism informujących odbiorców o zagrożeniu stwarzanym przez ww. produkty, faktury korygujące

potwierdzające odbiór kompletów sukienka z bluzeczką od dystrybutorów lub ich oświadczenia o nieposiadaniu tych produktów, faktura potwierdzająca zwrot produktów do dostawcy, faktura za usługę utylizacji albo protokół zniszczenia lub inny dokument potwierdzający utylizację, fotografie ukazujące wprowadzone w wyniku poprawek krawieckich zmiany, oraz że w razie zlecenia tych poprawek do fotografii powinna zostać dołączona faktura VAT potwierdzająca tę okoliczność. Strona postępowania zastała również poinformowana o możliwości zaproponowania innego sposobu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez komplet będący przedmiotem niniejszego postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

W tym samym postanowieniu Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie kompletami sukienka z bluzeczką oraz przekazania: dowodów nabycia tych produktów (np. faktur zakupu, dokumentacji celnej SAD), informacji od kiedy i ile wprowadzono ich na rynek, pełnej listy dystrybutorów kwestionowanych produktów z wyszczególnieniem ich nazw i adresów ze wskazaniem liczby przedmiotowych kompletów dostarczonych każdemu z nich oraz numerów i dat wystawienia faktur na podstawie których doszło do ich sprzedaży oraz określenia, ile kompletów sukienka z bluzeczką strona postępowania posiada na stanie magazynowym. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się również o przekazanie informacji dotyczących ewentualnych skarg lub reklamacji na przedmiotowy produkt.

Odnosząc się do postanowienia Prezesa UOKiK, strona postępowania pismem z dnia 24 października 2014 r. poinformowała, iż kwestionowane komplety zakupiła od AU-CO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w ilości 100 szt., załączając jako dowód fakturę VAT nr AU 0018/05/2012 z dnia 7 maja 2012 r., w której według jej oświadczenia, złożonego Inspekcji Handlowej w toku prowadzonej u niej kontroli, pod poz. 18 „sukienki dziecięce” oznaczono przedmiotowy komplet (*vide* pismo Inspekcji Handlowej z dnia 20 sierpnia 2014 r.). Strona postępowania poinformowała również, że podjęła działania mające na celu wyeliminowanie przedmiotowego produktu z rynku. W ramach powyższych działań strona postępowania telefonicznie powiadomiła dystrybutorów kompletu sukienka z bluzeczką o stwarzanym przez ten produkt zagrożeniu prosząc jednocześnie o zwrot wszystkich posiadanych egzemplarzy. Ponadto strona postępowania zadeklarowała, iż zwrócone produkty przekaże specjalistycznej firmie utylizacyjnej w celu zniszczenia, a dokumenty ten fakt potwierdzające przedłoży organowi nadzoru. Strona postępowania poinformowała również, że komplet sukienka z bluzeczką sprzedawała zarówno „kontrahentom” jaki i odbiorcom detalicznym.

Prezes UOKiK pismem z dnia 7 listopada 2014 r. zwrócił się do strony postępowania o uzupełnienie przekazanych wyjaśnień oraz ponownie o informacje i dowody, o które organ nadzoru zwracał się w postanowieniu, tj. o wskazanie w jakim okresie czasu i ile szt. kompletu sukienka z bluzeczką zostało wprowadzonych na rynek, o przekazanie pełnej listy kontrahentów, określenie ile szt. ww. kompletu strona postępowania posiada na stanie magazynowym oraz poinformowanie, czy na przedmiotowy produkt odnotowano skargi i reklamacje. Ponadto Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, że przekazanie przez nią informacji o przeprowadzeniu rozmów telefonicznych z kontrahentami nie może być w postępowaniu administracyjnym uznane za wystarczający dowód podjętych w tym zakresie działań. W związku z powyższym organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że powinna pisemnie powiadomić swoich kontrahentów o stwarzanych przez kwestionowany produkt zagrożeniach oraz zwrócić się do nich o wycofanie ze sprzedaży i zwrot przedmiotowych kompletów. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że powinna mu przedstawić pocztowe dowody nadania ww. pisma lub jego e-mailowe wydruki, a także oświadczenia kontrahentów informujące o posiadaniu przez nich, a jeśli tak to w jakiej ilości, lub nieposiadaniu kwestionowanego produktu lub faktury korygujące VAT.

W odpowiedzi na powyższe, strona postępowania pismem z dnia 29 listopada 2014 r. oświadczyła, że wszystkie posiadane 100 szt. kompletu sukienka z bluzeczką wyprzedała do końca 2012 r. w związku z czym na stanie magazynowym nie posiada ani jednej ich sztuki (spis z natury na dzień 31 grudnia 2012 r. oraz oświadczenia sporządzających go pracownik). Strona postępowania wyjaśniła, że przedmiotowy komplet w ilości 20 szt. został sprzedany dwóm kontrahentom po 10 szt. każdemu z nich, na podstawie faktury VAT nr 46/2012 z dnia 13 czerwca 2012 r. i faktury VAT nr 51/2012 z dnia 9 lipca 2012 r. (kopie faktur zał. do pisma) oraz w ilości 80 szt. klientom indywidualnym na rynku detalicznym. Ponadto strona postępowania dołączyła pocztowe dowody nadania i kopie pism wysłanych do każdego z kontrahentów informujących, iż komplet sukienka z bluzeczką może zawierać elementy stwarzające zagrożenie dla dziecka. Ponadto ww. pismami zwrócono się do dystrybutorów o informację o ilości posiadanych egzemplarzy kwestionowanego produktu oraz zadeklarowano im ekwiwalent za ich zwrot. Strona postępowania do ww. pisma załączyła również odpowiedzi (oświadczenia) obu swoich kontrahentów na skierowane przez nią do nich pisma, z których wynika, iż tylko jeden z nich, tj. kontrolowana Elżbieta Płaszczyk prowadząca działalność gospodarczą w Policach jest jeszcze w posiadaniu trzech szt. przedmiotowego kompletu, które jako próbka zostały zabezpieczone przez Inspektorów

Inspekcji Handlowej. Z oświadczeń wynika, iż komplet sukienka z bluzeczką nie był przedmiotem reklamacji. Ponadto strona postępowania zadeklarowała, iż po otrzymaniu trzech szt. ww. kompletu przekaze je do utylizacji, a potwierdzające tę okoliczność dokumenty przedstawi organowi nadzoru.

Pismem z dnia 10 grudnia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Izabela Romaniuk prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. Izaromex Izabela Romaniuk w Szczecinie wprowadziła komplety sukienka z bluzeczką na rynek i jest dystrybutorem tych produktów w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W aktach sprawy znajduje się faktura VAT nr AU 0018/05/2012 z dnia 7 maja 2012 r., na podstawie której, wedle swojego oświadczenia, strona postępowania dokonała zakupu 100 sztuk kompletów sukienka z bluzeczką od przedsiębiorcy AU-Co spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania i postępowania z produktem zużytym oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub

informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym. Natomiast stosownie do art. 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ocenie bezpieczeństwa konkretnego produktu w pierwszej kolejności mają zastosowanie szczegółowe przepisy Wspólnoty Europejskiej, odrębne przepisy polskie dotyczące bezpieczeństwa określonego produktu, a także normy krajowe, będące transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Jeśli natomiast wobec konkretnego produktu brak jest ww. przepisów oraz norm ocenę jego bezpieczeństwa przeprowadza się z uwzględnieniem kryteriów określonych w art. 6 ust. 3 ustawy, w tym spełnienia przez produkt Polskich Norm.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że komplet sukienka z bluzeczką stwarza zagrożenie dla potencjalnych użytkowników przez zastosowanie w sukience jak i dołączonej do niej bluzeczce przedłużonych plis o niezabezpieczonych przed strzępieniem wolnych końcach, co naruszało pkt 3.1.1 normy PN-EN 14682:2009, jak również z uwagi na fakt, że w przypadku sukienki długość każdego z wolnych końców przedłużonej plisy w sytuacji, gdy ubranko jest maksymalnie rozciągnięte i płasko rozłożone wynosiła 150 mm, a zgodnie z pkt. 3.8 ww. normy powinna wynosić maksymalnie 140 mm.

Zastosowanie w stanowiących przedmiotowy komplet sukience i bluzeczce zbyt długich i niezabezpieczonych przed strzępieniem przedłużonych plis, celem ich wiązania na karku (sukienka) lub pod szyją dziecka (bluzeczka), może stwarzać zagrożenie z uwagi na typową dla małych dzieci wzmożoną aktywność połączoną z jeszcze niewielką zdolnością rozpoznania skali zagrożenia i możliwością jego świadomej oceny. Powyższe rozwiązanie w postaci przedłużonych plis może być przyczyną nieszczęśliwego wypadku i powstania urazu takiego jak otarcie, stłuczenie, a nawet przyduszenie, czy wstrząśnienie mózgu wskutek zaczepienia zbyt długimi i postrzępionymi końcami plisy o elementy wyposażenia placu zabaw np. podczas zabawy na zjeżdżalni lub też szarpnięcia i upadku spowodowanych nagłym zaczepieniem o krzewy, czy nisko zwisające gałęzie np. podczas biegania po parku w trakcie zabawy z innymi dziećmi.

W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej badany produkt z uwagi na opisane wyżej nieprawidłowości nie spełniał wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym

bezpieczeństwie produktów, w związku z czym istniało znaczne prawdopodobieństwo, że nie jest produktem bezpiecznym.

Strona postępowania nie zakwestionowała wyników powyższych badań i nie przedstawiła żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że komplet sukienka z bluzeczką jest bezpieczny. W związku z powyższym, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie są produktami bezpiecznymi, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia użytkowników.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Z akt sprawy wynika, że strona postępowania w 2012 r. wprowadziła na rynek łącznie 100 szt. będącego przedmiotem niniejszego postępowania kompletu sukienka z bluzeczką, które zakupiła według swojego oświadczenia, na podstawie faktury VAT nr AU 0018/05/2012 z dnia 7 maja 2012 r. (poz. 18 „sukienki dziecięce”) i które następnie sprzedała w łącznej ilości 20 szt. dwóm dystrybutorom po 10 szt. każdemu z nich na podstawie faktur VAT: nr 46/2012 z dnia 13 czerwca 2012 r. i nr 51/2012 z dnia 9 lipca 2012 r., a pozostałe 80 szt. - odbiorcom detalicznym.

Jak wynika z pism strony postępowania z dnia 24 października 2014 r. i z dnia 29 listopada 2014 r. po otrzymaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 8 października 2014 r., podjęła ona działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt. W ramach powyższych działań strona postępowania podjęła starania o wycofanie kompletów sukienka z bluzeczką z rynku w związku z czym telefonicznie oraz pisemnie poinformowała dystrybutorów kwestionowanego produktu o związanych z jego używaniem zagrożeniach i o konieczności wstrzymania jego sprzedaży oraz poprosiła o zwrócenie ewentualnie posiadanych egzemplarzy kompletu sukienka z bluzeczką. Ponadto strona postępowania wystąpiła do dystrybutorów o udzielenie informacji czy ww. produkt był przedmiotem skarg i reklamacji. Dowodem powyższego są przekazane organowi nadzoru kopie skierowanych do dystrybutorów pism, jak również kopie nadesłanych przez nich odpowiedzi („oświadczenie kontrahenta składane w ramach odpowiedzi na pismo”). Z przedłożonych przez dystrybutorów oświadczeń wynika, że przedmiotowe produkty w ilości trzech szt. są w posiadaniu tylko jednego z nich, tj. kontrolowanej Elżbiety Płaszczyk prowadzącej działalność gospodarczą w Policach

i stanowią zabezpieczoną przez inspektorów Inspekcji Handlowej próbkę. Strona postępowania zadeklarowała, iż z chwilą otrzymania od Pani Elżbiety Płaszczyk ww. kompletów sukienka z bluzeczką niezwłocznie przekaże je do utylizacji, a dowody ten fakt potwierdzające przedłoży organowi nadzoru.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że w toku postępowania administracyjnego jego strona podjęła współpracę udzielając wyjaśnień odnośnie swojej roli w obrocie kompletem sukienka z bluzeczką oraz przedstawiła stosowne dokumenty potwierdzające podjęte działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ten produkt.

Przedstawione przez stronę postępowania informacje i dowody w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Izabela Romaniuk prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. Izaromex Izabela Romaniuk w Szczecinie – usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660 i Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 i Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173 oraz z 2014 r. poz. 945) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Izabela Romaniuk
F.H.U. Izaromex Izabela Romaniuk
ul. Jakuba Bojki 26
71-305 Szczecin

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak