



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-54 ( 8 )/15/KK

Warszawa, 9 czerwca 2015 r.

**DECYZJA DNR-2/ 115 /2015**

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4, ust. 4 oraz ust. 9 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) nakazuje Przedsiębiorstwu Handlowo Usługowemu „MERK-POL” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie:
  - a) wycofanie z obrotu zabawki: pchacz Art. NO. MPC10803, kod EAN 5900368108033, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 i pkt 1.5 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.),
  - b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm o treści: „PHU „MERK-POL” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie informuje, że zabawka: pchacz Art. NO. MPC10803, kod EAN 5900368108033 nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, z uwagi na obecność w zabawce odłączalnych małych elementów oraz zaniżoną grubość folii opakowania, co stwarza ryzyko uduszenia. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/115/2015 z dnia 9 czerwca 2015 r.”

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej [www.merkpol.pl](http://www.merkpol.pl) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji,

c) odkupienie zabawki: pchacz Art. NO. MPC10803, kod EAN 5900368108033 na żądanie osób, które faktycznie nią władają,

2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach u Krzysztofa Mańki, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MANIX” Krzysztof Mańka w Kielcach, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: pchacz Art. NO. MPC10803, kod EAN 5900368108033.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu przedmiotowej zabawki na podstawie faktury VAT nr 01421/14 z dnia 27 września 2014 r. (na fakturze wyrób oznaczono jako: „Ryba pchanka MPC10803”) od Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego „MERK-POL” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Ponadto w trakcie kontroli Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: deklarację zgodności dla ww. zabawki z dnia 8 sierpnia 2014 r.; fakturę nr K044/45083/3 z dnia 8 sierpnia 2014 r. świadczącą o zakupie przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie 288 szt. ww. zabawki od IDEAL HOLDINGS (HK) LTD., Room 14-15, UG/F, South Seas Centre, 75 Mody Road, TSIMSHATSUI EAST, KOWLOON, HONGKONG; dokument „Poświadczony zgłoszenie celne” z dnia 26 września 2014 r.

Przedmiotowy wyrób to plastikowa zabawka do popychania (helikopter/ryba), poruszająca się na 3-ch kółkach. Podczas przemieszczania się zabawka dzwoni, poruszają się płetwy ryby i obraca się śmigło helikoptera. Zabawka wymaga częściowego montażu – w zagłębieniu w obudowie zabawki należy osadzić drążek do popychania (plastikowa rurka), a na koniec drążka należy nasunąć uchwyt.

Na opakowaniu wyrobu znajdują się m.in. następujące informacje i napisy: Pchacz Art. NO. MPC10803, kod EAN 5900368108033; [www.merkpol.pl](http://www.merkpol.pl); Importer: PHU Merk-Pol Sp. z o.o., ul. Lucerny 25/27, 04-687 Warszawa; Producent: SHENGYANG TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT SHANTOU CITY GUANGDONG PROVINCE Chiny;

znak CE; znak graficzny ostrzegawczy dot. wieku (0-3); 12+; „Zabawka przeznaczona dla dzieci powyżej 12 miesięcy”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 406/2014) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia następujących wymagań określonych w normie PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, tj.:

- a) pkt 5.1b, z uwagi na to, że podczas badania wytrzymałości na rozciąganie od zabawki odłączyły się plastikowe elementy (tylne kółko, kształtka łącząca śmigło z metalowym prętem, bolce przy płetwach osadzone w obudowie zabawki), mieszczące się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- b) pkt 6a, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania (stwierdzono: I arkusz - 0,03410 mm, II arkusz - 0,03334, a wymagana wg normy grubość to 0,038 mm lub więcej).

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 21 stycznia 2015 r., na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) decyzję zakazującą kontrolowanemu, tj.: Krzysztofowi Mańka, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MANIX” Krzysztof Mańka w Kielcach udostępniania ww. zabawki na okres 2 miesięcy.

Mając na uwadze ustalenia kontroli Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 25 lutego 2015 r. zawiadomił Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: pchacz Art. NO. MPC10803, kod EAN 5900368108033, niezgodnej z nw. szczegółowymi wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, tj.:

- a) pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3, z uwagi na to, że podczas badania wytrzymałości na rozciąganie od zabawki odłączyły się plastikowe elementy (tylne kółko, kształtka łącząca śmigło z metalowym prętem, bolce przy płetwach osadzone w obudowie zabawki), mieszczące się całkowicie w cylindrze do badania małych części, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie

użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych,

- b) pkt 1.5, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania (stwierdzono: I arkusz - 0,03410 mm, II arkusz - 0,03334, a wymagana wg normy grubość to 0,038 mm lub więcej), co stwarza ryzyko odcięcia dopływu powietrza oraz uduszenia poprzez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie informacji, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura nr K044/45083/3 z dnia 8 sierpnia 2014 r. stanowi jedyny dokument na podstawie którego dokonano zakupu ww. wyrobu. Ponadto zwrócono się do strony postępowania z prośbą o podanie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu, jak i nadesłanie ewentualnie istniejących pozostałych dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu, a także pełnej listy odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedany.

Strona postępowania pomimo upływu wyznaczonego terminu nie udzieliła wymaganych informacji oraz nie przedstawiła wymaganych dokumentów.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 3 marca 2015 r.

W dniu 27 lutego 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, przedłużył okres obowiązywania zakazu wydanego dla Krzysztofa Mańki, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MANIX” Krzysztof Mańka w Kielcach przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 21 stycznia 2015 r., do czasu zakończenia postępowania.

Postanowieniem z dnia 23 marca 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 26 marca 2015 r.

Pismem z dnia 5 maja 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca

1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Poza tym powiadomił stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 8 maja 2015 r.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 zd. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie uznano za importera zabawki: pchacz Art. NO. MPC10803, kod EAN 5900368108033 oraz stronę postępowania.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 406/2014) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia następujących wymagań określonych w normie PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, tj.:

- a) pkt 5.1b, z uwagi na to, że podczas badania wytrzymałości na rozciąganie od zabawki odłączyły się plastikowe elementy (tylne kółko, kształtka łącząca śmigło z metalowym prętem, bolce przy płetwach osadzone w obudowie zabawki), mieszczące się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- b) pkt 6a, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania (stwierdzono: I arkusz - 0,03410 mm, II arkusz - 0,03334, a wymagana wg normy grubość to 0,038 mm lub więcej).

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zabawki: pchacz Art. NO. MPC10803, kod EAN 5900368108033, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 i pkt 1.5 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Pkt 1.5 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, że opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia (asfikcji) poprzez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu

z wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów zabawki o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformował również stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie nie udzieliła odpowiedzi na kierowane do niej pisma oraz nie przedstawiła żadnych dowodów, świadczących o podjęciu przez nią działań mających na celu wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Zgodnie z przedłożoną w trakcie kontroli fakturą zakupu strona postępowania dokonała zakupu 288 szt. ww. zabawki, jednakże nie potwierdziła, czy okazany dokument jest jedynym dowodem zakupu ww. wyrobu, jak również nie przedstawiła listy odbiorców. Tym samym nie ma podstaw do uznania, iż brak jest kwestionowanego wyrobu w obrocie, a użytkownicy zostali poinformowani o możliwym zagrożeniu.

Strona postępowania jest spółką od wielu lat zajmującą się wprowadzaniem do obrotu zabawek i będącą już w przeszłości wielokrotnie stroną postępowań administracyjnych prowadzonych przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zatem strona postępowania wie jakie działania należy podjąć na okoliczność wycofania wyrobu od odbiorców oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze powyższe oraz to, iż ww. wyrób stwarza ryzyko uduszenia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania przez stronę postępowania konsumentom ww. wyrobu oraz odkupienia ww. wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nimi władają.

Poza tym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że z uwagi na poważne zagrożenie, jakie stwarza przedmiotowy wyrób, zachodzi konieczność nakazania stronie postępowania powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Zamieszczenie ogłoszenia o tym, iż wyrób nie spełnia wymagań, a co się z tym wiąże - stwarza zagrożenie dla konsumentów, pełni funkcję informacyjno-ochronną i skierowane jest pod adresem zarówno bezpośrednich odbiorców jak i pośrednich czyli konsumentów, którzy mogą być w posiadaniu ww. zabawki.

Ze względu na wskazane powyżej zagrożenie, w interesie użytkowników kwestionowanego wyrobu, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 41c ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, że kwestionowana zabawka stwarza ryzyko uduszenia, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia



odpowiednich informacji oraz gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

### Otrzymują:

PHU „MERK-POL” Sp. z o.o.  
ul. Bychowska 2A  
04-523 Warszawa

### Do wiadomości:

1. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej  
(nr akt kontroli: PU.8361.367.2014; PU.8361.13.2015)
2. a/a