



ODPIS

**WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 09 sierpnia 2010 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w składzie:

Przewodniczący- SSO Bogdan Gierzyński

Protokolant: asystent sędziego Agnieszka Spurek

po rozpoznaniu w dniu 09 sierpnia 2010 r. w Warszawie

sprawy z odwołania Farmacol SA z/s w Katowicach

przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

o zezwolenie na koncentrację

na skutek odwołania powoda

od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 17
marca 2009 r. Nr DKK-11/09

- I. Oddala odwołanie.
- II. Zasądza od Farmacol SA z/s w Katowicach na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

/-/ SSO Bogdan Gierzyński

DPR.....

17. 08. 2010

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 17 marca 2009 r. Nr DKK1-421/4/09/MAB pozwany – Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) umorzył wszczęte na wniosek Farmacol SA z siedzibą w Katowicach, postępowanie antymonopolowe w sprawie zamiaru koncentracji, określonej w art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającej na przejęciu przez Farmacol SA z siedzibą w Katowicach kontroli nad Cefarm Białystok SA z siedzibą w Białymstoku.

Od powyższej Decyzji powód wniósł odwołanie domagając się uchylecia w całości zaskarżonej decyzji i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ antymonopolowy oraz o zasądzenie na rzecz odwołującego się kosztów postępowania odwoławczego.

Zaskarżonej Decyzji powód zarzucił błędną interpretację art. 13 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów poprzez przyjęcie, że postępowanie antymonopolowe stało się bezprzedmiotowe. Wskazał, iż zamiar Farmacol nabycia akcji Cefarm Białystok jest sprecyzowany i realny, czego nie zmienia przyznanie wyłączności negocjacyjnej konkurentom Farmacol.

Sąd Okręgowy ustalił co następuje:

W dniu 7 stycznia 2009 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji polegającej na przejęciu przez Farmacol SA z siedzibą w Katowicach kontroli nad „Cefarm

Białystok”. W związku z tym, iż spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające zgłoszenie zamiaru koncentracji, tj.: łączny światowy obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył równowartość 1 mld euro, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) zwanej dalej „ustawą antymonopolową”, przy czym łączny obrót na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej tych przedsiębiorców przekroczył równowartość 50 mln euro, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy antymonopolowej, przejęcie kontroli nad innym przedsiębiorcą jest jednym ze sposobów koncentracji określonym w art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy antymonopolowej oraz w przedmiotowej sprawie nie występowała żadna okoliczność z katalogu przesłanek wymienionych w art. 14 ustawy antymonopolowej, powodująca odstąpienie od konieczności zgłoszenia zamiaru koncentracji zostało wszczęte postępowanie w przedmiotowej sprawie.

W trakcie prowadzonego postępowania organ antymonopolowy powziął wiadomość, że w związku z upływem terminu wyłączności negocjacyjnej w procesie prywatyzacji spółki Cefarm Białystok udzielonej firmie Farmacol, w którym nie doszło do ostatecznego porozumienia co do warunków umowy sprzedaży akcji, Minister Skarbu Państwa podjął decyzję o wyrażeniu zgody na podjęcie negocjacji w procesie prywatyzacji przedmiotowej Cefarm Białystok z PHOENIX Pharma Polska Sp. z o.o. w Warszawie oraz Polska Grupa Farmaceutyczna SA w Łodzi.

Okoliczności powyższe nie SA sporne pomiędzy stronami.

Pozwany wykazał ponadto, że w dniu 30 września 2009 r. została wydana Decyzja nr DKK-65/09 w której Prezes UOKiK wydał zgodę na dokonanie koncentracji polegającej na przejęciu przez Farmacol SA z siedzibą w Katowicach kontroli nad Cefarm Białystok SA z siedzibą w Białymstoku.

Powód nie wypowiedział się bowiem co do twierdzeń pozwanego zawartych w piśmie z 28 lipca 2010 r. (k 46-49) i sąd, mając na uwadze wyniki całej rozprawy, fakty te uznał za przyznane.

W tym stanie faktycznym Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie mimo zasadności podniesionych w nim zarzutów. Skoro bowiem w chwili zamknięcia rozprawy powód dysponował zgodą na dokonanie koncentracji w zakresie w jakim było ono przedmiotem wniosku z dnia 7 stycznia 2007 r. (tj. wniosku wszczynającego postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie), to bezzasadne stało się żądanie uchylenia zaskarżonej Decyzji. Uwzględnienie wniosku odwołania prowadziłoby w konsekwencji prowadziłoby do dalszego prowadzenia postępowania administracyjnego w tej sprawie, w której wydanie rozstrzygnięcia uwzględniającego wniosek stało się niemożliwe z uwagi na treść Decyzji nr DKK-65/09 z dnia 30 września 2009 r.

Z tego też względu odwołanie należało oddalić (art.479^{31a} §1 k.p.c.).

Zważyć ponadto należało, że stosownie do treści art.13 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331) zgłoszeniu Prezesowi Urzędu podlega zamiar koncentracji. O przedmiotowości wniosku wynikającej z jego aktualności decyduje zatem aktualność zamiaru a nie możliwość przeprowadzenia transakcji prowadzącej do koncentracji. Zamiar odnosi się do zdarzenia przyszłego, którego rezultat nie jest pewny. Może on zatem być nierealizowany, mimo uzyskania zgody Prezesa UOKiK na koncentrację, np. na skutek braku zgody kontrahenta. Prezes UOKiK nie jest zatem uprawniony do dokonywania ocen realności zamiaru koncentracji np. w oparciu o dotychczasowy przebieg negocjacji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art.98 k.p.c., zasądzając na rzecz pozwanego koszty zastępstwa procesowego według norm przepisanych.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem świadczy
SEKRETARZ GŁÓWNY
sekretarz

Justyna Kosińska