



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-187( 16 )/12/JWS

Warszawa, 07 grudnia 2012 r.

**DECYZJA DNR-2/ 293 /2012**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera „PIEROT” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skarbmierzycach, zabawki produkcji chińskiej – *PIŁKA*, Item No.: #61S, kod kreskowy 5900700014107, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.) oraz § 11 ust.1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 16-24 kwietnia 2012 r. w sklepie „BAJKA” przy ul. Kazańskiej 4 w Łomży, należącym do Danuty Konopki prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: F.H. „BAJKA” Wszystko dla dziecka Danuta Konopka w Łomży, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, Delegatura w Łomży stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę - *PIŁKA*, Item No.: #61S, kod kreskowy 5900700014107.

Z załączonej do akt sprawy faktury COMMERCIAL INVOICE NO.: INV 11-2862 z dnia 15 grudnia 2011 r. wynikało, że ww. zabawka zakupiona została przez Pierot Sp. z o.o.,

72-002 Dołuje, Skarbimierzyce 19, Poland w ilości **8000 szt.** od MEGA WIN TOYS LTD., P.O. BOX 80644, CHEUNG SHA WAN, KOWLOON, HONG KONG.

Przedmiotowa zabawka to piłka wykonana z materiału gumopodobnego w kolorze różowym. Średnica piłki wynosi ok. 30 cm. Piłka na całej powierzchni posiada tępe, gumowe kolce. Wentyl zabawki, całkowicie ukryty w piłce, nie posiada żadnych dodatkowych zatyczek. Zabawka ma nieprzyjemny, chemiczny zapach.

Opakowanie zabawki stanowi foliowa torba, na której naklejono etykietę z następującymi informacjami:

- nazwą wyrobu: „ART. SPORTOWY PILKA, ITEM NO.: #61S”;
- kod kreskowy 5900700014107;
- dane producenta: „China, Yiwu, 322000, Furtian Market NO. 25825”;
- dane importera: „PIEROT SP. Z O.O., 72-002 DOŁUJE, SKARBIMIERZYCE 19, POLAND”;
- kraj produkcji: „WYPRODUKOWANO W CHINACH”.

W wyniku badań organoleptycznych 3 szt. ww. zabawki, przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, Delegatura w Łomży, stwierdzono niezgodność zabawki z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, z uwagi na brak na zabawce lub jej opakowaniu oznakowania CE (Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 8 z dnia 18 kwietnia 2012 r.).

Natomiast badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań Nr 412/AI/242/2012 z dnia 11 maja 2012 r.) wykazały niezgodność zabawki z § 17 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r., z uwagi na obecność ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości  $(1,26 \pm 0,13)\%$ .

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami, Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także „Prezes UOKiK”) w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 11 lipca 2012 r. Prezes UOKiK zawiadomił „PIEROT” Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki - *PILKA*, Item No.: #61S, kod kreskowy 5900700014107, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2

rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (zwanego dalej „rozporządzeniem MGPiPS”), z uwagi na obecność w zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości  $(1,26 \pm 0,13)\%$ , wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

Stosownie do treści przepisu § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia MGPiPS, zabawki nie mogą zawierać mieszanin, które są niebezpieczne w rozumieniu przepisów ustawy o substancjach i preparatach chemicznych, ani substancji spełniających kryteria którejkolwiek z podanych klas lub kategorii zagrożeń, w tym klasy 3.7 – wykazującej działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa, określonych w załączniku I do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniające i uchylające dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008 r. ze zm.) w ilościach, które mogą być szkodliwe dla zdrowia użytkowników zabawek. Zgodnie z załącznikiem I i VI rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) należy do substancji o klasie zagrożenia 3.7. Dla ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) limit określony w przepisach rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE – załącznik XVII (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r. ze zm.), wynosi **0,1 %** w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 23 lipca 2012 r. (data wpływu 26 lipca 2012 r.) strona poinformowała, że jest zaskoczona wynikami badań, bowiem przed zakupem kwestionowanej piłki, otrzymała zapewnienie od producenta, że zabawka będzie wytwarzana z materiału nie zawierającego ftalanów, co wiązało się z wyższą ceną zakupu. Do pisma strona załączyła rozliczenie sprzedaży ww. zabawki wraz z danymi adresowymi 18 kontrahentów.

Następnie w piśmie z dnia 25 lipca 2012 r. (data wpływu 30 lipca 2012 r.) wyjaśniła, że przy składaniu zamówienia zażądała od producenta wyprodukowania piłek nie zawierających ftalanów, co miało wpływ na wyższą cenę zakupu. Producent oświadczył, iż wyprodukowana dla PIEROT Sp. z o.o. zabawka nie zawiera ftalanów. Strona podejrzewała, że piłka mogła pochodzić z dostawy innego importera, na co wskazywał brak znaku CE na etykiecie dołączonej do zabawek. Spółka nigdy nie stwierdziła na importowanych zabawkach

braku takiego znaku. Jednakże strona zastrzegła, że nie może potwierdzić powyższych okoliczności, gdyż nie ma na stanie ani jednej sztuki tej zabawki,. Jednocześnie strona wniosła o zwolnienie jej z obowiązku zamieszczania ogłoszenia w trzech gazetach o zasięgu ogólnopolskim, uzasadniając tym, że według informacji kontrahentów piłka była sprzedawana w postaci napompowanej, a zatem bez foliowego opakowania z etykietą, co uniemożliwi użytkownikom ustalenie importera piłki w celu jej zwrotu.

W piśmie z dnia 10 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK odniósł się do pisma strony, stwierdzając, że nie ma wątpliwości, że spółka „PIEROT” jest importerem kwestionowanego wyrobu, co potwierdzają zdjęcia i opis oznakowania zabawki, a nadto na przebadanych organoleptycznie 3 szt. zabawki nie stwierdzono oznakowania CE. Poinformował stronę o jej prawie do złożenia wniosku o zbadanie zabezpieczonej próbki kontrolnej. Prezes UOKiK wyjaśnił również, jakimi przesłankami kieruje się nakazując powiadomienie konsumentów o stwierdzonych zagrożeniach w formie ogłoszenia prasowego zamieszczanego w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim.

Jednocześnie pismem z dnia 10 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę, że rozszerza toczące się postępowanie administracyjne o § 11 ust.1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (zwanego dalej „rozporządzeniem MG”), z uwagi na brak oznakowania CE na zabawce lub opakowaniu zabawki.

Treść przepisu § 11 ust. 1 rozporządzenia MG stanowi, że na zabawkach wprowadzonych do obrotu umieszcza się oznakowanie CE, którego wzór określa załącznik II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30).

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 17 sierpnia 2012 r. wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej [www.pierot.com.pl](http://www.pierot.com.pl) oraz w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto poinformował stronę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W piśmie z dnia 28 sierpnia 2012 r. (data wpływu 03 września 2012 r.) strona zwróciła się z zapytaniem, czy istnieją dowody naukowe na szkodliwy wpływ ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa, gdyż według wiedzy strony nie zostało to udowodnione. W związku z czym, strona uznała, że w treści wymaganego ogłoszenia powinno się znaleźć sformułowanie o charakterze fakultatywnym, wskazującym, że stwierdzony ftalan „...może szkodliwie wpływać na

zdrowie...”. Jednocześnie strona wystąpiła o przedłużenie terminu na wykonanie działań określonych przez Prezesa UOKiK w postanowieniu z dnia 17 sierpnia 2012 r.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 12 września 2012 r. uwzględnił sugestię strony do treści ogłoszenia, jak również przychylił się do wniosku strony i przedłużył termin na wykonanie działań wskazanych w ww. postanowieniu.

Przy piśmie z dnia 10 października 2012 r. (data wpływu 12 października 2012 r.) strona załączyła oświadczenia 18 kontrahentów o nieposiadaniu kwestionowanej zabawki na stanie magazynowym i 2 faktury VAT potwierdzające zamieszczenie wymaganego ogłoszenia prasowego w gazecie „Puls Biznesu” (emisja w dniu 03 października 2012 r.) oraz w Gazecie Wyborczej (emisja w dniu 03 października 2012 r.).

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 22 października 2012 r. wezwał stronę do przedstawienia dowodu potwierdzającego powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej [www.pierot.com.pl](http://www.pierot.com.pl).

W dniu 04 listopada 2012 r. strona przedstawiła brakujący dowód w postaci wydruku wymaganego ogłoszenia ze swojej strony internetowej.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 07 listopada 2012 r. poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Jednakże strona z praw tych nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”) stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca - „PIEROT” Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach jest importerem zabawki – *PIŁKA*, Item No.: #61S, kod kreskowy 5900700014107.

Zgodnie z przepisem art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z przepisem art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę

fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W wyniku badań organoleptycznych stwierdzono niezgodność ww. zabawki z § 11 ust.1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, z uwagi na brak na zabawce lub jej opakowaniu oznakowania CE (Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 8 z dnia 18 kwietnia 2012 r.).

Natomiast badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań Nr 412/AI/242/2012 z dnia 11 maja 2012 r.) wykazały niezgodność zabawki z § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, z uwagi na obecność w zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości  $(1,26 \pm 0,13)\%$ .

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko „PIEROT” Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach, mającego na celu doprowadzenie do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Zawarty w zabawce ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości, która może być szkodliwa dla zdrowia użytkowników zabawki (dzieci), zaliczany jest do klasy zagrożenia 3.7 - wykazującej działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

Na dowód przeprowadzonych działań strona przedstawiła oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci ogłoszeń zamieszczonych w dwóch dziennikach i na stronie internetowej. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona wycofała zabawkę z obrotu, a konsumenci poinformowani zostali o stwierdzonych niezgodnościach.

Stosownie do treści art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z przepisem art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U.UE. L. 08.218.30) przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK  
Dyrektor DNR  
Anna Mazurak

#### **Otrzymuje:**

„PIEROT” Sp. z o. o.  
Skarbimierzyce 19  
72-002 Dołuje

#### **Do wiadomości:**

1. Danuta Konopka  
Giełczyn  
ul. Spokojna 74  
18-404 Łomża
2. Podlaski  
Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
**dot.: DŁ.8361.1.29.2012**
3. aa