



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-129 ( 29 )/10/KK

Warszawa, 11 stycznia 2011 r.

**DECYZJA DNR-2/ 4 /2011**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera F.H. MIDEX Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zabawki – „zwierzątko ciągnący”, kod kreskowy 5900733162509, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2 oraz § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie w Firmie Handlowej „Grażyna” w Krakowie, należącej do Grażyny Marzec, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Grażyna” Grażyna Marzec w Zgłobicach k/Tarnowa, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę – „zwierzątko ciągnący”.

Wskazana zabawka została zakupiona przez F.H. MIDEX Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie od HUADA TOY CO., LTD., Tongyi Road, Guangyi District, Chenghai Area, Shantou City, Guangdong, Chiny na podstawie faktury nr HD0844407 z dnia 3 kwietnia 2008 r.

Przedmiotowy wyrób to zabawka do pociągania w kształcie gąsienicy, wykonana z kolorowego, twardego tworzywa sztucznego. Po obu stronach gąsienicy znajdują się otwory

o kształtach i rozmiarach dopasowanych do klocków ponumerowanych literami od A do H, dołączonych do zabawki. Na głowie zabawki znajdują się czułki, pod jej głową przymocowany jest mały element – plastikowa kokardka, a z tyłu głowy gąsienicy znajduje się zamykana metalową śrubką pokrywa, pod którą znajduje się przedział z oznakowaniami dla zabawek bateryjnych, jednakże konstrukcyjnie nie przystosowany dla nich. Z przodu gąsienicy znajduje się mały uchwyt służący do przywiązania linki, która służy do pociągania zabawki. Do zabawki dołączono luźno linkę, której jeden koniec zawiązano wokół plastikowego, okrągłego uchwyty posiadającego wycięty w środku okrągły otwór. Zewnętrzna średnica uchwyty wynosi 33,6 mm, natomiast wewnętrzna 23,6 mm. Zabawka porusza się na 4 kołach o średnicy 56,2 mm, osadzonych na 2 metalowych osiach. Na kołach naklejono kolorowe, papierowe naklejki pokryte folią z tworzywa sztucznego.

Na etykiecie dołączonej do opakowania znajdują się: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), numery: NO. 6661, NO.7771, NO.6663 oraz napis: „Made in China”.

Ponadto na ww. etykiecie naklejono 3 etykiety, na których zamieszczono: znak graficzny 18m+; znak CE; napis - Made in China; nazwę wyrobu – „Zwierzątko ciągnący”, kod kreskowy 5900733162509; kraj pochodzenia Chiny; nazwę i adres importera – F.H. MIDEX Sp. z o.o., ul. Christo Botewa 2a, 30-798 Kraków, tel. (012) 2930430, fax (012) 2930439, znak firmowy midex i adres internetowy [www.midex.pl](http://www.midex.pl), a także następujące informacje i ostrzeżenia: *„Z zabawki dziecko powinno korzystać pod opieką osób dorosłych. Obsługa i montaż zgodnie z rysunkiem na opakowaniu – jeżeli istnieje taka konieczność. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy. Proszę zachować opakowanie w celach informacyjnych. Zabawka przeznaczona dla dzieci w wieku powyżej 18 miesięcy ze względu na rozwój motoryki dziecka oraz poziom funkcjonalności zabawki. Niedostosowane do możliwości psychofizycznych dziecka poniżej 18 miesięcy”*.

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdził, iż ww. zabawka posiada niejednoznaczne określenie przeznaczenia wiekowego, tj. znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), napis „18+” oraz informację: *„Zabawka przeznaczona dla dzieci w wieku powyżej 18 miesięcy”* i zlecił laboratorium przeprowadzenie badań na zgodność z wymaganiami dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Zgodnie z pkt 8.1 normy PN-EN 71-1+A8:2009 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, jeśli istnieje uzasadniona wątpliwość odnośnie grupy

wiekowej, dla której zabawka jest przeznaczona, zabawkę należy poddać badaniu o surowszych parametrach.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 95/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- pkt 5.1, z uwagi na obecność małych elementów (7 klocków oznakowanych literami od A do F oraz literą H) oraz pojawienie się podczas próby rozciągania zabawki małych elementów (plastikowa kokardka), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- pkt 5.4, z uwagi na zaniżoną grubość linki przy zabawce (stwierdzono 1,36 mm, wg normy – min. 1,5 mm) oraz zawyżoną swobodną długość linki (stwierdzono 350 mm, wg normy – max. 220 mm).

Pismem z dnia 8 lipca 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił F.H. MIDEX Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (zwaną dalej także „stroną” lub „spółką”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki – „zwierzątko ciągnący”, kod kreskowy 5900733162509, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, tj.:

- § 8 ust. 2, z uwagi na zaniżoną grubość linki przy zabawce, co stwarza ryzyko zranienia,
- § 9 ust. 1 i ust. 2, z uwagi na obecność oraz pojawienie się w wyniku badania zabawki, małych elementów, mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko ich połknięcia lub wprowadzenia do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka powodując uduszenie albo udławienie,
- § 9 ust. 2, z uwagi na zawyżoną swobodną długość linki przy zabawce, co stwarza ryzyko uduszenia.

Przepis § 8 ust. 2 rozporządzenia stanowi, iż krawędzie, części wystające, przewody i umocowania znajdujące się na zabawkach, muszą być zaprojektowane w taki sposób, aby ryzyko zranienia, w przypadku kontaktu z nimi, było jak najmniejsze. Zgodnie z § 9 ust. 1

rozporządzenia, zabawki i ich części składowe oraz wszelkie odłączalne ich części, służące do zabawy dla dzieci w wieku do lat 3, muszą mieć takie wymiary, aby nie było możliwe ich połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka. Natomiast przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że zabawki, ich części, a także opakowania, w których są wprowadzone one do obrotu, nie mogą powodować ryzyka uduszenia albo udławienia.

Jednocześnie, postanowieniem z dnia 8 lipca 2010 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu. Ponadto poinformowano spółkę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

Pismem z dnia 13 lipca 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż w toku toczącego się postępowania powinny być nadsyłane oryginały dokumentów lub ich uwierzytelnione kopie. Jednocześnie wyjaśniono spółce, iż zamiast oryginału dokumentu strona może złożyć odpis dokumentu, jeżeli jego zgodność z oryginałem została poświadczona przez notariusza albo przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub doradcą podatkowym.

Pismem z dnia 22 lipca 2010 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 30 lipca 2010 r. strona poinformowała, iż podejmuje dobrowolne działania prowadzące do wycofania przedmiotowej zabawki z obrotu oraz o tym, że obecnie nie posiada na stanie kwestionowanego wyrobu i rozpoczęła weryfikację listy odbiorców pod kątem posiadania przez nich przedmiotowego wyrobu. Strona zadeklarowała, że w zależności od uzyskanych informacji, przekaże do organu prowadzącego postępowanie oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu ww. zabawki na stanie magazynowym lub faktury korygujące. Do pisma dołączono: listę kontrahentów oraz wzór pisma przekazanego odbiorcom wyrobu, zawierającego informacje o stwierdzonych niezgodnościach przedmiotowej zabawki z zasadniczymi wymaganiami, a także prośbę o podanie przez kontrahentów informacji o stanie posiadania kwestionowanej zabawki oraz „zablokowanie jej sprzedaży”. Pismo zostało podpisane przez osobę nieupoważnioną do reprezentacji spółki.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do przedstawienia dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz do przedstawienia pełnomocnictwa do reprezentowania strony przez osobę, która złożyła oświadczenia w jej imieniu wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej za udzielone pełnomocnictwo lub ponowne nadesłanie pisma strony z dnia 22 lipca

2010 r. z podpisem osoby uprawnionej do reprezentowania spółki. Jednocześnie wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Poza tym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę o zamiarze wydania decyzji nakazującej wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

W dniu 30 sierpnia 2010 r. strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wymagane pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej oraz część dowodów w postaci kopii faktur korygujących oraz oryginałów oświadczeń odbiorców o stanie posiadania przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 10 września 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował spółkę, iż przekazane oświadczenie Aleksandry Konieczki, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą KAMIL Aleksandra Konieczka w Mogilnie nie może stanowić dowodu w toczącym się postępowaniu, z uwagi na brak podpisu przedsiębiorcy składającego powyższe oświadczenie. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę, iż nadesłane przy ww. piśmie faktury korygujące nie mogą stanowić dowodów w toczącym się postępowaniu, z uwagi na brak na powyższych dokumentach pieczętki spółki, czy też podpisu osoby wystawiającej fakturę, co uniemożliwia stwierdzenie, czy przedstawione zostały ich oryginały. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do spółki z prośbą o przekazanie wymaganych dowodów w wyznaczonym terminie.

Przy piśmie z dnia 1 października 2010 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 12 października 2010 r. spółka nadesłała do organu prowadzącego postępowanie kolejne dowody w postaci oryginałów faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o stanie posiadania przedmiotowej zabawki w tym również dowody, o których uzupełnienie zwracał się Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do strony pismem z dnia 10 września 2010 r. Ponadto strona poinformowała, iż od 3 kontrahentów, pomimo podejmowanych starań, nie jest w stanie uzyskać wymaganych dowodów, tj. od: Ryszarda Kurzawskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H-U. „PRIMUS” w Krotoszynie, Elżbiety Wuwer, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą FHU „PLUS” w Wodzisławiu Śląskim oraz Krzysztofa Szramke, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ROKAL” Sprzedaż hurtowa w Elblągu (od ww. odbiorcy strona uzyskała wymagane oświadczenie, jednakże bez podpisu przedsiębiorcy).

W związku z powyższym w dniu 19 października 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pisma do ww. odbiorców, od których strona nie

uzyskała wymaganych dowodów, wzywające do przedstawienia oświadczenia o stanie posiadania kwestionowanej zabawki. Jednocześnie powiadomił, iż w przypadku nieprzedłożenia powyższego oświadczenia, zleci przeprowadzenie u nich kontroli sprawdzającej.

Jednocześnie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 19 października 2010 r. poinformował spółkę, iż konieczne jest nadesłanie faktury korygującej potwierdzającej zwrot 3 szt. zabawki – „zwierzątko ciągnący” przez Grażynę Marzec, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „GRAŻYNA” Grażyna Marzec w Zgłobicach. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił, iż nie przekazano dowodu potwierdzającego wycofanie wyrobu z obrotu od Haliny Rybickiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Produkcyjna „HARY” Halina Rybicka w Łomży. Poza tym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy danymi przedsiębiorcy Joanny Janiczek, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa ”JJ” w Lipnicy Dolnej, umieszczonymi na liście odbiorców, a danymi znajdującymi się w przekazanym oświadczeniu ww. kontrahenta o posiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki oraz na fakturze korygującej.

Przy piśmie z dnia 19 października 2010 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 25 października 2010 r., spółka przekazała oryginały następujących dokumentów: oświadczenie Krzysztofa Szramke, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ROKAL” Sprzedaż hurtowa w Elblągu o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki, oświadczenie Ryszarda Kurzawskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „PRIMUS” w Krotoszynie o posiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu wraz z fakturą korygującą. Ponadto strona poinformowała, iż przy ostatnim piśmie przekazała omyłkowo fakturę korygującą potwierdzającą zwrot przez Z.U.H. ALMA SERWIS S.J. Kubica, Wajda, Zontek w Bielsko-Białej 3 szt. przedmiotowej zabawki, podczas gdy prawidłowa faktura korygująca powinna dotyczyć zwrotu 3 szt. kwestionowanego wyrobu przez Grażynę Marzec, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „GRAŻYNA” Grażyna Marzec w Zgłobicach (poprawna faktura korygująca została przekazana przez stronę przy ww. piśmie). Jednocześnie spółka powiadomiła, iż nadal nie otrzymała wymaganego dowodu od Elżbiety Wuwer, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą FHU „PLUS” w Wodzisławiu Śląskim.

Pismem z dnia 3 listopada 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał spółkę do usunięcia braku formalnego w postaci braku podpisu

pełnomocnika F.H. MIDEK Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, tj. p. Tomasza Karczmarzyka w piśmie z dnia 19 października 2010 r., w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania i jednocześnie poinformował, iż nieusunięcie braków we wskazanym terminie spowoduje pozostawienie pisma bez rozpoznania.

W dniu 3 listopada 2010 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo z dnia 28 października 2010 r., w którym spółka powiadomiła, iż fakturę korygującą wystawioną dla Grażyny Marzec, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „GRAŻYNA” Grażyna Marzec w Zgłobicach przekazała przy piśmie z dnia 19 października 2010 r., natomiast odnośnie brakującego dowodu od Haliny Rybickiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Produkcyjna „HARY” Halina Rybicka w Łomży strona oznajmiła, iż z informacji, jakie posiada, ww. odbiorca nie prowadzi już działalności gospodarczej, a jego telefon, który znajduje się w jej bazie danych, jest nieaktualny. Strona wyjaśniła również rozbieżności pomiędzy danymi przedsiębiorcy Joanny Janiczek, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Uslugowa ”JJ” w Lipnicy Dolnej, umieszczonymi na liście odbiorców, a danymi znajdującymi się w przekazanych przez spółkę dowodach.

W dniu 5 listopada 2010 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie oświadczenie Krzysztofa Szramke, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ROKAL” Sprzedaż hurtowa w Elblągu o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki.

Jednocześnie wpłynął do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrot pisma przez urząd pocztowy, które skierowane było do Elżbiety Wuwer, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą FHU „PLUS” w Wodzisławiu Śląskim z adnotacją – „Adresata nie zastano”, „Nie podjęto w terminie”.

Pismem z dnia 19 listopada 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u ww. przedsiębiorcy.

W dniu 22 listopada 2010 r. spółka ponownie nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 28 października 2010 r.

W rozmowie telefonicznej z dnia 3 grudnia 2010 r. (dowód – notatka służbowa) poinformowano stronę, iż nie przesłała poprawionego pisma z dnia 19 października 2010 r., o którego przekazanie zwracał się do spółki Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 3 listopada 2010 r.

W dniu 10 grudnia 2010 r. strona przekazała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 19 października 2010 r., uzupełnione o podpis pełnomocnika strony.

W dniu 20 grudnia 2010 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach u Elżbiety Wuwer, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą FHU „PLUS” w Wodzisławiu Śląskim. W toku kontroli stwierdzono brak na stanie magazynowym kontrolowanego przedsiębiorcy przedmiotowej zabawki. Jednocześnie w toku kontroli Elżbieta Wuwer złożyła oświadczenie, w którym poinformowała, iż nie posiada na stanie magazynowym zabawki – „zwierzątko ciągnący” oraz, że wysłała stronie wymaganą informację, ale pod nieaktualny adres. Jednocześnie dodała, iż na pismo Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie odpowiedziała, gdyż otwiera nową placówkę handlową i rzadko przebywa w Wodzisławiu Śląskim, w związku z powyższym nie odebrała skierowanego do niej pisma.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca F.H. MIDEX Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę – „zwierzątko ciągnący”, kod kreskowy 5900733162509. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.



Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdził, iż ww. zabawka posiada niejednoznaczne określenie przeznaczenia wiekowego, tj. znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), napis „18+” oraz informację: *„Zabawka przeznaczona dla dzieci w wieku powyżej 18 miesięcy”* i zlecił laboratorium przeprowadzenie badań na zgodność z wymaganiami dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 95/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1 i pkt 5.4 normy PN-EN 71-1+A8:2009 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako że norma PN-EN 71-1+A8:2009 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”* w oparciu, o którą wykonano badania, jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 8 ust. 2 oraz § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na wskazane wyżej niezgodności.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko F.H. MIDEX Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności kwestionowanego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że zabawka – „zwierzątko ciągnący”, nie spełnia zasadniczych wymagań i podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła zestawienie kontrahentów, oryginały oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki oraz faktur korygujących.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu.

Ponadto przeprowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowanie dowodowe potwierdziło brak kwestionowanego wyrobu w obrocie.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

### **Otrzymują:**

Tomasz Karczmarzyk, pełnomocnik  
F.H. MIDEX Sp. z o.o.  
ul. Christo Botewa 2A  
30-798 Kraków

### **Do wiadomości:**

1. Grażyna Marzec  
Firma Handlowa „Grażyna”  
ul. Krakowska 17  
33-113 Zgłobice k/Tarnowa
2. Małopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli WN. 42-77/2010; WN. 42-211/2010)
3. a/a