



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 23 listopada 2020 r.

DNR-2.730.134.2020.KK

DECYZJA DNR-2/ 263 /2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Tomasza Stec prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TOMDREW Tomasz Stec w miejscowości Tarnawa Dolna zabawki: huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami, kod EAN 5908302602777, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie



- nałożenia na Tomasza Stec prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TOMDREW Tomasz Stec w miejscowości Tarnawa Dolna kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami, kod EAN 5908302602777, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 2 września 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami, kod EAN 5908302602777 przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 111/2020:
- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami, kod EAN 5908302602777 w wysokości 276 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt sześć złotych),
 - b) zobowiązuje Tomasza Stec prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TOMDREW Tomasz Stec w miejscowości Tarnawa Dolna do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami, kod EAN 5908302602777 w ustalonej w wysokości 276 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt sześć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: DEg.8361.54.2020, DEg.8361.66.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie, Delegatura w Elblągu, stwierdzono w ofercie handlowej hipermarketu Carrefour, należącego do „Carrefour Polska” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zabawkę: huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami, kod EAN 5908302602777, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał dokument IFLS z dnia 29 lutego 2020 r. świadczący o zakupie wyrobu od JMS Sports sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi.

Ponadto w trakcie kontroli Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał deklarację zgodności z dnia 20 czerwca 2014 r. sporządzoną przez Tomasza Stec prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TOMDREW Tomasz Stec w miejscowości Tarnawa Dolna.

Zabawka: huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami, kod EAN 5908302602777 to drewniana huśtawka wisząca na dwóch linach. Na każdej z lin zamocowano złączkę zawieszenia w postaci metalowego pierścienia. W przedniej części siedziska znajduje się pasek krokowy w postaci paska z materiału włókienniczego, którego końce przymocowano do poziomych wałków znajdujących się z przodu siedziska.

Na etykiecie znajdującej się na wyrobie znajdowały się m.in. następujące informacje: oznakowanie CE; Ostrzeżenie: Produkt nieodpowiedni dla dzieci powyżej 3 lat; Producent: TOMDREW Tomasz Stec,; Dystrybutor: JMS SPORTS sp. z o.o. ,

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 111/2020) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-8:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”:

- a) pkt 4.3.1a, z uwagi na obecność otworów stwarzających niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi – w otwory na nogi można wprowadzić próbnik E i C, natomiast nie można wprowadzić próbnika D, w dolne i środkowe otwory po prawej i lewej stronie huśtawki oraz w dolny i środkowy otwór w oparciu zabawki można wprowadzić próbnik C, natomiast nie można wprowadzić próbników E i D,
- b) pkt 4.6.7b, z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki – zastosowane węzły nie są systemami nierozbieralnymi, których siłowe rozebranie powoduje zniszczenie wyrobu; węzły nie są również systemami całkowicie odpornymi na ingerencję z zewnątrz tzn. złączami spawalnymi lub wykonanymi metodą wtryskową.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 16 czerwca 2020 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której zakazał „Carrefour

Polska” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie udostępniania 6 szt. zabawki: huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami, kod EAN 5908302602777 na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 29 lipca 2020 r. zawiadomił Tomasza Stec prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TOMDREW Tomasz Stec w miejscowości Tarnawa Dolna o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez Tomasza Stec prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TOMDREW Tomasz Stec w miejscowości Tarnawa Dolna, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie otworów stwarzających niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi oraz, z uwagi na zastosowanie przy metodzie montażu zabawki niedozwolonych węzłów (zastosowane węzły nie są systemami nierozbieralnymi, których siłowe rozebranie powoduje zniszczenie wyrobu, węzły nie są również systemami całkowicie odpornymi na ingerencję ze zewnątrz tzn. złączami spawalnymi lub wykonanymi metodą wtryskową), co stwarza ryzyko uwięźnięcia głowy i szyi w otworach huśtawki oraz ryzyko upadku i odniesienia przez użytkownika urazu i obrażeń fizycznych oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 4 sierpnia 2020 r.

W dniu 28 lipca 2020 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów akta kontroli (WPR.8361.186.2020, WPR.8361.259.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, w toku której stwierdzono w ofercie handlowej hipermarketu Carrefour, należącego do „Carrefour Polska” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zabawkę: huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami, kod EAN 5908302602777.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę FA/379/2020 z dnia 28 kwietnia 2020 r. świadczącą o zakupie 24 szt. wyrobu od JMS Sports sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi.

Ponadto w trakcie kontroli Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał deklarację zgodności z dnia 20 czerwca 2014 r. sporządzoną przez Tomasza Stec prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TOMDREW Tomasz Stec w miejscowości Tarnawa Dolna oraz fakturę VAT FS 10/2020 z dnia 24 lutego 2020 r. świadczącą o sprzedaży przez przedsiębiorcę Tomasza Stec 1500 szt. huśtawki dziecięcej JMS Sports sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (pierwsza faktura sprzedaży).

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 119/2020) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-8:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”:

- a) pkt 4.3.1a, z uwagi na obecność otworów stwarzających niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi – w otwory na nogi można wprowadzić próbnik E, natomiast nie można wprowadzić próbnika D, w dolne i górne otwory po prawej i lewej stronie huśtawki oraz w dolny i w górny otwór w oparciu zabawki można wprowadzić próbnik C, natomiast nie można wprowadzić próbnika D,
- b) pkt 4.6.3, z uwagi na zaniżoną wysokość usytuowania nad siedziskiem drążka zabezpieczającego połączonego z paskiem krokowym,
- c) pkt 4.6.7b, z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki – zastosowane węzły nie są systemami nierozbieralnymi, których siłowe rozebranie powoduje zniszczenie wyrobu; węzły nie są również systemami całkowicie odpornymi na ingerencję ze zewnątrz tzn. złączami spawalnymi lub wykonanymi metodą wtryskową.

W dniu 30 lipca 2020 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla „Carrefour Polska” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zakazu udostępniania 6 szt. zabawki: huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami, kod EAN 5908302602777, do czasu zakończenia postępowania.

Pismem z dnia 31 lipca 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż do toczącego się postępowania o sygn. DNR-2.730.134.2020.KK włącza akta kontroli WPR.8361.186,259.2020 oraz rozszerza niniejsze postępowanie o niezgodność stwierdzoną w trakcie kontroli przeprowadzonej przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, polegającą na zaniżonej wysokości usytuowania nad siedziskiem drążka zabezpieczającego połączonego z paskiem krokowym.

W dniu 18 sierpnia 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 12 sierpnia 2020 r., w którym oświadczyła, iż wyrób wyprodukowała jedynie na zamówienie JMS Sports sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, a jako dowód dostarczenia do ww. kontrahenta wyrobu przekazuje faktury sprzedaży od 2017 r. Ponadto poinformowała, że całkowita liczba dostarczonego do ww. kontrahenta wyrobu wynosi 8140 szt. oraz podała średnią cenę sprzedaży wyrobu, a także oświadczyła, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym. Wraz z pismem okazano faktury świadczące o dostarczeniu do JMS Sports sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi wyrobu, tj. fakturę VAT FS 10/2020 z dnia 24 lutego 2020 r., fakturę VAT FS 14/2019 z dnia 28 lutego 2019 r., fakturę VAT FS 2/2019 z dnia 1 marca 2019 r., fakturę VAT FS 14/2018 z dnia 26 lutego 2018 r., fakturę VAT FS 24/2017 z dnia 7 marca 2017 r., fakturę VAT FS 27/2017 z dnia 10 marca 2017 r.

Postanowieniem z dnia 2 września 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia wskazano m.in. fakturę korygującą, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy - JMS Sports sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenie kontrahenta o nieposiadaniu wyrobu (zgodnie z ustaleniami cała liczba wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu została dostarczona ww. odbiorcy).

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 8 września 2020 r.

W dniu 28 września 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 22 września 2020 r. (data nadania: 23 września 2020 r.), w którym poinformowała, że przekazuję dowód zamieszczenia ogłoszenia w prasie oraz oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu. Wraz z pismem przekazano: egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz kopię oświadczenia odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

Pismem z dnia 2 października 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przedstawione oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu nie spełnia wymogów formalnych, gdyż przedstawiono kopię ww. dokumentu i wezwał ją do usunięcia braków formalnych.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania doręczone w dniu 9 października 2020 r.

Jednocześnie pismem z dnia 2 października 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do odbiorcy strony postępowania - JMS Sports sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, z prośbą o niezwłoczne poinformowanie swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza (podano, jakie stwierdzono niezgodności i jakie zagrożenie stwarza wyrób), konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży (jeśli jest przez nich oferowany do sprzedaży) i możliwości zwrotu, oraz o przedstawienie wskazanych dowodów na powyższą okoliczność.

W dniu 16 października 2020 r. (data nadania: 14 października 2020 r.) strona postępowania nadesłała do UOKiK oryginał oświadczenia odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

W dniu 27 października 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo JMS Sports sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi z dnia 19 października 2020 r., w którym oświadczyła, że skontaktowała się ze swoim kontrahentem - „Carrefour Polska” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w celu ustalenia stanu posiadania wyrobu i w dniu 12 października 2020 r. uzyskała odpowiedź, że na stanie sklepów należących do ww. kontrahenta znajduje się 32 szt. wyrobu. Ww. odbiorca poinformował, iż w związku z powyższym, w dniu 14 października 2020 r. skierował pismo do ww. kontrahenta, w którym zwrócił się o niezwłoczne wycofanie wyrobu z oferty sprzedaży i jego zniszczenie. Ww. przedsiębiorca dodał, że otrzymał już protokół utylizacji z jednego ze sklepów należącego do ww. sieci, świadczący o zniszczeniu wyrobu i, że jest w stałym kontakcie z kontrahentem, w celu niezwłocznego wycofania wyrobu z jego oferty sprzedaży. Ponadto JMS Sports sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi oświadczyła, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym. Wraz z pismem przekazano: wydruk stanów magazynowych sklepów

należących do „Carrefour Polska” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; wzór pisma skierowanego do „Carrefour Polska” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; protokół utylizacji sporządzony przez jeden ze sklepów należących do ww. sieci, świadczący o zniszczeniu 2 szt. wyrobu.

Pismem z dnia 28 października 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Tomasz Stec prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą TOMDREW Tomasz Stec w miejscowości Tarnawa Dolna w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu zabawkę: huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami, kod EAN 5908302602777, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 111/2020) wykazały, że zabawka: huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami, kod EAN 5908302602777 nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-8:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”:

- a) pkt 4.3.1a, z uwagi na obecność otworów stwarzających niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi – w otwory na nogi można wprowadzić próbnik E i C, natomiast nie można wprowadzić próbniaka D, w dolne i środkowe otwory po prawej i lewej stronie huśtawki oraz w dolny i środkowy otwór w oparciu zabawki można wprowadzić próbnik C, natomiast nie można wprowadzić próbników E i D,
- b) pkt 4.6.7b, z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki – zastosowane węzły nie są systemami nierozbieralnymi, których siłowe rozebranie powoduje zniszczenie wyrobu; węzły nie są również systemami całkowicie odpornymi na

ingerencję ze zewnątrz tzn. złączami spawalnymi lub wykonanymi metodą wtryskową.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 119/2020) wykazały, że zabawka: huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami, kod EAN 5908302602777, nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-8:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”:

- a) pkt 4.3.1a, z uwagi na obecność otworów stwarzających niebezpieczeństwo uwięzienia głowy i szyi – w otwory na nogi można wprowadzić próbnik E, natomiast nie można wprowadzić próbnika D, w dolne i górne otwory po prawej i lewej stronie huśtawki oraz w dolny i w górny otwór w oparciu zabawki można wprowadzić próbnik C, natomiast nie można wprowadzić próbnika D,
- b) pkt 4.6.3, z uwagi na zaniżoną wysokość usytuowania nad siedziskiem drążka zabezpieczającego połączonego z paskiem krokowym,
- c) pkt 4.6.7b, z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki – zastosowane węzły nie są systemami nierozbieralnymi, których siłowe rozebranie powoduje zniszczenie wyrobu; węzły nie są również systemami całkowicie odpornymi na ingerencję ze zewnątrz tzn. złączami spawalnymi lub wykonanymi metodą wtryskową.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami, kod EAN 5908302602777 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli: DEg.8361.54, 66.2020) uzasadniały wszczęcie przez Prezesa

UOKiK postępowania administracyjnego DNR-2.730.134.2020.KK, a ustalenia kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli: WPR.8361.186,259.2020) uzasadniały włączenie do powyższego postępowania akt kontroli WPR.8361.186,259.2020 i rozszerzenie niniejszego postępowanie o niezgodność stwierdzoną w trakcie kontroli przeprowadzonej przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i prowadzenie postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki: huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami, kod EAN 5908302602777, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie otworów stwarzających niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi, z uwagi na zaniżoną wysokość usytuowania nad siedziskiem drążka zabezpieczającego połączonego z paskiem krokowym oraz, z uwagi na zastosowanie przy metodzie montażu zabawki niedozwolonych węzłów (zastosowane węzły nie są systemami nierozbieralnymi, których siłowe rozebranie powoduje zniszczenie wyrobu, węzły nie są również systemami całkowicie odpornymi na ingerencję ze zewnątrz tzn. złączami spawalnymi lub wykonanymi metodą wtryskową), co stwarza ryzyko uwięźnięcia głowy i szyi w otworach huśtawki oraz ryzyko upadku i odniesienia przez użytkownika urazu i obrażeń fizycznych oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. zabawki przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 111/2020.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis pkt 1.1 rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych. Przepis pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia wskazuje, iż zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczać ryzyko zmiżdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 2 września 2020 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w gazecie o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono ogłoszenie oraz oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

Ponadto Prezes UOKiK podjął działania wobec odbiorcy strony postępowania w celu powiadomienia przez przedsiębiorcę jego kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu jakie stwarza, wycofania wyrobu z oferty sprzedaży oraz możliwości zwrotu, w wyniku których ustalono, iż odbiorca nie posiada wyrobu na stanie magazynowym, podjął działania mające na celu wycofanie z oferty sprzedaży jego kontrahentów wyrobu i zniszczenie wyrobu, a jeden ze sklepów należących do kontrahenta zniszczył 2 szt. wyrobu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania,

jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami, kod EAN 5908302602777 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 2 września 2020 r. zostało doręczone stronie postępowania 8 września 2020 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, upływał w dniu 8 października 2020 r. Strona postępowania przekazała w dniu 23 września 2020 r. (data nadania u operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztowe (Dz. U. z 2020 r., poz. 1041)) dowód potwierdzający wykonanie postanowienia w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci egzemplarza gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz okazała kopię oświadczenia odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, a następnie usunęła braki formalne w wyznaczonym jej terminie i przedstawiła w dniu 14 października 2020 r. (data nadania u operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztowe) dowód potwierdzający wykonanie postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu w postaci oryginału oświadczenia odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Tomasza Steca prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TOMDREW Tomasz Stec w miejscowości Tarnawa Dolna, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest Tomasz Stec prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą TOMDREW Tomasz Stec

w miejscowości Tarnawa Dolna, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań zabawki: huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami, kod EAN 5908302602777 laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez powyższy organ nadzoru rynku. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-8:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki: huśtawka dziecięca z zabezpieczeniami, kod EAN 5908302602777 wyniósł 276 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt sześć złotych) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium w Lublinie UOKiK kosztorysu nr 58/2020 z dnia 5 czerwca 2020 r.

W powyższym kosztorysie dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badań; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa

(Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.) Tomasz Stec prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą TOMDREW Tomasz Stec w miejscowości Tarnawa Dolna obowiązany jest uiścić kwotę 276 zł (słownie: **dwieście siedemdziesiąt sześć złotych**), w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się

prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/