



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74- 88/(25)/13/BS

Warszawa, dn. 21 lipca 2014 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 46/2014

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w przedmiocie zobowiązania przedsiębiorcy „DRAGON 1” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Wilcza 11, 00-538 Warszawa do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego niespełniającej wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **umarza postępowanie w sprawie.**

Uzasadnienie

Pismem z dnia 26 lipca 2013 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w miejscowości Chodkowo Kuchny 2, 06-210 Płoniawy, należącej do przedsiębiorcy „DRAGON 1” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Wilcza 11, 00-538 Warszawa (dalej: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 17 czerwca 2013 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 2570 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0692/13/8594 i próbkę kontrolną numer 6159/13/8594 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 61/13.

Następnie inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 19 czerwca 2013 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy według protokołu przyjęcia do badania numer 142/PP/2013.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 747/PP/2013) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 17 czerwca 2013 r. olej napędowy (o numerze próbki 0692/13/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (t. j. Dz. U. 2013 poz. 1058), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych”, z uwagi na zawyżoną temperaturę oddestylowania – 95% (V/V), której wynik badania wyniósł 366,3 °C przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 1 lipca 2013 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zapoznali Stronę z wynikami badań próbki oleju napędowego pobranej w dniu 17 czerwca 2013 r. (o numerze próbki 0692/13/8594) oraz przekazali przedsiębiorcy egzemplarz protokołu z badań numer 747/PP/2012 w/w próbki. Pismem z dnia 1 lipca 2013 r. kontrolowany złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej pobranej w dniu 17 czerwca 2013 r.

Badanie próbki kontrolnej numer 6159/13/8594 przeprowadzone przez niezależne laboratorium Przemysłowy Instytut Motoryzacji w Warszawie wykazało, że pobrany w dniu 17 czerwca 2013 r. olej napędowy o numerze próbki kontrolnej 6159/13/8594 nie spełnia wymagań jakościowych, z uwagi na zawyżoną temperaturę oddestylowania – 95% (V/V), której wynik badania wyniósł 365,5 °C przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 9 sierpnia 2013 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 2 września 2013 r. Strona wniosła od odstąpienia od prowadzenia postępowania administracyjnego, ponieważ wynik badania próbki kontrolnej mieści się w granicy tolerancji tj. 5,5 °C.

Strona poinformowała również, iż zleciła przebadanie próbki paliwa z dnia 17 lipca 2013 r. Wynik badanej próbki wynosił 361,9 °C, a więc mieścił się w zakresie wymaganym w rozporządzeniu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 9 września 2013 r. zwrócił się do Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy badającego próbkę numer 0692/13/8594 o wyjaśnienia dlaczego zakres tolerancji podany przez Laboratorium odnośnie parametru temperatura oddestylowania – 95% (V/V) (365,5), różni się od zakresu tolerancji podanego przez Laboratorium, które przeprowadziło badania próbki kontrolnej oleju napędowego (365,1) oraz w jaki sposób wyliczono zakres tolerancji.

Pismem z dnia 9 września 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do laboratorium Przemysłowy Instytut Motoryzacji w Warszawie badającego próbkę kontrolną numer 6159/13/8594 o wyjaśnienia dlaczego zakres tolerancji podany przez Laboratorium odnośnie parametru temperatura oddestylowania – 95% (V/V) (365,1), różni się od zakresu tolerancji podanego przez Laboratorium, które przeprowadziło badania próbki oleju napędowego (365,5) oraz w jaki sposób wyliczono zakres tolerancji.

Pismem z dnia 17 września 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wzwał Stronę o nadesłanie kopii faktury oraz świadectwa jakości paliwa, dostarczonego w dostawie poprzedzającej dostawę, z której w dniu 17 czerwca 2013 r. zostały pobrane próbki oleju napędowego niespełniające wymagań jakościowych

Pismem z dnia 30 września 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił przedłużyć termin wydania decyzji do dnia 28 października 2013 r.

Pismem z dnia 30 września 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do KT 222 ds. Przetworów Naftowych i Cieczy Eksploatacyjnych w Krakowie o zajęcie stanowiska, który sposób wyliczenia tolerancji odnośnie parametru temperatura oddestylowania – 95% (V/V) (365,1), jest prawidłowy. Ponadto, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił z prośbą o przedstawienie sposobu na obliczenie tolerancji dla oddestylowania 95% próbki do temperatury 360°C oraz o przekazanie informacji czy tolerancja jest wartością stałą czy zmienną.

Pismem z dnia 28 października 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił przedłużyć termin wydania decyzji do dnia 28 listopada 2013 r.

Pismem z dnia 27 listopada 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił przedłużyć termin wydania decyzji do dnia 27 grudnia 2013 r.

Pismem z dnia 20 grudnia 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił przedłużyć termin wydania decyzji do dnia 27 stycznia 2014 r.

Pismem z dnia 24 stycznia 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił przedłużyć termin wydania decyzji do dnia 21 lutego 2014 r.

Pismem z dnia 17 lutego 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił przedłużyć termin wydania decyzji do dnia 24 marca 2014 r.

Pismem z dnia 19 marca 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił przedłużyć termin wydania decyzji do dnia 25 kwietnia 2014 r.

Pismem z dnia 25 kwietnia 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił przedłużyć termin wydania decyzji do dnia 26 maja 2014 r.

Pismem z dnia 21 maja 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił przedłużyć termin wydania decyzji do dnia 25 czerwca 2014 r.

Pismem z dnia 25 czerwca 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił przedłużyć termin wydania decyzji do dnia 28 lipca 2014 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, stwierdził, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania w sprawie zobowiązania przedsiębiorcy „DRAGON 1” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. z siedzibą w Warszawie do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego, niespełniającej wymagań jakościowych.

Pismem z dnia 16 września 2013 r. laboratorium w Bydgoszczy badające próbkę pierwszą odpisało, iż badanie temperatury oddestylowania 95% (V/V) przeprowadzone zostało zgodnie z normą PN-EN ISO 3405:2012 „Przetwory naftowe. Oznaczanie składu frakcyjnego metoda pod ciśnieniem atmosferycznym”. Biorąc powyższe pod uwagę tolerancja wyniosła 5,5 °C. Laboratorium zaznaczyło, iż wartość tolerancji jest stała w przypadku podstawienia do wzoru na obliczanie odtwarzalności R dla określonej metody badania – automatycznej lub ręcznej.

Natomiast w piśmie z dnia 19 września 2013 r. laboratorium Przemysłowy Instytut Motoryzacji w Warszawie, badające próbkę kontrolną przedstawiło wartość tolerancji na poziomie 5,1 °C. Ponadto, Laboratorium zaznaczyło, iż tolerancja dla oddestylowania 95% próbki do temperatury 360°C jest wartością zmienną.

Zważywszy, na odmienne interpretacje laboratoriów badających próbki oleju napędowego, pismem z dnia 30 września 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do Komitetu Technicznego Polskiego Komitetu Normalizacyjnego 222 ds. Przetworów Naftowych i Cieczy Eksploatacyjnych w Krakowie, który opracowuje polskie wersje norm europejskich i norm międzynarodowych, opracowuje również polskie normy własne, a także uczestniczy w procesie powstawania norm europejskich o wyjaśnienia dlaczego zakres tolerancji podany przez Laboratorium badające próbkę odnośnie parametru temperatura oddestylowania – 95% (V/V) (365,1), różni się od zakresu tolerancji podanego przez Laboratorium badającego próbkę kontrolną oleju napędowego

(365,5). Ponadto, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił z prośbą o wyjaśnienie, w jaki sposób powinien być wyliczony zakres tolerancji parametru temperatura oddestylowania – 95% (V/V) oraz o przekazanie informacji, czy tolerancja jest wartością stałą, czy zmienną.

Pismem z dnia 14 października 2013 r. przewodniczący Komitetu Technicznego 222 ds. Przetworów Naftowych i Cieczy Eksploatacyjnych poinformował Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, iż zwrócił się do jednego z członków KT 222, który jest autorem wiodącym opracowanej przez Podkomitet ds. Paliw Płynnych KT 222 polskiej wersji normy PN-EN ISO 3405:2012 o opinię ws. prawidłowego obliczania tolerancji dla oddestylowania 95% próbki oleju napędowego do temperatury 360 °C.

W piśmie z dnia 11 października 2013 r. zawierającym opinię opracowaną przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie ws. prawidłowego obliczania tolerancji dla oddestylowania 95% próbki oleju napędowego do temperatury 360 °C, została opisana szczegółowo metoda wyliczania tolerancji dla ww. parametru.

W powyższym piśmie KT 222 wykazał, iż sposób wyliczenia tolerancji w przypadku Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy badającego próbkę numer 0692/13/8594 jest prawidłowy. W piśmie z dnia 11 października 2013 r. KT 222 wykazał, iż sposób wyliczenia tolerancji przez laboratorium Przemysłowy Instytut Motoryzacji w Warszawie badającego próbkę kontrolną numer 6159/13/8594 jest nieprawidłowy.

Powyższa opinia jest zgodna ze stanowiskiem grupy roboczej WG24 Specification of distillate fuel w Komitecie Technicznym CEN/TC19 Gaseous and liquid fuels, lubricants and related products of petroleum, synthetic and biological dotyczącego zastosowania tolerancji w krajowym systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wynikającej z normy PN-EN ISO 3405 dla oleju napędowego.

Zgodnie z powyższym stanowiskiem należy stosować do obliczania tolerancji dla parametru „95% (V/V) destyluje do temperatury max. 360 °C” pkt 9.3 normy PN-EN ISO 4259 jednakową i stałą wartość odtwarzalności R=10 °C.

Biorąc pod uwagę powyższe stanowisko, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przyjął, że tolerancja jest wartością stałą, związaną z dopuszczoną przez specyfikację jedną metodą wykonawczą.

Wobec powyższego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż wynik badania próbki kontrolnej 365,5°C mieści się w zakresie tolerancji dla parametru temperatura oddestylowania – 95% (V/V).

Nawiązując do ww. stanowiska Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż próbka kontrolna nr 0692/13/8594 spełnia wymagania jakościowe.

Zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania paliw jeżeli badanie próbki kontrolnej nie wykaże naruszenia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 albo art. 4 ust. 2, albo art. 5 ust. 2, albo art. 6 ust. 3 uznaje się, że badanie paliwo spełnia wymagania.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, po dokonaniu analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego, że postępowanie w przedmiocie zobowiązania przedsiębiorcy „DRAGON 1” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawa do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego, niespełniającej wymagań jakościowych, powinno zostać umorzone.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Inspekcji Handlowej
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

„DRAGON 1” Sp. z o. o., ul. Wilcza 11, 00-538 Warszawa.

