



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 27 lutego 2023 r.

DNR-2.730.124.2022.MZ

**DECYZJA DNR-2/16/2023**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Dariusza Staniszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BABY LAND Dariusz Staniszewski w Warszawie zabawki: *Interaktywny króliczek z dzwoneczkiem WF 216, kod EAN: 4897011362205*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez Dariusza Staniszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BABY LAND Dariusz Staniszewski w Warszawie obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 usozinr, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Dariusza Staniszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BABY LAND Dariusz Staniszewski w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *Interaktywny króliczek z dzwoneczkiem WF 216, kod EAN: 4897011362205*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust.



1 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 3 października 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: *Interaktywny króliczek z dzwoneczkiem WF 216, kod EAN: 4897011362205*, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 52/2022)“):
  - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: *Interaktywny króliczek z dzwoneczkiem WF 216, kod EAN: 4897011362205*, w wysokości 525,00 zł (słownie: pięćset dwadzieścia pięć złotych),
  - b) zobowiązuje Dariusza Staniszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BABY LAND Dariusz Staniszewski w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: *Interaktywny króliczek z dzwoneczkiem WF 216, kod EAN: 4897011362205*, w ustalonej wysokości 525,00 zł (słownie: pięćset dwadzieścia pięć złotych).

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: BP.8361.85.2022, BP.8361.113.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: *Interaktywny króliczek z dzwoneczkiem WF 216, kod EAN: 4897011362205*, dalej: „wyrób”, „zabawka”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT 3004/22 z dnia 4 maja 2022 r. świadczącą o zakupie 10 szt. wyrobu od Dariusza Staniszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BABY LAND Dariusz Staniszewski w Warszawie, dalej również jako: „strona postępowania” lub „Przedsiębiorca”.

W toku kolejnej kontroli (nr akt kontroli: BP.8361.133.2022), inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej uzyskali od

importera Dariusza Staniszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BABY LAND Dariusz Staniszewski w Warszawie następujące dokumenty: fakturę nr 20014/072820 z dnia 27 lipca 2020 r. świadczącą o zakupie 432 szt. wyrobu oraz fakturę nr 21005/031621 z dnia 16 marca 2021 r. świadczącą o zakupie 528 szt. wyrobu przez Dariusza Staniszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BABY LAND Dariusz Staniszewski w Warszawie od BIBA TOYS CO, LTD, 18/., KAM FUNG COMMERCIAL BUILDING, 2-4 TIN LOK LANE, WANCHAI, Hong Kong; dwie deklaracje zgodności z dnia 17 czerwca 2020 r. oraz 15 marca 2021 r., dokument SAD z dnia 9 września 2020 r. oraz 5 maja 2021 r. oraz listę odbiorców wyrobu.

Dariusz Staniszewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą BABY LAND Dariusz Staniszewski w Warszawie w trakcie kontroli oświadczył, że zakupił łącznie 960 sztuk wyrobu, a we wskazanej liście odbiorców wykazał sprzedaż 1374 sztuk wyrobu, ponieważ w tym czasie zakupił również inne zabawki, tj. lisa z dzwoneczkiem oraz szopa pracza z dzwoneczkiem. Odbiorcy (markety) wyrobu *Interaktywny króliczek z dzwoneczkiem WF 216*, kod EAN: 4897011362205 żądali, żeby taki mix wyrobów był pod jednym symbolem o indeksie BT-WF216 w związku z tym wystąpiła rozbieżność między ilością zakupionego, a sprzedanego wyrobu.

Zabawka: Interaktywny króliczek z dzwoneczkiem WF 216, kod EAN: 4897011362205, to miękka wypychana zabawka - króliczek o wysokości 330 mm wykonany z kolorowego materiału włókienniczego. Króliczek posiada wyszywane oczy i buzię. Jego uszy wypełnione są materiałem szeleszczącym. W tułowiu umieszczono twardy cylindryczny element z elementem grzechoczącym. Do czubka głowy przszyto elastyczną linkę osłoniętą materiałem włókienniczym, do końca której przymocowano plastikowy uchwyt. Stopy króliczka wykonano z kolorowego twardego tworzywa sztucznego. W jednej stopie znajduje się przycisk piszczyk, natomiast w drugiej grzechotka z małymi kuleczkami oraz imitacją lusterka.

Zabawka nie posiada opakowania. Na tekturowych etykietach przymocowanych do zabawki znajdowały się m.in. następujące informacje: oznakowanie CE, kod kreskowy, Importer: BABY LAND Dariusz Staniszewski, al. Stanów Zjednoczonych 67/D7, 04-028 Warszawa, informacja dotycząca minimalnego wieku użytkownika – Biba toys; „0 months+”, Wykonana z bezpiecznych materiałów zgodnie z normami europejskimi EN 71; Made in China. Na metce przyszytej do zabawki znajdują.in.: znak CE, Biba toys; B0-12, piktogram dotyczący czyszczenia i konserwacji zabawki.

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili niezgodności formalne w oznakowaniu zabawki - brak informacji

identyfikujących producenta tj. jego adresu kontaktowego. Powyższe stanowi niezgodności formalne polegające na naruszeniu przez importera obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 153/2022 z dnia 27 maja 2022 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 określonych w pkt 4.20.2.6, z uwagi na przekroczony szczytowy poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką częstotliwościową C,  $L_{pCpeak}$ .

W trakcie badania poziomu ciśnienia akustycznego emisji uzyskano następujące wyniki w 2 kategorii narażenia (wartość zgodna z wymaganiami do 110 dB) stwierdzono wynik  $L_{pCpeak}$ : 110,8 dB (niepewność wyniku 1,3 dB), co stwarza ryzyko wystąpienia u dziecka niepokoju związanego z wytwarzaniem przez wyrób hałasu.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 22 sierpnia 2022 r. zawiadomił Dariusza Staniszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BABY LAND Dariusz Staniszewski w Warszawie, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez Dariusza Staniszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BABY LAND Dariusz Staniszewski w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony szczytowy poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką częstotliwościową C,  $L_{pCpeak}$ , co stwarza ryzyko wystąpienia u dziecka niepokoju związanego z wytwarzaniem przez wyrób hałasu, a także postępowania w sprawie stwierdzenia niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez Dariusza

Staniszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BABY LAND Dariusz Staniszewski w Warszawie obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 usozinr poprzez niezapewnienie, aby producent spełnił obowiązek umieszczania na wyrobie, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacji identyfikujących producenta tj. jego adresu kontaktowego;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie dowodów tj. :wszystkich faktur zakupu wyrobu bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona w toku kontroli faktura nr 20014/072820 z dnia 30 lipca 2020 r. oraz faktura nr 21005/031621 z dnia 16 marca 2021 r. stanowią jedyny dowód zakupu wyrobu, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu, oświadczenia strony postępowania o stanie posiadania wyrobu, oświadczenia, że przekazane w toku kontroli do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie listy odbiorców wyrobu są kompletne i zgodne ze stanem faktycznym; oświadczenia strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobu do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów, oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu; w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur - oświadczenie strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 25 sierpnia 2022 r.

Strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi na ww. pismo.

Postanowieniem z dnia 3 października 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, a w przypadku posiadania wyrobu na stanie magazynowym – także zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej

„<https://www.sklep.babyland.com.pl/>”, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone Przedsiębiorcy w dniu 6 października 2022 r.

W dniu 7 listopada 2022 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania (nadane za pośrednictwem kuriera), strona postępowania oświadczyła, że faktura nr 20014/072820 z 30 lipca 2020 r. oraz faktura nr 21005/031621 z dnia 16 marca 2021 r. stanowią jedyne dowody zakupu wyroby. Wyrób został zakupiony na podstawie ww. faktur w łącznej liczbie 960 sztuk. Strona postępowania oświadczyła również, że aktualnie posiada na magazynie 62 sztuki (pochodzące ze zwrotów), a towar został wycofany ze sprzedaży i nie będzie udostępniany, oświadczenie przekazane w toku kontroli do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie listy odbiorców wyrobu są kompletne i zgodne ze stanem faktycznym.

Strona postępowania oświadczyła, że dostarczyła do kontrahentów wyrób w ilości łącznie 1374 sztuk, a rozbieżność pomiędzy zakupionym wyrobem (tj. 960 sztuk), a sprzedanym wynika z faktu, iż sprzedawane były mixy wyrobów tj. (lis z dzwoneczkiem oraz szok prac z dzwoneczkiem pod jednym symbolem BT-WfF16). Strona postępowania podała również średnią cenę wyrobu.

Ponadto przekazała: 8 faktur korygujących, świadczących o zwrocie od 7 odbiorców łącznie 62 sztuk wyrobu, oświadczenia 77 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, oświadczyła również, że wyrób został sprzedany 3 odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów. Strona postępowania przekazała także listę 90 odbiorców wraz z informacjami na temat rozchodu wyrobu, wydruk wydania internetowego z dziennika Puls Biznesu z dnia 13 października 2022 r., a także wydruk ze strony internetowej z widocznym komunikatem.

Strona postępowania oświadczyła, że nie udało jej się skontaktować z 6 kontrahentami, którzy jej zdaniem zakończyli prowadzenie działalności gospodarczej. Prezes UOKiK, na podstawie danych zawartych w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego oraz Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, potwierdził zakończenie prowadzenia działalności gospodarczej przez 3 kontrahentów, co do pozostałych 3 aktywnych przedsiębiorców Prezes UOKiK uznał za konieczne ustalenie czy faktycznie nie prowadzą oni działalności gospodarczej w związku z tym zlecił kontrole.

W wyniku przeprowadzonej kontroli u jednego przedsiębiorcy w Toruniu inspektorzy Wojewódzkiego Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy (Delegatura w Toruniu) zastali lokal pusty i zamknięty. Ustalono, że przedsiębiorca nie prowadzi działalności gospodarczej.

Natomiast w wyniku przeprowadzonej kontroli u drugiego przedsiębiorcy w Zielonej Górze inspektorzy Wojewódzkiego Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wlkp. nie stwierdzili w magazynie kontrolowanego przedsiębiorcy zabawki *Interaktywny króliczek z dzwoneczkiem WF 216, kod EAN: 4897011362205* oraz ustalili, że przedsiębiorca jest w stanie likwidacji, a kontakt z nim jest bardzo utrudniony.

W wyniku przeprowadzonej kontroli u trzeciego przedsiębiorcy w Grójcu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie (Delegatura w Radomiu) ustalili, że przedsiębiorca nie prowadzi działalności gospodarczej ani pod adresem wskazanym w CEiDG ani pod żadnym innym adresem, jak również nie posiada ww. wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 19 stycznia 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone dnia 23 stycznia 2023 r. Strona postępowania nie skorzystała z ww. uprawnień.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Dariusz Staniszewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą BABY LAND Dariusz Staniszewski w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państwa trzeciego - dokonał zakupu wyrobu od BIBA TOYS CO. LTD., Hong Kong.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 153/2022) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.20.2.6 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili niezgodności formalne w oznakowaniu zabawki - brak informacji identyfikujących producenta tj. jego adresu kontaktowego. Powyższe stanowi niezgodności formalne polegające na naruszeniu przez importera obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób *Interaktywny króliczek z dzwoneczkiem WF 216, kod EAN: 4897011362205*, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie stwierdzenia niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 usozinr poprzez niezapewnienie, aby producent spełnił obowiązek umieszczania na wyrobie, w załączonym dokumencie lub na



etykiecie, informacji identyfikujących producenta tj. jego adresu kontaktowego,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby poziom wydawanego przez nie dźwięku, pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 3 października 2022 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, a w przypadku jego posiadania na stanie magazynowym – zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<http://www.sklep.babyland.com.pl/>”, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: *Interaktywny króliczek z dzwoneczkiem WF 216, kod EAN: 4897011362205*, została

wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Strona postępowania w piśmie z dnia 7 listopada 2022 r. (nadanym za pośrednictwem kuriera) przedstawiła wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 3 października 2022 r., a mianowicie: 8 faktur korygujących, potwierdzające wycofanie z obrotu 62 szt. wyrobu, oświadczenia uzyskane od 77 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenie strony postępowania o zaprzestaniu udostępniania wycofanego wyrobu, oświadczenie o braku kontaktu z 6 kontrahentami w związku z nie prowadzeniem przez nich działalności gospodarczej (potwierdzone wpisami w CEiDG oraz KRS, a także stwierdzonymi na podstawie przeprowadzonych kontroli), wydruk internetowego wydania strony z dziennika o zasięgu ogólnopolskim (potwierdzający zamieszczenie ogłoszenia wskazanego w postanowieniu z dnia 13 października 2022 r.) oraz wydruk ze strony internetowej Przedsiębiorcy, potwierdzający opublikowanie wymaganego komunikatu.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami. Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka została wycofana z obrotu, zaprzestano jej udostępniania, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 3 października 2022 r., zostało doręczone stronie postępowania dnia 6 października 2022 r., w związku z czym 30-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 5 listopada 2022 r. (sobota), zatem zgodnie z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000) upłynął w dniu 7 listopada 2022 r.

Strona przekazała wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia. Wobec faktu, że kompletny materiał dowodowy, potwierdzający wykonanie postanowienia z 3 października 2022 r., został przekazany przez stronę, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie Prezes UOKiK poucza Dariusza Staniszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BABY LAND Dariusz Staniszewski w Warszawie, że jako importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest Dariusz Staniszewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą BABY LAND Dariusz Staniszewski w Warszawie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania pkt 4.20.32.6 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 525 zł (słownie: pięćset dwadzieścia pięć złotych 00/100) co wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie dokumentu „Ustalenie wysokości kosztów badań” nr 52/2022 z dnia 27 maja 2022 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w

toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania, koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2022 r. poz. 2651) Dariusz Staniszewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą BABY LAND Dariusz Staniszewski w Warszawie obowiązany jest uiścić **525 zł (słownie: pięćset dwadzieścia pięć złotych 00/100)** za badania laboratoryjne zabawki *Interaktywny króliczek z dzwoneczkiem WF 216, kod EAN: 4897011362205*, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

(Dz. U. z 2023 r. poz. 259), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się

o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

6.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/